

Е.Я. ДУГИН
А.В. ЧЕРНЯК

ИДЕОЛОГИЯ И
ЖУРНАЛИСТИКА

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
АКАДЕМИЯ МЕДИАИНДУСТРИИ

Е.Я. ДУГИН
А.В. ЧЕРНЯК

ИДЕОЛОГИЯ И ЖУРНАЛИСТИКА

МОСКВА 2019

УДК 070.1
ББК 76.01

Рецензенты:

*кандидат филологических наук С.Д. Мизеров,
доктор исторических наук, член-корреспондент
Российской академии образования В.С. Хелемендик.*

Дугин Е.Я., Черняк А.В.
Д80 Идеология и журналистика. Монография. — М.: Академия
медиаиндустрии, 2019. — 318 с.

ISBN 978-5-902899-41-9

Цель настоящего исследования — воздействие журналистики на идеологию, определение понятия «идеология», анализ истоков появления, сущности, содержательных аспектов некоторых идеологий, выявление их взаимосвязи с государством; изучение места и роли журналистики в формировании идеологии и ее продвижения в массы.

ISBN 978-5-902899-41-9

УДК 070.1
ББК 76.01

© Академия медиаиндустрии, 2019.
© Е.Я. Дугин, А.В. Черняк, 2019.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	7
ЧАСТЬ 1	
«Особость» российского пути	11
О понятии «идеология»	23
Государство и идеология	26
Типы идеологий	29
Мировоззренческие основы идеологий	45
Европейские ценности	58
Американские идеалы	67
Что самое важное для россиян?	80
Борьба идеологий	90
ЧАСТЬ 2	
О понятии «журналистика»	132
Дискуссии в СМИ об идеологии	149
Какую идеологию, какие ценности находим в СМИ	163
Безобидна ли реклама?	177
Культура на потребу	185
Так легко ли быть молодым?	197
Патриот — это кто?	235
Есть ли у нас недоросли?	251
К чему ведут однополые браки	261
Победима ли идеология потребительства?	272
Власть идеологии и доверия идеологии и СМИ	299
ВМЕСТО ПОСЛЕСЛОВИЯ	310
ЛИТЕРАТУРА	312

ПРЕДИСЛОВИЕ

Человек рождается свободным, но тут же попадает в оковы — идеологические, заметил в свое время Жан-Жак Руссо. И сегодня, как бы мы не ратовали за свободу, но даже в самых демократичных странах человек в лучшем случае лишь процентов на 10 самостоятелен. Остальные 90% его сдерживают те самые оковы: идеология, нравственные принципы, законы, общество, людская молва... И главная окова — СМИ, которые создают общественное мнение, пропагандируют ту или иную идеологию, агитируют и формируют новую. «Обществу нужно что-то, что его сцепляет, какой-то стержень, каркас, — утверждает известный социолог академик М. Горшков. — Иначе всё развалится. Это может быть мораль, религия, история, идеология, кодекс законов, негласный общественный договор. Я знаю учёных, которые к понятию «духовные скрепы» отнеслись скептически. Но эта связка реально работает, и не только среди отдельных социальных групп, но и между поколениями. «Бессмертный полк», возрождение авторитета России в мире, наши спортивные достижения — ряд можно продолжить»¹.

В каждой стране людей формирует окружающая реальность исходя из того, кого и что власть предрежащие хотят создать. А формируют реальность семья — первичная ячейка общества, школа, коллектив, общение с друзьями, соседями, знакомыми, законы, СМИ. Но прежде всего это — общественное бытие, оно определяет общественное сознание. Эту мысль высказали еще К. Маркс и Ф. Энгельс в «Немецкой идеологии», обосновав положение о решающей роли материального производства в истории человеческого общества. Люди начинают отличать себя от животных с того времени, когда начинают производить необходимые им жизненные средства, создавая тем самым и саму материальную жизнь. Необходимые им средства для жизни зависят от свойств самих этих средств и самих производителей. Способ производства рассматривается не только с позиции, что он является воспроизводством физического существования индивидов. В еще большей

¹ «АиФ», №31, 2018.

степени это — определенный способ деятельности данных индивидов, определенный вид их жизнедеятельности, их определенный образ жизни. Какова жизнедеятельность индивидов, таковы и они сами.

Что представляют собой индивиды? Жизнь человечества находится в зависимости от условий материального производства, от тех отношений, в которые люди вступают между собой по производству. Отсюда следует вывод, что в основе изучения, исторического пути развития общества должно лежать изучение экономических фактов соответствующей эпохи, что историю человечества всегда необходимо изучать и разрабатывать в связи с историей промышленности и торговли, экономики.

Существует неразрывная связь возникновения и развития языка с материальной жизнью общества, с процессом трудовой деятельности людей. Подчеркивая неразрывное единство языка и человеческого мышления, исследователи выдвигают важнейшее положение о том, что язык есть непосредственная действительность мысли, что он представляет собой практическое действительное сознание. Производство является определяющей стороной деятельности людей и представляет собой отношение людей к природе, их воздействие на нее. В процессе производства идет общение людей, обмен мнениями. Выяснение сущности и роли мышления, умственных потребностей, интересов, влечений и эмоций человека показывает, что решающие причины их изменения и развития заключаются в материальной жизни общества².

Человеческое общества не история идей как таковых, деятельности или превратностей судеб, так называемых исторических личностей, действующих по произволу своего ума и сердца. История общества имеет свою «земную основу». Это прежде всего история развития людей, их бытия, традиций народа, духовности, нравственных ценностей, развития экономики, правил поведения, законов страны, в которой живешь, словом, идеологии государства и то, как это преподносят власти с помощью СМИ. Но в России, как гласит статья 13 Конституции РФ: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Той же Конституцией признается «идеологическое многообразие»³. Последующие постулаты этой же Конституции опровергают вышесказанное. Положения из 1-го раздела представляются проявлением совершенно определенной идеологии:

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Немецкая идеология. Избранные сочинения в 9 т. Т. 2. М., 1985.

³ Конституция Российской Федерации. М., 1999. С. 7.

«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» (ст. 2). «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» (ст. 3). «Российская Федерация — светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» (ст. 14). «Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом» (ст. 14).

В то же время, отмечает правовед А. Белякова на страницах «Юридического журнала» (№2, 2012 г.), Конституция РФ содержит в себе либеральные и социал-демократические идеи, то есть скрытую идеологию. Либеральная идеология, идеология прав человека фигурирует в статье 2 Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства». Социал-демократическая идеология отражена в статье 7 Конституции РФ: «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Таким образом, страна резко перешла от социализма к либерализму.

Позицию А. Беляковой разделяет священнослужитель С. Карамышев.

«Ребус нашей Конституции решается очень легко: если 2-я ее статья постулирует: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью», из этого следует, что господствующей в нашей стране является идеология либерализма. Почему те, кто принимали Конституцию от имени всех россиян, не назвали вещи своими именами? — вопрошает он. — Думаю, по причине столь присущей либералам тяге к неопределенности. Они не любят никаких правил, никаких законов, никаких догматов, никаких пределов, ибо все это налагает на принявших оные ответственность. А либералы от нее бегут, как от огня. Ведь их личные права и свободы выше любых Божьих заповедей. Мало кто знает, что слова «отделение церкви от государства и идеологии от государства, есть требования, обязательные к исполнению» присутствовали в очередном богоборческом «Гуманитарном манифесте», обнародованном в 1973 г. Заменив определенную церковь и определенную идеологию на свои расплывчатые квази-церковь и квази-идеологию, либералы растлевают как Церковь, так и государство»⁴.

Конституция РФ не отражает культурно-исторические особенности России. С точки зрения представителей современного русского консерватизма, Россия изначально была и остается особой цивилизацией, особым культурно-историческим типом. Несмотря на то что наша

⁴ Электронный ресурс: http://ruskline.ru/news_rl/2012/03/29/est_li_u_sovremennoj_rossijskoj_federacii_ideologiya.

страна многонациональная и поликонфессиональная, нельзя отрицать роль православия в становлении и развитии России. Православие долгое время выполняло функцию государственной идеологии для России и во многом способствовало сохранению российской государственности, составляло и составляет основу духовного бытия русского народа.

Следствием деидеологизации является отсутствие закреплённой на конституционном уровне коллективной самоидентификации российского населения. Русский народ в Конституции РФ вообще не упоминается. Вместе с тем русский народ — это духовно- и государственно-образующая нация среди других российских народов.

Существует противоречие между запретом на государственную идеологию в одной статье Конституции РФ и ее фактическим наличием в других статьях. Вместе с тем в ценностном ряду Конституции не нашлось места для самой России, ее традиционных религий. Привнесённый в Россию либерализм содержит в себе немало идей, которые противостоят многовековым традициям русского народа. К таким идеям следует отнести: индивидуализм, культ денег, преобладание частной собственности над государственной. Если все это не идеология, то что? На этот счет у отечественных СМИ есть две противоположные точки зрения. Одни утверждают, что, если в государстве существует одна идеология, это — беда. Диктатура! Другие полагают, что многообразие идеологий — это бедлам!

Как же спланировать людей при многообразии идей и воззрений и отсутствии господствующей идеологии, национальной идеи? Ныне все более ощутимым становится феномен одиночества человека среди людей. «Грех так говорить, но мне больше неинтересно жить. Я оказался в чужом мире. Всё меньше тех, с кем можно по-человечески поговорить, обсудить прочитанную книгу», — сокрушался известный режиссер С.Говорухин, создавший в свое время фильм «Так жить нельзя», своеобразный гимн дискредитации и разрушения СССР⁵. История наполнена множеством примеров, когда именно идеология становится основой как внутренних распри, вражды, так и войн.

⁵ «АиФ», №25, 2018.

ЧАСТЬ 1

«ОСОБОСТЬ» РОССИЙСКОГО ПУТИ

Государства, как и люди, хотя в большом и схожи, но у каждого есть свои особенности. Иные политики, исследователи делают на это упор — одни отбрасывают в сторону общее, другие возводят в абсолют особенное. Изрядно всколыхнула общественную мысль статья помощника Президента РФ В.Суркова «Долгое государство Путина», появившаяся в «Независимой газете» 12 февраля 2019 года. Претендующий на роль известного идеолога СССР М. Суслова автор попытался объяснить идеологию Путина, оттеснив в сторону марксизм, и определил путинизм как идеологию будущего. По его утверждению, в России создано «государство нового типа, которого у нас не было», т.е. не было «системы властвования и вообще всего комплекса идей и измерений путинизма как идеологии будущего», а «сделанная в России политическая система пригодна не только для домашнего будущего, она явно имеет значительный экспортный капитал».

В большинстве своем общество — правые и левые — не согласилось с новой идеологией путинизма. Подвергли критике кремлевского мыслителя руководитель ВЦИОМ В. Федоров, известные политологи, писатели, философы: М. Веллер, И. Чубайс, А. Дугин, Э. Лимонов, А. Салуцкий, С. Обухов, С. Кургинян и другие. А. Дугин, к примеру, считает, что у путинской идеологии нет будущего и быть не может, ибо она антинародна, русофобская, коррупционная и прозападная в целом.

Идеология для России все в большей мере становится актуальной темой дискуссий и реальной жизни. В научном сообществе наблюдается широкий разброс мнений, от критики либерального курса, необходимости изменения 13-й статьи Конституции страны до выработки идеологических обоснований развития России. За неимением внятной идеологии исследователи осторожно оперируют понятиями вроде «образы идео-

логии», отмечая при этом «идеологическое двоемыслие, когда налицо одновременно и востребованность в объединяющей идеологии, и идеологический хаос в головах людей». В обществе сформировалась сложная ценностно-нормативная конфигурация, в которой сочетаются великодержавные идеи, религиозные постулаты с мещанскими, буржуазными ценностями (частная жизнь, семья, быт, досуг и т.п.). Судя по данным недавних опросов общественного мнения, 60% российского населения ставят личные интересы выше государственных. При этом у значительной части населения наметилась жизненная стратегия — переждать кризисное, беспокойное время. Впрочем, такие настроения не новы для России, где салтыково-щедринское «годить!» как выход из непонятных ситуаций не теряет актуальности. Любопытно отметить, что стремление граждан дистанцироваться от государства — «волна выжидания» — поднимается в смутные времена с неясными общественными целями и перспективами.

Все эти мнения и настроения формируются в общественном сознании средствами массовой информации, которые по беспрецедентным масштабам и темпам развития в нашей стране превратились в информационно-коммуникативную медиасистему. Похоже, не партии, структуры власти и управления, а медиасистема ныне определяет ценности, повестку дня, идеологию и философию развития государства и общества. Печать, телевидение радио и электронные коммуникации оказывают существенное влияние на психоэмоциональное состояние людей, на их оценки окружающих и социальной реальности. Конечно, медиасистема не меняет, а дополняет реальность и модели поведения людей, создавая индустрию дополненной реальности. Механизм общественной психики таков, что привнесенные медиасистемой в жизнь человека латентные, локальные переживания переносятся на социальные отношения. В этом ему содействуют современные медиасистемы, основу которых составляет «журналистика мнений».

Отмеченные тонкие настройки и механизмы общественной психологии, обусловленные характером взаимосвязи и взаимовлияния идеологии и информационно-коммуникативной медиасистемы, требуют обстоятельного изучения.

Анализ истории интеллектуального дискурса последних десятилетий показывает, что финальное существование СССР длилось по инерции, фактически без всякой идеологии, потому что население скептически относилось или отвергало коммунистическую идеологию. Часть общества размышляла о конвергенции социалистических и капиталистических

тических устройств мира и связывала будущее страны с ценностями зарубежных стран. Поддержку политики открытости и гласности перестроечного времени можно объяснить желанием перемен, стремлением стать органичной частью цивилизованного мира на основе общечеловеческих ценностей. По признанию «прорабов перестройки», никто не хотел разрушить советское государство. Партия не могла предложить новых идей выхода из кризисной ситуации середины восьмидесятых годов прошлого века.

В эту сумятицу удачно вписалась политика деидеологизации с акциями по разрушению исторической памяти, осмеянию достижений социализма, «совковости» населения, разгула вседозволенности в ответ на лозунг времени «можно все, что не запрещено». Концепция деидеологизации, точнее сказать, «идеологического разоружения» возникла в англосаксонском мире как реакция на усиление влияния коммунистических идей в послевоенной Западной Европе. В те годы интеллектуальное общество западных стран, не утруждая себя поисками доказательных аргументов, объявило «кризис догматической системы марксизма», «конец идеологий». В манифестах антикоммунистов прочное место занял тезис о том, что «прошло время красных флагов, демонстраций, политических партий и лозунгов...».

Заявления «деидеологизаторов» были, по сути дела, лозунгом, выдвинутым «в процессе острого политико-идеологического противостояния, когда за внешне благодушной «констатацией» победы внеидеологического либерализма» скрывалась «драматическая обстановка целенаправленных идейных схваток, в которых искомая деидеологизация мыслилась ее сторонниками как близкий итог борьбы с коммунистическим мировоззрением. <...> Концепции деидеологизации исторически и логически связаны с различного рода концепциями и теориями постиндустриального общества и конвергенции социализма и капитализма, причем в западноевропейской политической мысли и социологии идеи о «конце идеологии» исторически предшествуют разработкам о постиндустриальном обществе».

К этим концепциям и теориям примыкают и концепция информационного общества, разработки в сфере массовой коммуникации. Хотя бы потому, что идеологические положения, доктрины распространяются с помощью медиасистем, которые в последнее время, благодаря цифровизации, широкомасштабному распространению информационно-коммуникативных технологий, богатой палитре изоб-

разительно-выразительных средств, способности конструирования социальной реальности, персонализации медиапотребления, стали поистине вездесущими каналами информационного и идеологического воздействия.

Прямолинейно понятая и примитивно проведенная деидеологизация вкупе с переходом на «проектный метод» управления стали следствием отношения к госуправлению как к разновидности бизнеса, а государственная идеология как информационно-идеологическое обеспечение бизнес-проектов. Однако при «проектном подходе» на основе либерально-конституционной идеологии главный проект, способствующий консолидации, единению многомиллионного народа, без которых невозможно развитие страны, остается нереализованным. Все отмеченные здесь неолиберальные технологии привели к социальной неустойчивости, неуверенности общества, к идеологии безответственности, отчуждения от результатов труда всех, кроме собственника, и как результат — к образованию в России нового класса — прекариата, которой фактически не имеет перспектив.

Часть экспертов утверждает, что политика деидеологизации, проводимая в стране более тридцати лет, завершилась. И, следовательно, нет смысла говорить о нормативно-ценностном расколе общества. Единство ценностных предпочтений отмечено в Послании Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию:

«Граждане объединились вокруг патриотических ценностей не потому, что всем довольны, что все их устраивает. <...> Готовность работать ради России, сердечная, искренняя забота о ней — вот что лежит в основе этого объединения».

Исследования показывают, что, несмотря на приверженность российской молодежи индивидуализму и самореализации в большей мере, чем у взрослого населения, расхождение систем ценностей поколений не критично, потому что «система ценностей» не прослеживается ни у тех, ни у других. «Особость пути» в интерпретациях молодежи очень похожа на потерю всякого пути вообще. Ни на Запад, ни на Восток, ни назад, ни вперед, а в головах — эклектика из наскоро выученных исторических уроков <...> среди российских 18–30-летних встречаются приверженцы самых разных точек зрения на идеальное социальное устройство, более того, одни и те же респонденты дают взаимоисключающие ответы (например, хороша и демократия, и сильная рука).

Как известно, ценности неизбежно связаны с идеологиями и, более того, идеологиями предопределяются. Любовь к родине, объединение вокруг патриотических ценностей — это чувство, но не идеология, по-

нимаемая как система ценностей, взглядов и убеждений, которыми руководствуется и которые разделяет личность, выражая таким образом свое отношение к событиям, фактам и явлениям социальной реальности. Разумеется, речь не идет о «единственно верной идеологии» или установлении единых норм и правил организации жизни и общества только путем системы законодательства.

Регуляторами жизни общества не в меньшей степени, чем законы выступают мораль, нравственность, культурные и коммуникативные коды, в основе которых также заложены идеологические положения.

Разработкой идеологии занимаются и предъявляют ее народу, избирателям, как правило, партии, структуры власти и управления, эксперты, т.е. те, кого принято называть интеллектуальной элитой общества. Пожалуй, самая важная задача элиты — сформулировать цели и задачи, стратегии развития, основополагающие принципы жизни и деятельности общества и государства. Если же она отказывается или не способна выполнить свое гражданское предназначение, то обрекает на движение государства «без руля и без ветрил», которое в конечном счете может привести либо к утрате государственности, либо к народному бунту, который в России, как известно, «бессмысленный, кровавый и беспощадный».

Выступая на пленарном заседании «Философия международного развития для нового мира» в рамках XIII заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай», Президент России В.В. Путин признал:

«Элиты словно не замечают углубляющегося расслоения в обществе и размывания среднего класса и при этом насаждают идеологические модели, которые, на мой взгляд, разрушают культурную, национальную идентичность».

Единение народа в значительной степени создается с помощью регуляторов, «мягкой силы», которая, благодаря своей гибкости и вездесущности, мощнее скрепляет общество, чем «жесткая сила» структур власти и управления, законов, любых видов принуждения и насилия.

Беспрецедентное влияние медиасистем на повседневную жизнь, изобилие информации как никогда ранее стало барьером на пути осмысления собственного «Я», траекторий личной судьбы, всех аспектов того, что принято называть «стилем жизни», ее содержанием и наполнением смыслами. Современный человек, пресытившись информацией, занят уже не столько поиском новостей и информации, сколько отысканием в сообщениях медиасистем смыслов и советов для собственных целевых ориентиров жизни и выхода из тупиков кризиса. Но в море противоречивой информации ему удастся редко найти ответы на вызовы времени и вопросы решения сложного клубка проблем общественной и личной жизни.

На совокупность вопросов, связанных с поиском смысла жизни, ответить может идеология. Можно сказать, что идеология как движение мысли существует с первых же этапов развития *homo sapiens*. Столь же древней является и потребность человека в информации, в коммуникации с другими. Человеку всегда было свойственно понять мир, в котором он живет и творит, понять, зачем он живет и что ожидает его в будущем. Эти вечные вопросы двигали историю, оплодотворяли ее мыслью, знаниями. До возникновения понятия «идеология» ее предназначение выполняли мифология и теология.

При этом важно отметить, что основные идеологические концепции, равно как и теории коммуникации, создавались в периоды господства линейных СМИ, когда поиски смысла происходили в условиях экстраординарных событий, усеченных ценностей и дефицита. В отличие от настоящего времени, когда поиски смысла ведутся на фоне переизбытка информации. В результате трансформируются жизненные установки, ценностные ориентации и культурные потребности. Современные жизненные ценности, обусловленные порождением смысла, направляют личность не к чему-то абстрактному, обезличенному, а к открытости миру, ориентированности на персональное саморазвитие, на сохранение семейных ценностей, социальных, дружеских контактов и т.п. Мотивация совершения поступков, принятия решений, система ценностей — все эти качества личности не являются чем-то врожденным, а стимулируются и развиваются, активизируются «взаимодействием с другими людьми, идеями, произведениями искусства, природой. И, конечно, с голосом собственной совести...благодаря диалогическому взаимодействию с другим возникает нечто новое — например, открываются новые способности, становятся лично значимыми новые ценности».

Современная социокультурная ситуация обусловлена новым для нашей страны вектором, а именно проблемой самодетерминации личности, вынужденной самостоятельно делать свой выбор. Вопрос о самоопределении личности выдвигается в разряд основополагающих. Ибо оттого, на какие качества опирается человек, зависят и смысловые ориентации личности, ее идейные искания и предпочтения. В качестве такой базовой опоры для человека, по наблюдениям психологов, является совесть. В обыденном и научном понимании совесть трактуется как способность человека выносить оценочные суждения относительно собственных поступков и поступков других. Обобщенно говоря, понятие «совесть» раскрывается через проблематику отноше-

ний, коммуникаций между людьми. И в этом смысле средства массовой коммуникации далеко не полностью исчерпали свои возможности.

В условиях множества источников информации и ширящегося блогерского движения размываются границы традиционной модели «меньшинства-большинства». Да и само общество, как отмечают аналитики, являет собой не единый монолит, а «сложный конгломерат «меньшинств» — профессиональных, региональных, социальных и прочее... переплетение меньшинств прочнее, жизнеспособнее единого большинства». В сетевом обществе меняется не только структура коммуникаций, но и содержательная направленность информации, коммуникативные стратегии ориентируются не на целостную аудиторию, а на коммуникативные сообщества.

Таким образом, изменение моделей информационного потребления выдвигает необходимость пересмотра прежних концепций на природу и задач медиа. В начальный период политики гласности, во второй половине 80-х годов, когда с многих тем были сняты запреты, объявлено о деидеологизации России, были открыты шлюзы информации и предоставлена возможность высказываться, далеко не все слои общества смогли воспользоваться свободой выражения мнений.

В качестве образца для деидеологизации российского государства периода перестройки, которая преследовала цели разрушения исторической памяти населения, была использована модель западного общества, которое никогда не обходилось без идеологических концепций. По мнению А.А. Зиновьева:

«Западное общество считается неидеологическим. Существование особой западной идеологии отрицается. Но это на самом деле — это одна из идей западной идеологии. ... Идеология спрятана, растворена, рассеяна во всем том, что предназначено для менталитета людей, — в литературных произведениях, фильмах, специальных книгах, научно-популярных и научно-фантастических сочинениях, газетных и журнальных статьях, рекламе и т.д. Она слита с внеидеологическими феноменами настолько, что вторые просто немыслимы без нее. Это делает ее неуязвимой для критики. Она везде и во всем, и потому кажется, будто ее вообще нет... Люди там даже не замечают, что с рождения до смерти постоянно находятся в поле действия идеологии. Они потребляют ее вместе со всем тем, что они потребляют для своего ментального питания. Делают они это без всякого усилия, без принуждения, свободно, без сборищ».

В изложении представлений об идеологии западного общества содержатся глубокие наблюдения прославленного философа о манипулятивной сущности идеологии, явных и скрытых пружинах механизмов ее воздействия, о ее всеобъемлющем и всепроникающем характере. Если сравнить

отмеченные функции, формы и методы распространения идеологии, то нетрудно заметить много общего с природой, функциями и характером распространения медиасистем.

Драматургически организованные события на телеэкране способны создать атмосферу в обществе, даже более впечатляющую, чем в реальности. Отмеченная особенность телевизионного воздействия на зрителя основана на теоретическом положении о коммуникативных процессах, посредством которых неоспоримые и кажущиеся естественными способы интерпретации мира становятся идеологиями. Впоследствии они закрепляются в массовом сознании посредством дискурса. Идеологическая борьба в лингвистическом понимании — это «борьба за захват языка». Психологами доказано, что сущность человека проявляется не только в мышлении, а в умении вести диалог с другими, при условии интуитивного чувствования своего «собственного Я», возникающего задолго до того, как принято решение.

Отмеченные здесь психологические особенности коммуникации позволяют выдвинуть гипотезу о трансформации идеологии, понимаемой как совокупность идей для внедрения в массовое сознание, в различных моделях взаимодействия власти и общества. Так, например, с переходом на коммерческие модели телевидения актуализируется теория «повестки дня», авторами которой являются М. Мак Комбс и Д. Шоу (M. McCombs & D. Shaw). Согласно их концепции, повестка дня, которая определяет данную теорию, является, по сути дела, бизнес-планом. Влияние бизнеса на процессы коммуникации породило целую отрасль медиаизмерения и коммуникативные стратегии, взаимосвязанные с экономикой.

При разработке коммуникативных стратегий медиа необходимо учитывать, что в мире действуют два типа экономических институтов: экстрактивные и инклюзивные. Если первые позволяют властным структурам управлять экономикой для личной выгоды и даже «подстраивать экономику под себя», то инклюзивные создают условия, при которых многие члены общества могут быть вовлечены в экономические процессы с выгодой для каждого, способствуют росту благосостояния общества в целом. С учетом того, что экономика будущего основана не только на экономике знаний, но и на совокупности жизненных ценностей как основы формирования и распространения идеологии, экономика инклюзивного типа заинтересована в реальном вовлечении массового населения в информационно-коммуникативные процессы.

Результатом отторжения населения от рычагов социального управления стало «расщепление» общества, утрата социального статуса многими социальными слоями (прежде всего интеллигенцией) и, как следствие, всей совокупности коммуникативных связей, в рамках которых только и возможны рефлексия, креативность и даже обыденный здравый смысл. Не по этой ли причине выхолащенные коммуникативные связи заполнились бездумными, облегченными телевизионными форматами, уводящими от осмысления происходящего. Так, анализ реальных социально-экономических процессов подменяется «реалити-шоу» на телевидении. На фоне «постлихих 90-х» власти предприняли попытки наполнить идеологические и пропагандистские лакуны призывами к инновации и модернизации... Но, увы, отсутствие соответствующего обоснования реальной идеологии развития, подкрепленной политической волей и организационными усилиями, не смогло привести к успеху реформирования государства и общества.

Век виртуальной реальности ставит знак тождества между смысловыми иллюзиями и способами их отражения, потому что сама идеология понимается ныне как иллюзорное отражение действительности. Переход в виртуальный мир человек совершает сам — при помощи интернета, компьютера, разнообразных гаджетов, используя индивидуализированные информационно-коммуникативные технологии. В отличие от «восстания масс», сформулированного философом Ортегой-и-Гассетом, в условиях современной медиареволюции массам восставать не приходится. Потому что они сами по личной инициативе «фрагментировались» в коммуникативные сообщества. Как известно, люди оказываются приверженцами той или иной идеологии в той мере, в какой идеологии отображают и преобразуют реальность. Коль скоро идеологические постулаты выражаются при помощи лингвистических средств, то идеология предстает как виртуальная реальность, выраженная посредством языка и мысли, доступной и понятной людям. Выходит, что мера осознания идеологии адекватна мере понимания людьми реальности. Например, воздействие телевидения имеет глобальный характер, однако индивидуализация восприятия телепрограмм оказывается спонтанной. Политика превращается в борьбу за смыслы и преимущественное право выражать смысловые идеологемы, формировать вокруг них общественное мнение. Таков механизм превращения языка в средство коммуникации, при помощи которой создается мир политики, возникают, поддерживаются или разрушаются социально-политические отношения в обществе.

Прежде общество держалось на традициях, обычаях, религии, которые содействовали его сплоченности и устойчивости. Раскол холистической картины мира, ее фрагментация начались, как известно, с выдвижения идеологических проектов по изменению человека. Социальные процессы ускорились и наполнялись революционным смыслом. Главным социальным проектом последних столетий было стремление переделать человека и изменить мир, который к тому же начал глобализоваться. Именно фрагментация некогда цельного мировосприятия, вариативность социально-политических процессов открыла пути к ситуации выбора и появлению идеологий поиска и обоснования новых смыслов человеческого бытия.

Однако не надо строить иллюзий, связанных с возможностью переделки человека и его изменениями с помощью идеологии и средств массовой информации. Можно говорить о том, что прочитанная статья, просмотренное кинопроизведение или телевизионная передача могут лишь напомнить зрителю о его уровне, нравственной высоте или падении, побудить его к размышлениям, но далеко не всегда переделать его духовные и ценностные ориентации.

Идеологическое воздействие усиливается при помощи процессов медиатизации, пронизывающих всю систему общественных отношений. Более того, информационно-коммуникативная медиасистема выступает в качестве мощного, самостоятельного института идеологического воздействия на общество. По мере возрастания тенденции к виртуализации и индивидуализации потребления информации, благодаря информационным технологиям, идеологическое влияние органично дополняет деятельность новых и традиционных медиа. Информационная насыщенность визуализированного телевизионного формата оказывается важнее рациональных, логических доводов и аргументов распространения идей.

Политическое участие населения в делах государства и общества, благодаря информационным технологиям и новым медиа, приобретает личностно-мотивированный характер. К объединению в коммуникативные сообщества приводит не только идея, но и интересы, что неизбежно сказывается на фрагментации собственно идеологии. Правящие структуры превратили государство в механизм удовлетворения личных интересов, во многом формализованный диалог власти и общества «стал терять значение интегратора общественной жизни, вводя формирующееся массовое общество в состояние ценностной растерянности».

Если же навязывать идеологию, положения которой не представляются самоценными для народа, то рано или поздно реформы будут обречены на провал, вследствие того, что они не поддержаны обществом, что отчетливо видно на примере распада СССР. Еще великий гуманист А. Чехов утверждал, что для того, чтобы реформы в России «пошли», «народ должен этого хотеть». В начале объявленной гласности была отменена цензура, появилась возможность открыто выражать свое мнение, что было самоценностью для населения страны. В настоящее время постыдная корысть настолько разъела устремления телеменеджеров, что обсуждение даже острых социальных проблем они стараются вести на коммерческой основе. Идеология превратилась в товар.

Ситуация экономико-финансовой турбулентности, определенная в социологии как «социальная травма», обусловлена утратой идентичности, смыслового ядра, основ и стержня личности. Она способствовала индивидуализированному потреблению информации, а с появлением гаджетов, информационных технологий превратила медиаплатформы в поиск псевдосмыслов. Если раньше власть была тайной (по М.Е. Салтыкову-Щедрину), то в условиях мультимедийности власть чем активнее создает иллюзию прозрачности, открытости, тем она успешнее («прямые линии», «круглые столы», различные форумы, краудсорсинговые технологии и т.п.).

Стремление к смыслу, к поиску и исполнению своего предназначения в жизни — вот, пожалуй, одна из фундаментальных характеристик человеческой природы, становления и развития личности. Если видны перспективы, освещенные смыслом, то даже самые тяжелые условия становятся преодолимыми. Показывать возможности и перспективы преодоления неизбежных трудностей, обретения смысла — должно стать одной из главных задач отечественных медиасистем и идеологии.

Роль медиа в обществе заключается не столько в отображении фактов реальной жизни или имеющегося консенсуса, а в производстве согласия, регулировании интересов населения, структур власти и управления. Однако практика СМИ пока не дает оснований превращения этого мощного канала коммуникации в экспериментальную лабораторию по выработке идеологического консенсуса российского общества. С начала 90-х годов прошлого века отечественные телеэкраны заполнили многочисленные юмористы, клоуны, которые весело и находчиво высмеивали «совков», все советское. Бездумные псевдовеселые квисы и телеклоунада продолжают до сих пор. К сожалению, почти за тридцать лет правящая

элита и медиасистема так и не смогли предложить для широкого обсуждения социально значимых идей, направленных на развитие общества и государства.

Не получив от структур власти и медиасистемы внятной идеологии, в стране начинают создаваться общественные движения и дискуссионные клубы, способные генерировать инициативы, направленные на развитие государства по оптимистическому сценарию на основе идеологии консолидации общества. Одним из примеров подобных инициатив можно назвать общественное движение «ЭЛ ИИТЭ», действующее в Республике Саха (Якутия). В своих программных документах «ЭЛ ИИТЭ» предполагает объединение существующей и воспитание новых интеллектуальных элит, ориентированных на понимание государственного, цивилизационного, идеологического и политического хода исторического развития единой российской общности, объединяющей многочисленные национальные культуры. Примечательно, что под элитарностью понимается высшая степень патриотизма, эффективной работы во благо родного края и великой страны.

Как отмечается в документах «ЭЛ ИИТЭ»:

«Нацию определяет общая идея. Президент РФ В.В. Путин справедливо считает, что национальная идея должна быть основана на патриотизме... Свобода дает развитие гражданской инициативе, отказу от привычки во всем полагаться на государство. Гражданская инициатива, в свою очередь, дает развитие самому государству. В идеале народ и государство должны действовать заодно. Приходит время быть вовлеченным в написание истории. Истории своего рода, республики, страны, мира». Пресловутая же статья 13 Конституции РФ декларирует, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

Однако у каждого жителя страны есть своя энергия убеждения, объединив которые мы можем сделать реальные шаги к формированию и достижению идеалов общества, считают инициаторы общественного движения «ЭЛ ИИТЭ».

Несомненно, Россия идет своим путем, имеет свою особенность, но при этом, государственная идеология России нужна как воздух. Для разработки и продвижения идеологии консолидации общества с опорой на преемственность, на традиции, на национальную культуру потребуются серьезная аналитическая работа всех институтов, в целом общества, существенное изменение коммуникативных стратегий средств массовой информации и моделей коммуникации между властью и обществом.

О ПОНЯТИИ ИДЕОЛОГИЯ

Если заглянуть в газеты, обратиться к телепередачам, посмотреть социальные сети, полистать книги, то там найдем великое множество всевозможных идей, постулатов, воззрений, как и много определений этой самой идеологии. Но вначале посмотрим, как воспринимают это понятие простые люди.

Вот определение, данное Владимиром Леонтьевичем Бедулей, Героем Социалистического труда, председателем одного из лучших в бывшем СССР колхоза «Советская Белоруссия», который он возглавлял более 50 лет, высказанное на страницах «Аргументов и фактов»⁶.

«Как вы понимаете идеологию?» — спрашивали у Бедули. А он: «Это такие порядки вокруг нас, понятные нам, которые нас и воспитывают». На взгляд известного российского строителя Георгия Елисеевича Романенко, высказанного в беседе с авторами, «идеология — это свод правил поведения людей, идеологием, библейских заповедей». Анатолий Михайлович Леонтьев, политик и правовед из Чувашии, считал, что идеология — это «какие-то идеи в голове каждого из нас, форма осознания своего бытия человеком, правила поведения в обществе».

Московский социолог Немат Ибрагимович Закиров полагает, что это материал,

«распространяемый прессой, ораторами, идеологами для того, чтобы овладеть сознанием людей и управлять и при необходимости манипулировать массами».

А вот определение понятия «идеология» научных мужей. В научный оборот его ввел более 200 лет назад французский философ-просветитель Антуан Дестют де Траси для обозначения учения об идеях, понимаемого им как учение об общих закономерностях происхождения идей из содержания чувственного опыта.

В докладе «Проект идеологии», в четырехтомном исследовании «Элементы идеологии» он попытался разработать методологию, с помощью которой можно было бы систематизировать идеи выдающихся мыслителей Нового времени и создать «общую теорию» идей, или науку об идеологии, которая должна исследовать естественное происхождение идей и разоблачить «иллюзорные мысли». Учение должно было выступать основными принципами для руководства как в науке, так и в социальной жизни, поэтому де Траси видел в идеологии систему знаний первооснов морали, политики, права. Его последователи поспешили объявить идеологию наукой наук. Однако далеко не все

⁶ «Аргументы и факты», № 20, 2017.

согласились с этой точкой зрения, часть ученых считает, что подобной науки не существует, хотя идеология как таковая реально в жизни была, есть и будет. На протяжении всего периода существования термин «идеология» наполнялся разным содержанием, что было обусловлено как уровнем развития социального знания, так и собственно идеологическими установками, обусловленными социальными интересами.

Свой вклад в определение понятия «идеология» и развитие ее внесли виднейшие философы науки, политики. Дюркгейм, Мангейм, Вебер, Хабермас, Маркс, Энгельс, Ленин, Альтюссер, Грамши, Барт, Поппер, Фромм, Гирц, Лифевр, Зиновьев, Кара-Мурза и другие имеют труды, содержащие в заглавии слово «идеология» или близкие по смыслу. Так, идеология, по К. Мангейму, — предвзятое отражение социальной действительности, выражающее интересы определенных групп или классов, находящихся у власти и тем самым стремящихся сохранить существующий порядок вещей; противопоставляется утопии как потенциальной идеологии в этом смысле⁷.

К. Маркс и Ф. Энгельс определили идеологию как иллюзорное, ложное сознание, выражающее специфические интересы определенного класса, выдающееся за интересы всего общества. Человеческое сознание есть всего лишь нечто производное от человеческого бытия⁸, следовательно, во-первых, никаких идей навязать людям нельзя, так как идеи диктует им их бытие, а, во-вторых, наука об идеях бессмысленна, нужна наука о самом бытии, т. е. об экономических основах всех идеологий. Государство же — «первая идеологическая сила над человеком»⁹.

Религиозная идеология — это вид превратного сознания, более или менее упорядоченная совокупность идей о боге, мире в целом, природе, обществе и человеке, целенаправленно развиваемых богословами и религиозными философами, говорится в «Философском словаре». В современных религиях идеология включает в себя:

- 1) теологию;
- 2) богословские концепции экономики, политики, права, искусства и т. д.;
- 3) религиозную философию¹⁰.

⁷ Мангейм Карл. Идеология и утопия. Избранное. М., 1994.

⁸ К. Маркс. «Немецкая идеология».

⁹ Ф. Энгельс. «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии».

¹⁰ Электронный ресурс: <http://insai.ru/slovar/ideologiya-religioznaya>.

В.И. Ленин впервые использовал понятие «научная идеология». В его понимании носителем подлинно научной идеологии является не любой, а лишь самый передовой и сознательный класс — пролетариат. Его борьба за освобождение опирается на последние достижения науки, культуры и прогрессивной общественной мысли. Таким образом, Ленин поставил вопрос о революционной идеологии как особом языке революционного класса, а не ложного сознания. Авангард рабочего класса не только реализует законы истории, но и просвещает массы, превращая научное знание в орудие политической борьбы. На протяжении всей советской истории марксистско-ленинское учение рассматривалось, с одной стороны, как научная основа коммунистического движения, с другой стороны, как идейное средство революционного преобразования общества и стало государственной идеологией СССР.

Параллельно с тезисом о научности идеологии марксизма-ленинизма развивались противоположная позиция, выразителем которой стал социал-демократ Эдуард Бернштейн, утверждавший, что классовая борьба — это борьба интересов, а не принципов познания. Социализм, будучи революционным движением, не может обладать монополией на истину. Стремление партии подчинить свои действия целям идеального общества будущего провоцирует действия, целесообразность которых недоказуема, и тем самым превращает социализм в неосуществимый проект.

В обществе иногда гармонично, а порой и не совсем гармонично уживаются разные идеологии. Некоторым направлениям уделяется больше внимания на протяжении долгого времени, в связи с чем они успешно реализуются в социальной практике. Каждое политическое предпочтение носит сугубо индивидуальный характер, равно как и человек. Но в действительности число предпочтений вовсе не равняется количеству людей, т. к. многие социальные группы схожи в своих взглядах.

Даже несмотря на разногласия разной степени касательно тех или иных вопросов, идеология способна объединять массы. За все время существования человечества были выработаны разные социально-политические концепции, и каждая из них имела своих сторонников. Что касается приверженности различным политическим предпочтениям, то решающими факторами здесь являются социальный статус, образование, возраст и общественные традиции.

Идеологии свойственны стремление к упрощению и стремление выдать одну сторону действительности за всю картину. Упрощенные идеи легче воспринимаются массой, чем сложная система научных доказательств, кроме того, идеология выдвигает привлекательные (часто нереальные) идеи, которые воспринимаются народом.

Каждая идеология стремится к широкому распространению среди населения, она не может развиваться без пропаганды в массах. Пропаганды устной, или более масштабной, более эффективной — распространяемой СМИ. Всякая идеология преподносится так, что именно она дает верное знание о мире. Различные политические кампании стремятся к распространению в обществе своих оценок прошлого и настоящего, своего представления о будущем.

ГОСУДАРСТВО И ИДЕОЛОГИЯ

Идеология, превалирующая в том или ином государстве или обществе, становится господствующей, может быть объявлена государственной, как в бывшем СССР, нынешнем Иране, других странах. Государственная идеология создается властью специально из набора идеологем с целью выполнения главной функции, а именно: обеспечивать протекание процессов в обществе, государстве в наиболее эффективном режиме и связности с определенным заданным ею содержанием, если последнее условие входит в идеологию как составляющий ее атрибут.

В рамках идеологии (в контексте осознания людьми собственного отношения к действительности, а также существа социальных проблем и конфликтов) содержатся цели и программы активной деятельности, направленной на закрепление или изменение данных общественных отношений. Ядром идеологии выступает круг идей, связанных с вопросами захвата, удержания и использования власти субъектами политики. Функция идеологии состоит не в том, чтобы предложить нам способ ускользнуть от действительности, а в том, чтобы представить саму социальную действительность как укрытие от некоей травматической, реальной сущности. Суть государственной идеологии сводится к подчинению людей и отправлению властных полномочий, содержится в принятых положениях и законах.

Любое государство имеет свою идеологию, некоторые авторы расценивают это как аксиому. Собственно государство и есть идеология,

то есть система взглядов и принципов, которые создало государство и в рамках коих предписывает и обязывает жить своих граждан. Для этого государства и создаются — для этого они существуют. Поэтому 13-я статья Конституции РФ о том, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», мягко говоря, сказочка про белого бычка. Ни одна система, ни одно государство, политическая партия, организация долго не просуществуют без идейной основы.

- ☞ Идеология — это теория политики государства, а государство — это институт, реализующий определенную идеологию, проводящий ее в жизнь. Это с одной стороны. С другой — у каждого государства есть своя приоритетная идеология, которую правомерно квалифицировать как идеологию государственную.
- ☞ Государственная идеология будет работать, когда она проста и понятна всем. В ее основе — обязательное признание свободы внутренней жизни и воли, социальных, культурных и экономических особенностей. Она должна дать миллионам людей возможности для самореализации, творчества, предоставить всем гражданам право наравне участвовать в общих вопросах государства.
- ☞ Итак, государственная идеология — это система идей, выражающая главные интересы конкретного государства как политического института, служащая теоретическим основанием его функционирования, мобилизующая его народонаселение на реализацию названных интересов. У государственной идеологии достаточно конкретное социальное назначение. Понять его в полной мере можно, обратив внимание на проблемы социальных интересов и социальных идей, которые существенным образом воздействуют на формирование идеологий. Таким образом, государство и идеология связаны¹¹.
- ☞ Государственная (общенациональная) господствующая идеология формирует чувство долга и ответственности перед обществом и страной, заставляя различные социальные группы и отдельных индивидов признать превосходство интересов государства над своими частными интересами.
- ☞ Государственная (общенациональная) идеология — это система ценностей, взглядов и идей, наиболее распространенных в обществе, принимаемых большинством.

¹¹ Электронный ресурс: <http://www.referatya.ru/catalog/detail/61971>.

- ☞ В государстве идеологий может быть много, но государственная (общенациональная) идеология может быть только одна. Она призвана сплотить и сохранить общество.
- ☞ Государство деградирует без единой идеологии, так как идеология — это средство духовного сплочения и руководства. Деидеологизация разрушительна для любого общества.
- ☞ Государство и идеология существуют друг для друга как единое целое.

Но возможно ли это в современном мире? Вполне. Если одна из партий или общественное объединение представляют большинство, это и есть общая национальная идея. Но ныне Конституция РФ позволяет главенствующей партии хранить свою идеологию в глубокой «тайне», хотя на самом деле эта тайна — секрет Полишинеля, поскольку ни для кого не секрет, что реальной идеологией современной российской политической элиты является потребительство. «Деньги — высшая ценность нашего бытия», «Обогащайтесь, кто как может», «Разрешено все, что не запрещено». Коррупция и терроризм — близняшки такой идеологии, выросшей на руинах развалившегося СССР. К сожалению, отсутствие понимания этого — характерная черта нынешней власти.

- ☞ Усвоенная массовым сознанием, она конвертируется в идейные убеждения, гражданскую позицию людей, их ценностные ориентации по отношению к национальной политической системе, мировому политическому процессу, своей роли в преобразовании жизни.
- ☞ Идеология — это своеобразный политико-ценностный «навигатор» материальной и духовной культуры нации, общественной трансформации, отмечает белорусский политолог и философ Л. Криштапович.

Именно в таком контексте воспринимается образно сформулированная мысль Президента Республики Беларусь, что внедрение чуждых установок никогда не сможет сделать тот или иной народ похожим на западный. А разрушить основы самобытной цивилизации может. В этом случае можно со всей определенностью сказать, что исчезнет не только культура народа, но и сам народ.

Трагедия Украины как раз заключается в том, что суверенная идеология украинского народа была подменена заимствованной идеологией евроинтеграции. В результате случился общенациональный перелом, который привел к всеохватному кризису суверенной государ-

ственности. Украинская идеология после майдана — вражда к России. Она появилась с переписывания учебников истории, ежедневным утверждением в СМИ, что русские никакие не братья, а враги. На подготовку этой идеологии власти США, по признанию заместителя руководителя Госдепа В. Нуланд, потратили свыше 6 млрд долларов.

☞ Идеология обществ не тоталитарного типа характеризуется наличием самого мощного в истории идеологического аппарата, определенным «рамочным» плюрализмом (запрет на идеологию национал-социализма и расизма, «не поощрение» коммунистических взглядов), религиозной терпимостью, «рассеянностью» во всем объеме вне идеологических феноменов и т.п.

В тоталитарных обществах идеология трансформируется в государственную религию с особыми догматами, священными книгами, апостолами, святыми, богочеловеками, литургией и т.д. Государство в этом случае выступает идеократической системой, в границах которой верховный жрец, могущий толковать и трансформировать постулаты идеологии, выступает и высшим чиновником, и политическим лидером.

ТИПЫ ИДЕОЛОГИЙ

Идеология создается людьми, обладающими глубокими научными знаниями, аналитическим умом, самостоятельностью мышления, способными в теоретической форме выразить интересы той или иной группы, партии. Идеология всегда активна. Ее задача не просто объяснить мир, а преобразовать его на основе тех или иных идеологических принципов. Идеология создает систему ценностей и ориентаций человеческой деятельности. Направлена на овладение общественным сознанием и внедрение в него своих критериев оценки прошлого, настоящего и будущего, объединение и сплочение общества на основе определенных целей и ценностей. Конечная ее цель — организация целенаправленных действий общества по достижению поставленных задач.

Любая идеология провозглашает цели и идеалы, которые людям предлагается принимать на веру. Политическая идеология претендует на универсальную значимость, поэтому она стремится к подавлению других идеологий, заявляет о своем призвании изменить мир к лучшему. Она требует от своих сторонников приверженности ценностям и нормам, которые она культивирует.

Основные идеологии формировались веками. Исследователи выделяют среди других политические идеологии, которые составляют систему идей, выражающих интересы различных субъектов политической деятельности и создающих теоретическую основу для организованных политических действий. Идеология оформляется в форме социально-политической теории, затем конкретизируется в политических программах различных партий и деятелей, определяя поведение людей, влияет на реальную политическую практику.

Интересы различных субъектов (личностей, групп, партий, классов, наций и т.д.), их оценки современного общества, представления о социальном идеале значительно отличаются друг от друга, поэтому различаются и идеологии. В XXI столетии исследователи в самом общем виде выделяют следующие: левую, правую, центристскую, консервативную, религиозную.

К этому мы добавим глобалистическую идеологию и идеологию потребительства, которые в последнее время настойчиво утверждают США, ратуя за новый мировой порядок. Америка объявляет, что она превыше всех, ее идеология, ценности, жизненные интересы распространяются на всю планету.

Главенствует же на земле капиталистическая идеология. Ее сущность содержится в самом названии: капитал, деньги решают все. Есть «свободный рынок», там и крутись. Капитал определяет статус и способность выжить в джунглях бизнеса: совесть перестает иметь значение, на смену ей приходит девиз «Разбогатеи или умри».

При капитализме разрешено все, что не запрещено. Отсюда культ накопления и потребления, удовлетворение своих желаний, однополые браки, противоестественные природе человека, общества гомосексуалистов и феминисток, требующих больше прав, разного рода сексуальные извращения... Такое поведение выгодно производителям, потому они продолжают его стимулировать. Граждане вымирают? Ну и ладно, выживут оборотистые, останется «золотой миллиард», а пока есть иммигранты, которые согласны работать за меньшую плату. Для государства больше нет народа, о котором оно якобы обязано заботиться, — есть только расходный материал.

Левая идеология. Она вышла из лона капитализма после французской революции 1789—1799 гг. Депутаты, приверженцы радикального изменения существующего строя, рассаживались в левом крыле парламента. С тех пор принято считать левыми тех, кто относится к прогрессистам, ради-

калам, «реформаторам». Левая идеология подразделяется на социализм и коммунизм, которые в свою очередь формируют ряд других идеологических ответвлений.

Правая идеология ставит экономические или национальные цели выше общественного блага и общепринятых ценностей, таких как равные права человека или шансы в достижении целей для всех слоев населения. Во времена французской революции в 1789–1799 гг. правыми считались политики, предпочитающие консервативную точку зрения, — те, кого устраивало существующее положение дел.

Центристы — это представители партий и движений, которые стремятся сохранить баланс между противоборствующими радикальными силами, находящимися на разных полюсах политического спектра. По утверждению центристов, главным достоинством политика является его способность достичь поставленной цели, удержаться во власти и добиться воплощения в жизнь его программы, при этом достижение социального равенства в обществе не допускает насилия и революционных мер¹².

Консерватизм (от лат. *conservo* — «сохраняю») — приверженность традиционным ценностям и порядкам, социальным или религиозным доктринам. Основопологающей практической идеей консервативной идеологии является традиционализм — установка на сохранение и защиту старых образцов, способов жизни, ценностей, признаваемых всеобщими и универсальными. Наиболее эффективной основой управления государством является сочетание конституции с традицией. Идеологи-консерваторы отдают предпочтение идее практического действия, философии прагматизма, приспособлению обстоятельствам, т.е. оппортунизму. Прагматизм, оппортунизм, ориентация на компромиссы — важные установки консервативного мышления.

Современное течение **неоконсерватизма** отождествляет теоретические идеи и практические установки классического консерватизма, однако обнаруживается разнообразие оттенков, переходных ступеней, расхождений и т.д. Практическим ориентациям неоконсерваторов при всей их противоречивости нельзя отказать в гибкости, так как нацелены они на консолидацию наций и государств на консервативной основе, объединение не только бизнеса, но также фермеров, рабочих, интеллигенции и преодоление элитарного характера старого консерватизма. Значительное место в конструкциях неоконсерваторов занимают проблемы равенства, власти, демократии, государства. В

¹² Электронный ресурс: <http://fb.ru/article/367330/tsentristyi-eto-politiki-kompromissa>.

идеологии неоконсерватизма также утверждается вера в естественный закон, не зависящий от воли людей, выражается убеждение в том, что человеческое общество представляет собой своего рода «духовную корпорацию», фактически такую, как церковь. Порядок, справедливость и свобода объявляются продуктами очень длительного развития человеческой истории. Для неоконсерватизма важна вера в многообразие, сложность и непознаваемость установившихся социальных институтов и форм жизни. Согласно их представлениям, для сохранения «здорового» разнообразия в обществе должны существовать различные группы и классы, отличающиеся своим экономическим положением и многими другими формами неравенства, так как истинное равенство возможно только перед Богом.

Неоконсерваторы выступают за сильное государство, обеспечивающее соблюдение закона и прав человека, за приоритетность принципа свободы над принципом социального равенства, за общественный порядок, который реализуется через естественную социальную иерархию и сознательное выполнение каждым своих обязанностей перед обществом и самим собой; выступают за ограничение вмешательства государства в рыночную экономику, за развитие предпринимательства, за создание благоприятных условий для накопления капитала путем снижения налогов и предоставления различных льгот частному капиталу, делая ставку на личностный фактор: личную инициативу, личную заинтересованность, личные возможности и личную ответственность.

Наиболее удачной формой эффективного развития экономики, на взгляд неоконсерваторов, — социальное рыночное хозяйство. В наши дни в их идеологии три краеугольных камня: принцип солидарности, в основе которого лежит представление о единстве труда и капитала; принцип справедливости, предполагающий «справедливое распределение доходов и собственности», «справедливую заработную плату», «справедливую налоговую политику» и др.; принцип субсидиарности, который означает помощь для содействия самопомощи и частной инициативе через социальное законодательство, налоговую политику и политику распределения доходов.

В соответствии с этими принципами человек должен сам решать свои социально-экономические проблемы, а задача государства — создать необходимые благоприятные условия для реализации частной инициативы. Таким образом, консерватизм как социально-политическое явление и идеология имеет социальное значение, поэтому может

и должен в разумных пределах присутствовать в политической жизни каждой страны. Без консервативного начала невозможно обеспечить стабильность общества и его эволюционное развитие. Консерваторы во внутренней политике подчеркивают ценность существующего государственного и общественного порядка и отвергают радикальные реформы, расцениваемые ими как экстремизм.

Во внешней политике делают ставку на укрепление безопасности, допускают применение военной силы, во внешнеэкономических отношениях отстаивают протекционизм. Основой консерватизма как идеологии является принцип полного и безоговорочного следования традициям и обычаям, сложившимся в обществе. По мнению консерваторов, любое изменение — социальное зло, несущее за собой неприятности и катастрофы.

Социализм как идеология основывается на идеях социалистов-утопистов, провозглашавших равенство людей и справедливость в обществе. Равенство в их понимании — сохраняемые на государственном уровне равные возможности всех членов общества.

Высшей ценностью для социалистической идеологии является коллективное благо, достижение которого допускает принесение в жертву любых индивидуальных интересов. Социалисты поддерживают идеи большого государственного сектора, национализации всех монополий (включая жилищно-коммунальную сферу и добычу важнейших природных ресурсов) и социальной справедливости. Они являются сторонниками государственного финансирования всех демократических институтов, включая СМИ и политические партии.

Идеологи социализма полагают, что только государственный надзор над распределением доходов может обеспечить справедливость и всеобщее материальное благополучие.

С точки зрения идеологов социализма, либеральная экономическая и социальная политика создает предпосылки для экономических кризисов, которые предполагают значительно меньшее вмешательство со стороны государства, например, путем регулирования экономики или субсидий.

Исторически платформы социал-либералов и социалистов вплотную примыкали друг к другу и даже частично перекрывались. В силу падения популярности социализма в 1990-е годы современная «социал-демократия» стала все больше смещаться от демократического социализма в сторону социального либерализма.

Коммунизм как идеология базируется на марксизме, который в XIX в. в противовес либерализму провозгласил популярное в то время учение о необходимости построения более справедливого общества, в котором люди будут обеспечены всем необходимым, независимо от их возможностей. В идеале при коммунистическом строе отсутствует частная собственность как таковая, люди трудятся для создания общего блага, нет бедного и богатого класса, а все ресурсы страны равномерно распределяются между всеми гражданами поровну.

Коммунизм призван покончить с эксплуатацией человека, преодолеть все виды отчуждения простых людей от власти, собственности и результатов труда.

«На высшей фазе коммунистического общества, — писал К. Маркс, — после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы, и все источники общественного богатства польются полным потоком, лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своем знамени: Каждый по способностям, каждому по потребностям!».

Анархизм (от греч. *anarchia* — «безначалие, безвластие») — это идейно-политическое течение, отрицающее необходимость всякой власти. Теоретики его проповедуют неограниченную свободу личности, непризнание общего для всех порядка в отношениях между людьми. По их мнению, основной задачей социальной революции является установление без государственного общественного строя, в котором решающую роль будут играть федерации, союзы, автономные производственные ассоциации, коммуны, провинции и самоуправляемые социальные общности. Отсутствие какого-либо принуждения в отношениях между людьми может породить подлинный общественный порядок, основанный на свободном самоуправлении и взаимодействии всевозможных ассоциаций индивидов. Девиз сторонников этого движения — «Анархия — мать порядка».

Либеральная идеология появилась в XVII веке, когда шла борьба с пережитками феодализма, характерными для того времени. Основные принципы данного учения внесены в «Декларацию прав человека и гражданина» образца 1789 года, а также в Конституцию Франции.

Либерализм провозглашает индивидуализм. Главенствующим звеном в этом учении считаются экономические свободы, то есть возможность делать то, что приносит тебе прибыль. Основным принципом

либерализма является приоритет частной собственности перед государственной.

Кроме индивидуальной свободы гражданина, предполагает разделение гражданского общества и государства, правовое равенство людей, свободные выборы для всех институтов власти, гарантия невмешательства в частную жизнь со стороны государства. Либералы исповедуют индивидуальную свободу, даже если она противоречит обществу с его традициями. Базисная ценность либерализма — свобода индивида, которая может быть ограничена только выражением свободы воли других индивидов.

Классическая либеральная идеология ведет к негативным явлениям: расслоению общества на богатых и бедных, неограниченной конкуренции. После свершения Октябрьской революции в России, многочисленных дискуссий либералы пересмотрели некоторые идеи. Появился неолиберализм. Он отличается от классического учения тем, что предполагает согласие между подчиненными и управляющими, несет в себе идеи обязательности участия граждан в политической жизни, расширение их определенных социальных прав, в частности право на пенсии, на труд и образование. Учение предполагает защиту людей от различных негативных последствий и влияний рыночной системы, служит как бы фундаментом для образования государства, которое обеспечивает правовое равенство граждан, нормальное развитие рыночной экономики и гарантию предоставления основных свобод каждому человеку¹³.

Идеологические составляющие классического либерализма, по мнению многих исследователей, это:

- индивидуализм как основополагающий моральный, политический и экономический принцип;
- личность не только свободная от рождения, но и самоценна по отношению ко всем общественным институтам. При этом идеал свободы, противостоящий феодальным ограничениям, введен в рамки закона (конституционализм, разделение властей, принцип сдержек и противовесов);
- уважение со стороны государства и его равное отношение к любому индивиду;
- принцип добровольного согласия подчиненных для власти над ними;

¹³ Электронный ресурс: <http://fb.ru/article/43450/liberalnaya-ideologiya>.

- идеал прогресса и рационализм, т.е. вера в прогресс и способности человеческого разума, вера в возможность рационального постижения и переустройства мира;
- терпимость и плюрализм.

Важнейшими свободами в современном либерализме признаются свобода слова, выбора религии, равно как и свобода избирать себе представителей на честных выборах. В экономическом отношении принципами либерализма являются неприкосновенность частной собственности, свобода торговли и предпринимательства. В юридическом отношении принципами либерализма являются верховенство закона над волей правителей и равенство всех граждан перед законом вне зависимости от их положения и влияния.

Современный либерализм также отдает предпочтение открытому обществу, основанному на плюрализме и демократическом управлении государством, при условии неукоснительного соблюдения прав меньшинств и отдельных граждан. Государственная власть существует только для блага граждан, может осуществляться исключительно на основе общественного консенсуса, должна содержать элементы социального государства, включая государственное пособие по безработице, приюты для бездомных и бесплатное здравоохранение.

Марксисты критикуют либералов, утверждают, что в либеральном обществе реальная власть сконцентрирована в руках очень небольшой группы людей, которые контролируют финансовые потоки. И это так. В США, других капстранах, а теперь и в России 10% богатых людей, 50–60% средний класс, а остальные существуют за чертой бедности. В условиях экономического неравенства равенство перед законом и равенство возможностей остаются утопией. Кроме того, либеральная идеология поощряет эксплуатацию человека человеком¹⁴.

Критиком либерализма является и Русская православная церковь. Как заметил глава РПЦ Патриарх Кирилл, исторически либерализм ставил перед собой задачу бороться с тиранами, с тиранией, под которой подразумевались монархия и церковь. Противоречия углубились с возникновением постмодернистского либерализма. Патриарх считает размывание понятий добра и зла прямым следствием постмодернистского либерализма. В исчезновении различий между добром и злом он видит апокалипсис. Отдельной критике подвергается защита прав меньшинств, по мнению ряда исследователей, входящая в конфликт

¹⁴ Электронный ресурс: <https://www.syl.ru/article/194164>.

с правами других людей. Согласно этому аргументу, вместо защиты прав и свобод человека либерализм перешел к защите прав заключенных, сексуальных меньшинств, умалишенных и других категорий граждан, чьи права именно потому и поставлены под вопрос социальными институтами, что входят в конфликт с правами других людей.

Националистическая идеология делит людей по национальному признаку, более того, выясняя особое положение какой-либо нации. Национализм может выступать и в облике фашизма и расизма, и под маской утонченной научности с позиции марксизма, либерализма, демократизма. Основные идеи национализма — признание индивидуальности и особенности собственной нации и приписывание ей особой исторической миссии.

Радикальная форма национализма — **расизм**. Его идеология — суждение о неравенстве людей различных рас. Расисты уверены: есть расы, которые по своему интеллектуальному и физическому развитию намного превосходят всех остальных, а потому их представители достойны доминирующего положения в обществе. Так, в США на протяжении почти всей истории страны ставили индейцев и афроамериканцев на низшую ступень развития, отводя им роль рабов и людей «второго сорта». Деление на «белых» и «черных» существовало вплоть до второй половины XX века. Афроамериканцы долго не имели избирательных прав, в стране существовали заведения «только для белых», людям с темным цветом кожи отказывали в получении высшего образования и не принимали на высокооплачиваемые работы. Практически столетие действовала организация Ку-клукс-клана, представители которой проповедовали идеи расизма и не гнушались идти на преступления ради превосходства белой расы. И лишь во второй половине прошлого века такое отношение претерпело существенные изменения.

Попытка обосновать расизм с научной точки зрения предпринята французским историком Жозефом де Гобино, выделившим в качестве господствующей нордическую расу — высоких бледнокожих блондинов с вытянутым лицом и голубыми глазами. Позже данное учение легло в основу официальной идеологии Третьего рейха, когда арийцы, считавшиеся потомками нордов, были провозглашены высшей расой. К чему привело такое толкование теории Гобино, мы знаем из истории: массовое уничтожение евреев в гетто, принудительная стерилизация цыган, геноцид в отношении славян...

Фашизм, который, по словам лидера этого движения Бенито Муссолини, являл собой «третий путь», отрицающий как либерализм, так и коммунизм, равенство людей в правах.

Фашисты стремились к государственному контролю над экономикой и централизованному регулированию всех аспектов жизни общества, утверждали приоритет общественных интересов над частными и подавляли личную свободу. С точки зрения либерализма эти общие черты объединяли коммунизм, фашизм и нацизм в единую категорию — тоталитаризм.

В наиболее концентрированном виде идеи фашизма выражены в книге А. Гитлера «Майн кампф». Все народы на Востоке и Западе, с его точки зрения, следует считать «неполноценными», «нетворческими», «не имеющими государственно-политических способностей», т.е. народами рабов. Германцы же, напротив, должны подняться над славянскими народами до положения «единственного господствующего слоя, способного к образованию государства». Национальный вопрос германские лидеры решали через расовый подход в буквальном смысле путем механической очистки расы и поддержанием расовой чистоты через отсеивание инородных элементов.

Важно отметить, что нацизм не является обязательной составляющей фашизма. Так, фашистские режимы Салазара в Португалии, Франко в Испании или Пиночета в Чили были лишены основополагающей для нацизма теории расового превосходства¹⁵.

Идеология глобализации. Ее теоретики считают, что это постепенное преобразование разнородного мирового социального пространства в единую глобальную систему, в которой беспрепятственно перемещаются информационные потоки, идеи, ценности и их носители, капиталы, товары и услуги, стандарты поведения и моды, видоизменяя миропредставление, деятельность социальных институтов, общностей и индивидов, механизмы их взаимодействия.

А. Зиновьев: «Слово «глобализация» изобретено как идеологическая маскировка войны, которую западный мир во главе с Соединёнными Штатами Америки ведёт за господство над всем человечеством. Одним из наиболее важных компонентов этой войны является идеологическое обольщение человечества в том духе, какой желателен для глобализаторов, то есть идеологическая глобализация».

Большинство западных политологов и социологов трактуют процесс глобализации однозначно позитивно и оптимистически, полагая, что этот процесс приведет к консолидации мира и преодолению конф-

¹⁵ Электронный псыпс: <http://russian7.ru/post/fashizm-i-nacional-socializm-glavnye>.

ликов, подъему уровня жизни народов, социальной стабильности, всеобщему равноправию.

Посыл вроде отражает заботу о человеке. Но если основательно вникнуть в эту трактовку, то социальная реальность оказывается гораздо более сложной, более противоречивой и непредсказуемой. Нельзя не замечать, что интенсификация транснациональных отношений, неизбежно снижающая статус национальных государств, их социально-политическую значимость, оборачивается усилением националистических ориентаций, подчеркнутым регионализмом многих слаборазвитых стран и возмущенных своим бедственным положением народов. Вследствие господства на мировых рынках транснациональных корпораций глобализация делает богатых богаче, а бедных беднее. По данным ООН, состояние трех самых богатых людей мира во втором десятилетии XXI века превысило совокупный валовой продукт 48 наименее развитых стран.

Но это только вершина айсберга. В его основании находятся мощные социально-экономические процессы. В результате распада Советского Союза и превращения двухполярного мира в однополярный сформировалась подавляющая мощь Соединенных Штатов Америки, никем и ничем не уравновешиваемая, что позволяет им навязывать многим регионам планеты свою систему ценностей, брать на себя претензии защищать демократию «без границ», что выражено в доктринах «ограниченного суверенитета и регионального права». Причем эти обязательства США берут на себя от имени североатлантической военно-политической организации НАТО, расширение которой на Восток (вместе со стремлением действовать в любой точке мира) следует рассматривать как целенаправленную стратегию навязывания идеологии гегемонистического глобализма, политических и культурных ценностей одного государства всему миру.

Характерной чертой гегемонистического глобализма как идеологии нового типа, отмечает Г.П. Хорина, является разрыв с существующей традицией¹⁶. Если либерализм и неolibерализм базируются на некоторых общих ценностях (свобода, демократия, права человека, национальное государство, нация), то глобализм ставит под вопрос значимость этих ценностей, более того, он их отрицает, ибо современная глобализация предполагает ликвидацию государственных границ, сведение к минимуму роли государств, унификацию культур на базе

¹⁶ Электронный ресурс: http://www.gatchino.com/knogg/2005_002.htm.

ценностей американской массовой культуры, тотальный контроль над поведением индивидов, уничтожение институтов демократии. Таким образом, перед нами идеология, противостоящая тому проекту, по которому создавалось буржуазное общество. Это — идеология, выражающая интересы узкой группы людей, обладающих экономическими, финансовыми рычагами, всей полнотой политической власти. Тенденции глобализации представляются как универсальный новый мировой процесс, новый мировой порядок, неотвратимость коего не должна вызывать возражений. Они направлены на обеспечение нормальной жизни «золотого миллиарда», развитие потребительства.

Господство США в XXI веке реализует себя как безличная «общая воля мирового общества», как «власть и нормы международного права». При этом международное право становится специфическим проявлением условий гегемонии в международном обществе. Оно представляет собой систему, которая функционирует и исторически развивается, начиная с момента провозглашения доктрины Монро и кончая Новым мировым порядком, посредством экспроприации суверенитета и суверенных прав других государств в контексте империалистического экспансионизма гегемона.

Для Америки, центра имперской гегемонии, весь мир становится периферией, руководство, влияние и господство над которой являются ее миссией. Экспансией Соединенных Штатов стало увеличение их влияния в сферах социальных отношений через современную глобализацию. Глобализация стала формой имперского доминирования США в мире, предоставив в распоряжение экономические, финансовые, интеллектуальные мировые ресурсы и поставив их самих в зависимость от успеха направленности и контролируемости этого процесса.

Самая же древняя на земле **религиозная идеология**. Ее теоретики считают, что все идет от Всевышнего и перед ним все равны.

Конфессий много, мировых же религий всего три: христианство, ислам и буддизм. И отличаются они своей масштабностью: их исповедуют по всему миру, причем независимо от политических, национальных и культурных факторов. Скажем, христиан и мусульман очень много как в развитых европейских странах, так и в заброшенных поселениях Африки. Чего не скажешь о синтоизме или об иудаизме, чье влияние очерчено определенной территорией.

Буддизм. Самая древняя мировая религия не индуизм, возникший в XV в. до н.э., и даже не язычество, появившееся еще раньше, а буддизм,

*Основные религии мира и число их последователей
на начало XXI в., млн. чел.*

Монотеистические религии	Примерная численность последователей, млн. чел.	Политеистические религии	Примерная численность последователей, млн. чел.
Христианство , в т. ч.	2000	Буддизм , в т. ч.	360
католики	1058	приверженцы махаяны	202
православные	215	приверженцы хинаяны	137
протестанты	342	приверженцы ламаизма	22
Англиканская церковь	80		
Ислам , в т. ч.	1200	Сикхизм	23
сунниты	986	Джайнизм	4
шииты	190	Синтоизм	3
Конфуцианство	7	Индуизм	812
Иудаизм	14	Традиционные верования	200

зародившийся около VI столетия до н.э. на территории современной Индии. В основе буддизма лежат четыре истины:

1. Духка (страдание).
2. Причина страдания.
3. Страдание может быть прекращено.
4. Существует путь, ведущий к прекращению страдания.

Страдание — это главная идея, которую содержит буддизм. Страдание может быть не только физическим, но и душевным. Уже само рождение человека является страданием, как и болезнь, и смерть, и даже неудовлетворенное стремление. Путь к освобождению от страданий, или Благородный Восьмеричный Срединный путь, лежит через отказ от земных страстей и удовольствий. Лишь при помощи медитаций и постоянного самоконтроля, как учит Будда, возможно достижение состояния гармонии — нирваны.

Христианство. Представители его верят в то, что мир создан единым предвечным Богом и создан без зла. Главные идеи христианства: спасение через праведную жизнь, любовь к ближним, любовь к Богу, искупительная миссия Иисуса Христа, предстоящее второе его пришествие, страшный суд, небесное воздаяние и установление Царства небесного.

Приверженцы христианства должны выполнять заповеди Христа, безропотно переносить тяготы жизни. Как за соблюдение, так и за несоблюдение всех правил, христианам обещано воздаяние в загробном мире. Основной закон христианства — «каждому воздастся по его вере».

Христианская догматика рождалась несколько столетий. Сформированный Никейским и Константинопольским вселенскими соборами символ веры неоднократно дополнялся и исправлялся. При этом во все периоды формирования христианской идеологии как между отдельными христианскими объединениями, так и между отдельными теологами, велись ожесточенные споры по различным вопросам понимания догматов. В ходе этого христианство распалось на три основные ветви: католицизм, православие, протестантизм. В каждой из них началось формирование собственной, не во всем совпадающей с другими ветвями идеологии.

Мы не ставим здесь задачу показать эти несовпадения, но отметим, что в основе христианского учения — Библия или Священное писание. Церковь включила в Библию иудейский Ветхий завет; исключительно христианской частью Библии является Новый завет (в него входят четыре Евангелия, повествующие об Иисусе Христе, «Деяния апостолов», послания апостолов и Апокалипсис). Общим признаком, объединяющим христианские вероисповедания, церкви, секты, является лишь вера в Христа, хотя и здесь между ними существуют разногласия.

Ислам. Идеология ислама изложена в Коране после смерти основоположника этого учения Мухаммеда — по его высказываниям. В основе ислама — поклонение единому всемогущему богу Аллаху и почитание Мухаммеда пророком Аллаха. Иисус Христос в Коране поставлен на очень высокое место в ряду пророков, однако его божественная природа отрицается.

«Ряд событий последней четверти XX—начала XXI веков со всей очевидностью показал силу и влияние движений исламского радикализма (исламизма) и их порождения — религиозных экстремистов — в мусульманском мире, — полагает исследователь А.А.Петрухина. — Эти движения демагогически присвоили себе роль защитника интересов самых широких масс мусульман с тем, чтобы воспользоваться их силой для достижения определенных политических целей, главной из которых является устранение существующих режимов. Религиозные экстремисты потенциально опасны не только самим мусульманским странам, в которых они действуют, но и другим государствам и даже — целым цивилизациям. Именно поэтому не приходится сомневаться в том, что спокойствие мирового сообщества в XXI веке во многом будет зависеть от того, за кем пойдут более миллиарда мусульман. И если вспомнить, что из этого числа людей 85% — бедняки,

а 60% — неграмотны, с большей долей уверенности можно сказать, что значительная часть этих людей пойдет за исламистами как за единственной, на их взгляд, силой, способной изменить что-либо в их жизни к лучшему»¹⁷.

Проанализировав вкратце основные направления различных идеологий, можно сделать вывод, что идеология в целом признается объективным явлением, а не следствием или проявлением исторически проходящих заблуждений, злой воли, попыток намеренного манипулирования, хотя есть и это.

В общепринятом толковании, идеология (*греч.* ιδεολογία: от *греч.* ἰδέα — прообраз, идея; и λόγος — слово, разум, учение) — одна из форм общественного сознания, совокупность системно упорядоченных политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов, идей, выражающих интересы различных социальных классов, социальных групп, на основе которых осознаются и оцениваются отношения людей и их общностей к действительности в целом и друг к другу.

Другими словами, идеология — это взгляды людей на жизнь. Их принципы, воззрения, правила поведения, убеждения, мировоззрение. Образ мыслей, символ веры, кредо, мирозерцание, миропонимание. При этом либо признаются и утверждаются установленные формы господства и власти (консервативные идеологии), либо обосновывается необходимость их преобразования и преодоления (радикальные и революционные идеологии). Впрочем, известный отечественный исследователь М.А. Мунтян дает более развернутую трактовку понятия «идеология», с которой нельзя не согласиться. По его мнению:

- идеология есть не просто система взглядов (любая наука и многое иное суть системы взглядов) и не только способ обеспечения социальных интересов. Идеология — это система взглядов, которая позволяет человеку и обществу ориентироваться в окружающем их физическом и социальном пространствах, притом во всем диапазоне доступного им времени, от прошлого до будущего, от хронологического до исторического;
- идеология есть синтез накопленных к определенному рубежу знаний: практических и научных, универсальных и прикладных, общечеловеческих по сфере приложения и специфических для данного этноса, социума, общества. Ничто иное, кроме сознания личности, не обеспечивает такого синтеза знаний;
- идеология есть не просто синтез знаний, но такое их сочетание и взаимное дополнение, которое направлено на решение вставших в определенный исторический период задач организации, жизни и деятельности. Причем,

¹⁷ Электронный ресурс: <http://mir-politika.ru/211-nekotorye-teoriticheskie-osnovaniya-stanovleniya-i-rasprostraneniya-islamistskoy-ideologii.html>.

что очень важно, даже задач с точки зрения современного рационалистического сознания не очень прагматических, даже иллюзорных и иррациональных;

- идеология при выполнении всех вышеперечисленных функций обращается, в отличие от политических платформ, программ, разного рода планов, к макроуровню социальных явлений и процессов, концентрируясь при этом на самых долговременных их аспектах и проявлениях. В этом смысле идеология действует на самом верхнем для своего времени горизонте представлений, знаний и социального опыта человека, равно как и на самом высоком пределе масштабов стоящих перед ним задач;
- идеология, организуя определенным образом духовную сферу личности и общества во всех наиболее значимых ее компонентах, сплавливая воедино знания и опыт, вопросы и ответы, проблемы и решения, императивы этики и выживания, тем самым создает по отношению к личности и обществу мощную систему социальной мотивации и самоконтроля. Заменить ее не в состоянии никакие общественные институты ни врозь, ни все вместе (будь то право, полиция, фискальные органы и т. п.);
- идеология объективно выполняет крайне важную функцию высшей — психологической — легитимации всего, с чем она имеет дело и что одобряет в содержательном плане: представлений о мире и месте человека в нем, общественного уклада и устройства, социальных отношений, определенных нравственности и морали, типов поведения, образа жизни и пр.;
- идеология, провозглашая некие реалии и идеальные модели как высшие, наилучшие или даже единственно допустимые, тем самым выступает как долговременный источник волевых импульсов к определенной общественной организации, ее поддержанию, развитию и экспансии, а также к определенным типам личного и социального поведения в рамках этой организации¹⁸.

Основными аспектами идеологии, культивируемыми СМИ, в настоящее время выступают следующие факторы:

- развитие всех и всяческих коммуникаций, инфраструктур и отношений, возникновение такой степени социальной взаимосвязанности и взаимозависимости мира, когда многочисленные еще признаки социально-исторической дикости личности, конкретных обществ перестают быть проблемами изолированных медвежьих уголков и становятся общей проблемой всего человечества, так как угрожают безопасности, перспективам восходящего развития и самому сохранению жизни на планете;
- появление новых субъектов мировой экономики и политики (транснациональных корпораций, государств, межправительственных организаций), сочетание интересов, способностей и возможностей, которых требуют от них и позволяют им действовать

¹⁸ Электронный ресурс: <http://pandia.ru/text/78/061/15814.php>.

глобально в одной или нескольких сферах жизнедеятельности на повседневной основе;

- стабильные долговременные отрицательные экологические и иные последствия хозяйственной деятельности человека на планете, достигшие во второй половине XX века масштабов, чреватых опасностями не только близкого истощения невозобновляемых природных ресурсов, но и непрогнозируемой по ее последствиям мутации всей биосферы Земли, включая человека.

Принимая во внимание все вышесказанное, правомерно взглянуть на идеологию как на мотивированное поведение человека, группы людей, партий, в целом государств, основанное на определенных идеях, овладевших массами, в основе которых — нравственные ценности.

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИДЕОЛОГИЙ

Нравственные ценности — это фундамент идеологии, специфически социальные определения реальности окружающего мира, выявляющие их положительное или отрицательное значение для человека и общества (благо, добро и зло, прекрасное и безобразное), заключенные в явлениях общественной жизни и природы. Внешне ценности выступают как свойства предмета или явления, однако они присущи ему не от природы, не просто в силу внутренней структуры объекта самого по себе, а потому, что он вовлечен в сферу общественного бытия человека и стал носителем определенных социальных отношений. По отношению к субъекту (человеку) ценности служат объектами его интересов, а для его сознания выполняют роль повседневных ориентиров в предметной и социальной действительности, обозначений его различных практических отношений к окружающим предметам и явлениям. Это те ориентиры, которые выступают связующим звеном между объективной социокультурной средой и индивидуальным сознанием человека, а также между его сознанием и поведением.

В любом обществе ценностные ориентации оказываются объектом воспитания и целенаправленного воздействия. Ценности, то есть представления о добре и зле и о том, как надо жить человеку, входят в «культурное ядро» общества и определяют тип цивилизации. Ученые по-разному определяют само понятие «ценность». Нам ближе нижеследующее.

Ценностные системы впитывают накопленный человечеством опыт, формируются и трансформируются в историческом развитии общества, потому в науке, политике есть понятие «общечеловеческие ценности». Впрочем, известные отечественные ученые А.А. Зиновьев, В.С. Хелемендик считают, что общечеловеческих ценностей на самом деле не существует, поскольку человечество не образует единое целое, а состоит из множества цивилизаций — и по национальному, и по формационному признаку.

«Действенную силу, — полагает А.А. Зиновьев, — имеют только те ценности, которые отражают черты реальных социальных организаций. Например, включение в систему ценностей коммунизма права на труд, отдых, образование, обеспеченную старость, жилье и т.д. отражало реальность Советского Союза и других коммунистических стран, а включение в систему ценностей демократических свобод и прав (общеизвестные права человека) отражает реальность стран Западного мира. США и страны НАТО навязывают всему человечеству систему западных ценностей, которые на самом деле представляют собой не что иное, как закамуфлированные с идеологическим и геополитическим расчетом ценности стран «золотого миллиарда»¹⁹.

С этим утверждением не будем спорить. Да, люди разные, разный у них менталитет, разные идеалы, ценности. У стран, партий и групп тоже свои особенности системы ценностей. Как положительные, так и отрицательные. Но надо признать и тот факт, что ценностные ориентации это — отражение в сознании человека ценностей, признанных человечеством в качестве стратегических жизненных целей и общих мировоззренческих ориентиров. Идеи эти зарождались в древности, развивались философами (см., например, труды Луция Сенеки «Нравственные письма к Луцилию»), в основе их — идея признания человека высшей ценностью, уважения к его личности и достоинству, правила поведения в обществе, идеи добра и зла, любви и духовности. Сюда же входят семья, труд, коллективизм, патриотизм, здоровье, мир, творчество, равенство, братство.

Свою шкалу ценностей предложили научному сообществу Ш. Шварц, А. Адлер, М. Рокич. Характерно, что все они несут в себе гуманистическое начало.

Безусловно, каждая историческая конкретная общественная форма может характеризоваться специфическим набором и иерархией ценностей, система которых выступает в качестве наиболее высокого уровня социальной регуляции. Верующие люди, осмысливая обще-

¹⁹ Зиновьев А.А. Социальная организация и система ценностей. В кн. «Распутье». М., 2005. 289 с.

человеческие ценности с позиций религии, считают, что они имеют божественную природу. В их основе лежит идея Бога как абсолютного воплощения Добра, Истины, Справедливости и т. д.

Для неверующих людей за понятием «общечеловеческие ценности» стоит многовековой опыт человечества, мировоззрение людей, их достижения, потенции и устремления, традиции.

Общечеловеческие ценности — это ценности, которые принимают большинство людей, не связывая их ни с конкретным обществом или религией, культурой, ни с конкретным историческим периодом. Платон, Аристотель, Сенека, Руссо, другие великие философы древности стремились обосновать облик идеального человека как средоточения фундаментальных ценностей. Основой их в большинстве философских сочинений древних признается добродетель. Конфуций (551—479 гг. до н.э.) понятие добродетели раскрывал через синтетическое качество «жэнь», которое проявляется в более частных качествах — справедливости, верности, искренности и др. Из этого качества Конфуций выводил и свой идеал воспитания «благородного мужа», причем воспитание, по его мысли, должно играть в становлении качества более важную роль, нежели происхождение.

Основываясь на Конфуции, Кант обосновал «золотое правило нравственности», восходящее к словам древнееврейского проповедника Гиллеля, жившего за несколько десятилетий до Рождества Христова. Когда Гиллеля попросили, стоя на одной ноге (предельно кратко), выразить всю мудрость Торы и Талмуда, он изрек: «Не делай другому того, чего ты не хотел бы, чтобы делали тебе». Иными словами, он высказал одну из мыслей Конфуция, содержащуюся и в законах Хаммурапи, т.е. известную самым различным культурам. В позитивной форме она представлена и в Евангелии от Иоанна: «Поступая так, как ты хотел бы, чтобы поступали с тобой», а потому является одним из фундаментальных принципов христианской нравственности. Есть вселенские, вечные, проверенные тысячелетиями принципы добра: бескорыстная любовь и дружба, всепрощающая искренность, всеобъемлющая доброта, неподкупная честность, спокойная мудрость, сокровенная истина, смирение, бескорыстная помощь, подвижничество...

К общечеловеческим ценностям, признанным мировым сообществом, названным выше, следует добавить: жизнь, свободу, счастье, а также высшие проявления природы человека, раскрывающиеся в его общении с себе подобными и с трансцендентным миром.

Общечеловеческие ценности называют также вечными ценностями (любовь, дружба, истина, красота, справедливость) и конкретно историческими (равенство, свобода, демократия), отмечает исследовательница К.У. Камбарова. Попрание общечеловеческих ценностей рассматривается как преступление против человечности²⁰.

Общечеловеческие ценности в том или ином виде почти во всех странах закреплены в законах, других постулатах, традициях (например запрещение убийства, воровства и т. п.). Некоторые религии считают свои постулаты общечеловеческими ценностями. К примеру, для христиан непреходящее значение имеют Библейские нравственные заповеди: ветхозаветные десять заповедей Моисея и новозаветная Нагорная проповедь Иисуса Христа. Напомним их.

Заповеди Моисея. ...Не делай себе кумира и никакого изображения того, что на небе вверху и что на земле внизу, и что в водах ниже земли. Не поклоняйся им и не служи им; ибо Я Господь, Бог твой, Бог ревнитель, за вину отцов наказывающий детей до третьего и четвёртого рода, ненавидящих Меня, и творящий милость до тысячи [родов] любящим Меня и соблюдающим заповеди Мои.

Не произноси имени Господа, Бога твоего, напрасно; ибо не оставит Господь без наказания того, кто употребляет имя Его напрасно.

Наблюдай день субботний, чтобы свято хранить его, как заповедал тебе Господь, Бог твой. Шесть дней работай и делай всякие дела твои; а день седьмой — суббота Господу, Богу твоему. Не делай [в оный] никакого дела, ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой, ни раба твоя, ни вол твой, ни осел твой, ни всякий скот твой, ни пришелец твой, который у тебя, чтобы отдохнул раб твой и раба твоя, как и ты. И помни, что [ты] был рабом в земле Египетской, но Господь, Бог твой, вывел тебя оттуда рукою крепкою и мышцею высокою, потому и повелел тебе Господь, Бог твой, соблюдать день субботний.

Почитай отца твоего и мать твою, как повелел тебе Господь, Бог твой, чтобы продлились дни твои и чтобы хорошо тебе было на той земле, которую Господь, Бог твой, дает тебе.

Не убивай.

Не прелюбодействуй.

Не кради.

Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего.

²⁰ Общечеловеческие ценности: понятие и сущность. «Молодой ученый». — 2016. — №11. — С. 1810-1812. Электронный ресурс: <https://moluch.ru/archive/115/30384/>.

Не желай жены ближнего твоего и не желай дома ближнего твоего, ни поля его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всего, что есть у ближнего твоего²¹.

Нагорная проповедь. Это изречения Иисуса Христа в Евангелии от Матфея, преимущественно отражающие моральное учение Христа. В главах с 5 по 7 евангелия от Матфея повествуется о том, что Иисус произнёс эту проповедь (около 30 года н. э.) на склоне горы своим ученикам и толпе людей.

Самая известная часть Нагорной проповеди — **Заповеди Блаженства**, помещенные в начале Нагорной проповеди. Также в Нагорную проповедь входят молитва **Отче наш**, заповедь «не противиться злему» (Мф. 5:39), «подставить другую щёку», а также **Золотое правило**. Часто цитируются слова о «соли земли», «свет мира» и «не судите, да не судимы будете». Те или иные идеи Нагорной проповеди мы находим в других религиях, в Коране, Талмуде.

В Нагорной проповеди содержится основная суть христианского учения, считали многие известные мыслители и философы, например Лев Толстой, Махатма Ганди, Дитрих Бонхёффер, Мартин Лютер Кинг.

Взяв власть, большевики повели борьбу с религией, но вскоре осознали, что без нравственности, духовности, других общечеловеческих ценностей далеко не уйдешь, и провозгласили свой Моральный Кодекс строителя коммунизма — свод принципов коммунистической морали, вошедший в тексты Третьей Программы КПСС и Устава КПСС, принятые XXII съездом (1961)²². Моральный Кодекс строителя коммунизма включает такие нравственные принципы:

- ☞ преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма;
- ☞ добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест;
- ☞ забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния;
- ☞ высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов;
- ☞ коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного;

²¹ Втрп. 5:6-21. Электронный ресурс: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.

²² XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. 17–31 октября 1961 года. Стенографический отчёт. Тома 1-3. — М.: Госполитиздат, 1962.

- ↪ гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку — друг, товарищ и брат;
- ↪ честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни;
- ↪ взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей;
- ↪ непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству;
- ↪ дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни;
- ↪ непримиримость к врагам коммунизма, дела мира и свободы народов;
- ↪ братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.

Как видим, в основе Морального Кодекса лежат христианские заповеди. Они актуальны и ныне. Не случайно Президент РФ В.Путин не раз сетовал, что «мы утратили определённые ценности советского периода, связанные с кодексом строителя коммунизма», назвав его «выдержками из Библии».

«Известно, что в Советском Союзе доминировала одна идеология, — заявил он на пресс-конференции 19.12.2013 г. — И как бы мы к ней ни относились, но там были и достаточно понятные, по сути квазирелигиозные, ценности. Кодекс строителя коммунизма, если почитаете, это жалкая копия с Библии: не убей, не укради, не пожелай жены ближнего своего. В Кодексе строителя коммунизма всё есть, только изложено примитивным языком и сокращено до безобразия. Этот Кодекс уже почил в бозе, его не существует. Новое поколение граждан России, молодые люди вообще не знают, что это такое. А ему на смену могут прийти только те самые традиционные ценности, без которых общество деградирует. Безусловно, мы должны к ним вернуться, понять их ценность и на базе этих ценностей двигаться вперёд».

В 2016 году Путин похвалил Моральный Кодекс, заявив, что ему нравятся коммунистические и социалистические (библейские) идеи в этом кодексе. В 2018 году Путин еще раз призвал не забывать ценности, изложенные в Библии и Моральном Кодексе строителя коммунизма²³.

Об этом говорит и лидер коммунистов России Г. Зюганов. В 2009 году он заявил:

«Я считал и считаю, что первым коммунистом был Иисус Христос, Нагорная проповедь написана не хуже Морального Кодекса строителя коммунизма. Собственно, Моральный Кодекс строителя коммунизма списали с Нагорной проповеди». В 2012 году он снова вернулся к данному вопросу: «Если вы возьмёте

²³ Электронный ресурс: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.

Моральный Кодекс строителя коммунизма и Нагорную проповедь Иисуса Христа и положите рядом, то вы ахнете: они совпадают полностью по тексту». Позднее Зюганов ещё раз сравнил Моральный Кодекс строителя коммунизма с Нагорной проповедью: «Я когда положил Моральный Кодекс строителей коммунизма рядом с Нагорной проповедью — потому что я, в отличие от других, изучал Библию, хорошо знаю Коран — так вот, я ахнул: оказывается, мы переписали Моральный Кодекс строителей коммунизма из Библии; но написали хуже — в Библии написано лучше»²⁴.

В рамках христианской системы ценностей сформировано представление о высоком достоинстве человека. Благодаря христианскому отношению к человеку осуждено и уничтожено рабство, выработалась процедура объективного суда, сформировались высокие социально-политические стандарты жизни, определилась этика межличностных отношений, получили развитие наука и культура. Более того, сама концепция прав человека возникла не без влияния христианского учения о достоинстве человека, его свободе и нравственной жизни. С самого своего зарождения права человека развивались на почве христианской нравственности. В христианской святоотеческой антропологии эти две категории — свобода и нравственность — находятся в нерасторжимой связи. Абсолютизация одной из этих категорий в ущерб другой неминуемо ведет к трагедии личности и общества.

По мнению митрополита Волоколамского Илариона, человечество до сих пор существует только потому, что имеется различие между добром и злом, между правдой и ложью, между святостью и грехом. Однако современная цивилизация, широко используя СМИ, начала отказываться от этих понятий, делая акцент на свободе человеческой личности, сокрушался он, выступая с докладом на XX Международных Рождественских чтениях. В современной либеральной философии отсутствует понятие греха, есть лишь плюрализм поведенческой модели: любое поведение считается оправданным и допустимым, если оно не нарушает свободу другого человека. В результате такого подхода стирается граница между добром и злом.

Если полистать сегодня газеты, посмотреть телепрограммы, заглянуть в соцсети, то отчетливо увидишь тенденцию разрыва взаимосвязи прав человека и нравственности. Это наблюдается в пропаганде новых прав, противоречащих нравственности, а также в оправдании безнравственных поступков с помощью прав человека. Традиционная мораль больше не имеет значения, имеет значение свобода человеческого

²⁴ Электронный ресурс: https://ru.wikipedia.org/wiki/Моральный_Кодекс_строителя_коммунизма.

выбора. Но, не считаясь с нравственностью, в конечном итоге мы перестаем считаться со свободой. Между тем нравственность является одной из важнейших характеристик человеческой личности, которая как осознанно, так и неосознанно, стоит на страже когнитивного и душевно-духовного здоровья человека, олицетворяя собой не что иное, как человеческое совершенство — или совершенство человеческой личности — в ее социальной и духовной направленности.

Нравственность вообще есть неискоренимое стремление человеческого духа оценивать сознательно-свободные действия и состояния человека на основании врожденной духу человеческому идеи добра, выразительницей которой является совесть.

Нравственность представляет собой свободу, уже реализованную в результате ответственного выбора, ограничивающего себя ради блага и пользы личности или всего общества. Она обеспечивает жизнеспособность и развитие общества, его единство. Разрушение же нравственных норм и пропаганда нравственного релятивизма подрывает мировосприятие человека, что приводит к потере духовной и культурной идентичности и, как следствие, самостоятельного места в истории.

Посмотрите, что происходит в XXI веке с нравственностью через призму семейных ценностей. На наших глазах предпринимается попытка упразднить семью как отживший общественный институт. Идеалы семьи, брака, супружеской верности, чадородия осмеиваются и оплеваются, некоторыми СМИ. К примеру, телеканал «Россия 1» 27 марта 2018-го в программе Б. Корчевникова выдает за героя актера В.Проскурина, имевшего пять жен. В публичном пространстве культивируются идеи половой распущенности, разврата, допустимости супружеской измены, аборт, гомосексуальных связей. Иные СМИ чуть ли не с восторгом сообщают, что в ряде западных стран парламенты узаконили однополые браки, уравнивая их с традиционным браком. Читаем:

«19 июня 2018. — РИА Новости. В королевской семье Великобритании состоится первая в ее истории однополая свадьба. Троюродный брат королевы Елизаветы II лорд Ивар Маунтбаттен собирается вступить в брак со своим избранником Джеймсом Койлом, сообщает Daily Mail.

Два года назад 55-летний кузен Елизаветы II совершил каминг-аут, признавшись в гомосексуальности. На такой шаг мужчина решился ради того, чтобы быть вместе с Койлом. Для лорда это станет вторым браком: он прожил 16 лет в отношениях с Пенни Маунтбаттен, у них родились три дочери, пара развелась лишь в 2011 году...

Венчание пройдет в частной часовне в его усадьбе в Девоне уже этим летом. Сообщается, что ближайшие родственники лорда, принц Эдвард и его супруга Софи, не будут присутствовать на торжестве. Под венец мужчин поведёт бывшая супруга Маунтбаттена, которая все эти годы поддерживала бывшего мужа»²⁵.

Ну что тут скажешь, разве что — мир сходит с ума!

Разрушение семьи — это мина замедленного действия, способная подорвать нравственный базис целых поколений, всего человечества. Нравственная составляющая всегда должна лежать в основе человеческого бытия.

Иногда создается впечатление, что мы живем в каком-то перевернутом мире. В мире, где шкала ценностей опрокинута, где добро названо злом и зло добром, жизнь смертью и смерть жизнью. Ценности, основанные на нравственном идеале, подвергаются систематическому поруганию, а новые моральные нормы, не укорененные в традиции и противоречащие самому человеческому естеству, СМИ целенаправленно внедряют в массы. А ведь в жизни народов нравственность и культура неотделимы друг от друга.

Для чего живет человек, на каких ценностях строится его жизнь — главный вопрос для представителей как секулярного, так и религиозного мировоззрений. И в конечном итоге от ответа на него зависит будущее человечества: будут ли наши народы множиться или же сокращаться и постепенно исчезнут, будут ли в обществе царствовать грех и вседозволенность или же человек будет ориентироваться на абсолютные нравственные нормы.

Внутренний нравственный закон опознается голосом совести, который у одних — сильнее, у других — слабее. Он обретает форму человеческого закона, закреплённого той же Нагорной проповедью: не убей, не укради, не прелюбодействуй, не осуждай... Все право основывается на нравственности. Если законы перестают соответствовать нравственной основе, то человечество от этих законов отказывается. Это должно красной нитью проходить через все материалы СМИ. Чего, к великому сожалению, сегодня не наблюдается. Людям в голову вбивается мысль, что главное для человека — деньги, они решают все. Но нашему народу это претит. Вот точка зрения, высказанная на страницах «АиФ» (№ 21, 2018) старейшей жительницей страны (128 лет) — Коку Истамбуловой, пережившей царя, Великую Отечественную войну, депортацию из Чечни в Казахстан, советскую власть. С высоты прожитых лет Коку самой счастливой порой своей жизни считает, несмотря на бедный и

²⁵ Электронный ресурс: <https://news.mail.ru/society/33824826>.

тяжелый быт, то время, когда все жили дружно и весело. Сейчас все не то. «Деньги тогда еще не победили людей», — заключила она. Сегодня мы в их плену.

Нравственный выбор современного человека всегда имеет эсхатологическую перспективу, потому что оттого, пойдет он по пути жизни или смерти, зависят ход человеческой истории и ее финал. Задача журналистов показать современному человеку и современному обществу, что общечеловеческие ценности — это не отвлеченные идеи и не архаичные суеверия, но воистину принципы жизни, отказ от которых может привести к краху и культуры, и общества, и личных человеческих судеб. И чем раньше люди поймут, что нравственность — это способ выживания личности, семьи, коллектива, общества, всей человеческой цивилизации, тем менее трагична будет дальнейшая наша история, замечает тот же митрополит Волоколамский Иларион, добавляя, что если мы хотим в будущем иметь духовно сильное, нравственно здоровое и экономически стабильное общество, то очень важно еще в молодом поколении формировать такую систему нравственных ценностей, которая была бы ориентирована на представления об абсолютном добре и зле. Молодые годы всякого нормально развивающегося индивидуума — это самое трудное и ответственное время становления человеческой личности. Это время поисков жизненного идеала, это время обретения нравственных опор существования, наконец, это острое неприятие несправедливости и несовершенства окружающего мира. Дети, подростки и молодые люди в наши дни являются той частью современного общества, которая наиболее духовно не защищена и испытывает самые драматичные моральные перегрузки. Они как никто нуждаются в духовной поддержке, потому что нравственно дезориентированы с самого раннего детства. И оттого, какая система ценностей будет заложена в них сегодня, зависит развитие нашего общества в будущем²⁶.

Абсолютные нравственные ценности — это общий фундамент человечества. На нем развивалась до недавнего времени вся человеческая цивилизация. Универсальной ценностью является свобода. В принятой Генеральной ассамблеей ООН в 1948 г. «Всеобщей Декларации прав человека» первая статья провозглашает: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах». Свобода, равенство, братство провозглашались фундаментальными ценностями и раньше,

²⁶ Электронный песчур: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1955893.html>.

например, во времена Великой французской революции. Они, а также многие другие основные права и свободы были записаны и в Конституции СССР 1936 г. («сталинской»), есть они и в Российской Конституции 1993 года, конституциях некоторых других стран.

Суть вопроса в том, как провозглашенные нормы соотносятся с реалиями жизни? А тут возникает много проблем. Свобода, как и демократия, равенство в современном мире — понятия условные. Это легко понять хотя бы из факта материальной зависимости людей.

Не может быть свободен человек, если он не свободен экономически, если он зависим от работодателя или системы. Естественно, зависимость от «куска хлеба» негативно сказывается на полноценном развитии лучших задатков личности. И хотя в цивилизованных странах человек имеет достаточные основания для развития своих способностей и дарований, поскольку его труд вознаграждается материально и морально в соответствии с производительностью, он, тем не менее, ограничен в своих возможностях. К тому же обывательские оценки человека строятся на учете его материального благополучия. Отношение к человеку в соответствии с материальными ценностями, которыми он владеет, — бездуховный и бесстыдный цинизм, попирающий свободу личности²⁷.

Если раньше говорили, что свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого, то в настоящее время свобода тех, кто хочет жить и воспитывать детей в соответствии со своими традиционными религиозными нормами, нередко попирается сторонниками так называемых либеральных ценностей, утверждающих, что абсолютной ценностью является свобода, а все остальное — вторично. Все чаще звучат призывы к пересмотру нравственных ценностей и даже к полному отказу от них, сетовал Святейший Патриарх Кирилл на открытии XXVI Международных Рождественских образовательных чтений.

Несмотря на то что многие люди не разделяют и не считают правильными подобные призывы, законодательства целого ряда государств последовательно идут по пути утверждения так называемых свобод, вступающих в противоречие с основополагающими нравственными постулатами. Все это происходит стремительно, на наших глазах, при участии СМИ. Мы читаем, что в некоторых странах должностное лицо может потерять свое место за отказ зарегистрировать

²⁷ Электронный ресурс: studopedia.su/15_38451.

однополый «брак», что традиционные христианские семьи вынуждены в официальных документах отказаться от слов «отец» и «мать» в пользу ублажающего слух однополых партнеров «родитель № 1» и «родитель № 2», а любой человек может лишиться работы только за то, что открыто выскажет свое осуждение содомского греха или даже публично прочитает соответствующий текст из Библии, как то было с одним из пасторов в одной из европейских стран. Создается опасная коллизия между нравственными принципами, которых человек придерживается, и практикой, которую он должен как гражданин исполнять. Именно поэтому в таких сложных вопросах, решение которых зависит не только от норм государственного закона, но и от требований совести, важно достигать взаимоприемлемого для всех положения, которое давало бы людям возможность поступать по совести.

Милосердие, сострадание, совестливость, целомудрие необходимо воспитывать с раннего детства. К сожалению, большинство семей не в состоянии оградить детей и молодежь от развращающего и ожесточающего души воздействия интернета и иных современных технологий. Но мы можем и должны максимально противопоставить этой реальности православное просвещение и воспитание во всем многообразии их форм и методов.

Современные молодые люди часто мечтают о красивой и счастливой жизни. Эта жизнь смотрит на них с обложек журналов, с экранов телевизоров, с рекламных проспектов. В них главными ценностями объявляются успешность, материальное благополучие, здоровье и красота. Люди мечтают о жизни красивой и нередко забывают о том, что настоящая красота — не внешний лоск и глянец, а настоящая красота — это внутреннее состояние человека. Подлинная красота — это в первую очередь красота души. Красота, которая в полноте раскрывается, если человек живет по совести, следуя вечному нравственному закону²⁸.

Об идеологии либерализма говорилось выше. Сформулированного же, четкого постулата о ценностях типа Нагорной проповеди, Корана или Морального Кодекса строителя коммунизма у либералов нет. Определяющей ценностью они считают свободу личности и демократию. Под демократией они понимают свое участие в управлении государством. Но это управление иллюзорно. Правозаконность, нравственность и т.д. истолковываются как средства достижения свободы.

²⁸ Электронный ресурс: <https://mroc.pravobraz.ru/doklad-svyatejshego-patriarxa-kirilla-na-otkrytii-xxvi-mezhdunarodnyx-rozhdestvenskix-obrazovatelnyx-chtenij/>.

За основу взято учение Канта о сути концепции свободы человека.

«Никто, — пишет Кант, — не может принудить меня быть счастливым так, как он хочет (как он представляет себе благополучие других людей); каждый вправе искать своего счастья на том пути, который ему самому представляется хорошим, если только он этим не наносит ущерб свободе другого стремиться к подобной цели — свободе, совместимой по некоторому возможному всеобщему закону со свободой каждого другого...»²⁹.

Эта мысль — «вправе сам» («только сам»), отдающая безусловный приоритет праву и ответственности за решение своих дел, своей судьбы «самому» человеку, является наиболее существенной, основополагающей идеей в последовательной теории либерализма.

Идеалом либерализма является общество со свободой действий для каждого, свободным обменом политически значимой информацией, ограничением власти государства и церкви, верховенством права, частной собственностью, свободой частного предпринимательства, рыночной экономикой.

Фундаментальные принципы либерализма включают признание:

- данных от природы естественных прав (включая право на жизнь, личную свободу и собственность), а также других гражданских прав;
- равноправия и равенства перед законом;
- рыночной экономики;
- ответственности правительства и прозрачности государственной власти.

Функция государственной власти при этом сводится к минимуму, необходимому для обеспечения этих принципов. По мнению либералов, государственная власть существует для блага людей ей подвластных, но свободных, и политическое руководство страной должно осуществляться на основе согласия большинства руководимых.

Свободу либералы трактуют в широком смысле. Ее составные части:

- индивидуализм — в смысле «примата» морального достоинства человека перед любыми посягательствами на него со стороны любого коллектива, какими бы соображения целесообразности такие посягательства ни поддерживались;
- эгалитаризм — в смысле признания за всеми людьми равной моральной ценности;

²⁹ Кант И. Сочинения на немецком и русском языках. М., 1994. Т.1. С. 285.

- универсализм — в смысле признания того, что требования индивидуального достоинства и равенства (в указанном понимании) не могут быть отвергнуты посредством ссылок на «имманентные» особенности тех или иных культурно-исторических коллективов людей;
- мелиоризм как утверждение возможности исправления и совершенствования любых общественных институтов.

Основываясь на трактуемых постулатах религий, партий и различных групп, жители каждой страны вырабатывают свои нравственные ценности, которыми руководствуются в повседневной жизни. Наряду с системой ценностей, на которые ориентировано общество в целом, существует система ценностей и идеалов, на которые ориентирована личность, считают сотрудники российского сайта «Философия.ру»³⁰.

ЕВРОПЕЙСКИЕ ЦЕННОСТИ

Европейские ценности... Нам дённо и ночью твердят и про эти ценности, и про обязанность России взять на вооружение именно их. Европейские ценности превозносят до небес философы и политологи, про них пишут писатели и журналисты. Дескать, ещё Петр I прорубил нам туда дверь, велел учиться у них, как нам жить. Европа такая замечательная, такая распрекрасная, расчудесная, в ней текут молочные реки в кисельных берегах! Надо блюсти все её каноны — и расцветет Россия, а кто этих благ не понимает и не ценит — тот человек недалекий.

Но заглянём в прорубленную Петром дверь. Европа свои ценности и религию меняла, что змея шкуру по каждой весне. Греки с их десятиками богов выплескивались в покорение Ойкумены, Александр Македонский рвался заставить жить по его законам не только соседей, но и чуть ли не всю Вселенную. Римляне сменили имена богов, но не воинственность, не агрессивность, не стремление подгрести под себя все страны подряд. Вычленив в христианстве не суть бытия человеческого, а мысли о покорности власти, Европа спокойно переименовала и эту, изначально едва ли не самую человеколюбивую религию, под себя, отмечает блогер Сева из Риги. Католицизм с его единоначалием, абсолютизмом папской власти стал убедительным обоснованием для дальнейшего развития и укрепления истинных, коренных европейских

³⁰ Электронный ресурс: <http://900igr.net/up/datas/140178/011.jpg>.

ценностей: убей, ограбь, выкинь прочь всех, кто не вписывается в общество их благоденствия.

«Не убий, не укради, возлюби ближнего!!!» — орали боевые капелланы, и армии крестоносцев обрушивались не только на Восточную Европу, на Ближний Восток, но еще дальше. «Блаженны кроткие, ибо они унаследуют землю!!! Блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божиими!!!» — завывали священники, шагая по землям Южной Америки вслед за отрядами конкистадоров. И воины Кортеса несли истинные, подлинные, исконные европейские ценности, которые тогда еще не так искусно умели прикрывать словесными кружевами.

Вот цитата из письма Колумба королевской чете Испании:

«Золото — это совершенство. Золото создает сокровища, и тот, кто владеет им, может совершить все, что пожелает, и способен даже вводить души человеческие в рай».

1503 год, а сформулировано — навечно. Золото. Деньги. Все новые слова приходят и уходят, а эти — будут звучать в душах европейцев столько, сколько будет существовать эта цивилизация. Запомните эту формулу — она сегодня не звучит громко, но, стерева наносное в миллионах слов европейских политиков, политиканов, журналистов, философов, вы с легкостью увидите ее. Она впечатана в души европейцев на веки, ибо отражает высшую цель этой цивилизации — единственное, к чему достойно стремиться, единственное, чему достойно посвятить свою жизнь.

Европейские ценности... Вместе с колонизаторами в Южную Америку прибыл и монах-доминиканец Бартоломео Лас Касас, первый историк Нового Света. Один из немногих непредвзятых наблюдателей, он описывал, какими они были для индейцев. Конкистадоры вешали и топили индейцев, разрубали их на части мечами, сжигали живьем, поджаривали на медленном огне, травили собаками, не щадя ни стариков, ни женщин, ни детей.

Это и есть истинные европейские ценности, не прикрытые лицемерием нравоучений о значимости каждой человеческой жизни, толерантности и пр.

Но католицизму было уже тесновато — необходимость отчитываться перед начальством в Риме становилась обузой. Возникло протестантство — теперь духовного лидера-вожака могла избрать себе любая команда. Европа полыхнула восстаниями, но до полного истребления дело не дошло — Новый Свет стал той отдушиной под бурлящим

котлом, который позволил снова сбросить особо буйное население, а великая формула Колумба позволила успешно сотрудничать клиентам старых и новых провайдеров.

Из Африки было вывезено от 5 до 17 миллионов рабов, и при этом большом хапке протестанты-англичане спокойно поделили сферы влияния с католиками-португальцами. Какой смысл ругаться, выяснять отношения, если территорий достаточно, товара полным-полно. Надо усердно работать, и тогда самые удачливые смогут добраться до колумбовского идеала... Разброс цифр — то ли 5, то ли 17 миллионов — говорит сам за себя: европейские ценности бушевали в Африке по полной программе.

Однако протестантство убедительно доказало: оно удобнее для того, чтобы успешнее нести истинные европейские ценности по всем материкам. Католики, несмотря на все усилия, индейцев Южной и Центральной Америки физически уничтожить под корень так и не смогли. Протестанты пошли дальше, понесли европейские ценности глубже, надежнее. Посмотрите на сокровища Британского музея — материальное доказательство и свидетельство того, как были ограблены Индия, Африка, Ближний Восток и даже Австралия. Посмотрите на жалкие остатки индейцев Северной Америки, припомните, как их травили алкоголем, оспой — вот это размах! Вот это — по-нашему, по европейскому, заключает блогер³¹.

Хорошо, возрадите вы автору, но это дела давно минувших дней. Ведь и Владимир, креститель Руси, и его сын Ярослав Мудрый, сбросив языческих богов в Днепр, насильственно, порой огнем и мечом утверждали христианскую веру в своем государстве. А что сегодня? А то, что, несмотря на утверждения политиков о наличии европейских ценностей, которые они считают идеологией, фундаментальной базой Европейского Союза и основанием для европейской интеграции, не все эксперты соглашались с этим, ибо единого канонического, то есть признанного экспертным сообществом, списка **каких-то особых европейских ценностей как таковых нет**.

Это просто-напросто один из пропагандистских штампов, которыми очень удобно пользоваться, когда конкретно сказать нечего, а привлечь аудиторию надо. Таких штампов во все времена много, а с XX века основные языки человечества ими просто переполнены, считает исследователь И. Цесельский.

³¹ Электронный песчур: <https://seva-riga.livejournal.com/>.

«А задумывались ли вы когда-нибудь над тем, что такое «все цивилизованные страны»? Или «просвещенное человечество»? Или «свобода слова»? Или «политический консенсус»? Или «права человека»? Или «общественное мнение»? Или «гражданское общество»? Или «национальные интересы»? — спрашивает он.

Недолгое время подобные сочетания функционируют как нечто осмысленное, а потом перерождаются в опустошенные, бессмысленные клише. Это обычно касается лозунговой части пропагандистского набора — но там это вроде бы и понятно, задача лозунга не в передаче информации, а в стимулировании действия, пусть даже и бессознательного. А здесь ведь речь идет не о лозунгах, а о словах и выражениях, регулярно употребляемых не только интеллектуально ослабленными политиками, но и всяческими журналистами, политологами, правозащитниками...

И «европейские ценности» занимают тут особое место. О них ведь верещать едва ли не больше, чем о «национальном сознании» (тоже — то еще словосочетание). Европейский выбор, видите ли, необратим, а европейские ценности — это все. Так, может, у немцев и греков — одинаковые ценности? Нет. У немцев и англичан, не говоря уже о французах, ценности различаются еще круче. Этнические разделы, конечно, в Европе очень и очень условны, но не настолько, чтобы не влиять на ценностные различия. А возьмите Восточную Европу: румын, венгров, поляков, болгар, тем паче — хорватов с сербами? Где там у них «европейские ценности»? Вернее — у кого из них? Может, у сербов, для которых Золотой век — это социалистическое прошлое, а роль Спасителей, несмотря ни на что, играют русские? Или у поляков, которые поголовно грезят о восстановлении Речи Посполитой от моря до моря? Или у строящих великую Румынию «наследников даков»?

А сравните скандинавов с итальянцами. Относится ли к «европейским ценностям» естественная для истовых католиков мафия? Шведы не согласятся. И даже если брать для примера объединенных не только ЕС, но Бенилюксом голландцев и бельгийцев, то выяснится, что первые давно уже устали быть «первыми» и потому все больше откочевывают к ценностям консервативным (еще бы — при свободной-то марихуане и платной любви), а вторые радикализированы до предела.

Может, речь идет не о политических ценностях, а о религиозных? Так скажите это ирландцам или сербам с хорватами. Сообщите испано-португальскому нищему содружеству о совпадении их религиозных ценностей с протестантской Германией. А можете о том же рассказать чехам и полякам! Или, может, подразумевается некая рели-

гиозная терпимость в качестве «европейской ценности»? Запрещенные во Франции хиджабы — это, наверное, религиозная терпимость? Или голландские комиксы об исламе, ставшие едва ли не знаменем «борьбы с фундаментализмом», — это религиозная терпимость? А, может, сам факт нормального сосуществования в Евросоюзе государств и народов с различной религией выдается за «европейские ценности» религиозной терпимости? Так не стройте иллюзий — это всего лишь очередной этап конфессиональной борьбы. Практика показала, что Ватикану легче признать теорию Дарвина, чем примириться с православием сербов.

Но не будем о религии. Наверное, «европейские ценности» — это общие идеологические и мировоззренческие позиции, не страдающие от конкретных различий. Видимо, как раз из-за этих «общих позиций» Швеция стала размышлять о выходе из ЕС после так называемого профсоюзного скандала или дела Лаваль, когда Европейский суд стал на сторону латвийской компании, занимавшейся строительством в Швеции, но отказавшейся платить своим рабочим по шведским расценкам. Для шведских «буржуазных социалистов» игнорирование профсоюзных требований куда как значимее «европейских ценностей». Если же кто-то считает, что спокойное пребывание в Европарламенте «цивилизованных левых» и разнообразных еврокоммунистов говорит об «идеологическом консенсусе», то он ошибается. Пусть поинтересуется статусом и активностью французских троцкистов. Независимо от их глупости, они никак не подпадают под «европейский стандарт» идеологического единства.

Или, может, «европейские ценности» — это ценности мирного урегулирования конфликтов, и в них не умещается «российская агрессия в Грузии»? Конечно. Бомбардировка Югославии в них умещается, а «российская агрессия» — нет. Или возьмите Сирию, где европейцы с американцами утверждают свои ценности³²...

Как тут не согласиться с Цесельским! Штамп, не имеющий смысла, можно наполнить любым смыслом — в зависимости от конъюнктуры. Впрочем, кое-какие положения о европейских ценностях закреплены как сущность в принятой Советом Европы Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Смотрим выдержки из основного учредительного документа Европейского Союза (Маастрихт, 1992 г.).

³² Электронный псыпс: https://professional.ru/Soobschestva/rozhdynnye_v_ssr.

ДОГОВОР О ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

Статья 2

Союз основан на ценностях уважения человеческого достоинства, свободы, демократии, равенства, правового государства и соблюдения прав человека, включая права лиц, принадлежащих к меньшинствам. Эти ценности являются общими для государств-членов в рамках общества, характеризующегося плюрализмом, недискриминацией, терпимостью, справедливостью, солидарностью и равенством женщин и мужчин.

Статья 3

1. Союз ставит целью содействовать миру, своим ценностям и благосостоянию своих народов.

2. Союз предоставляет своим гражданам пространство свободы, безопасности и правосудия без внутренних границ, в рамках которого обеспечивается свободное передвижение лиц во взаимосвязи с соответствующими мерами по вопросам контроля внешних границ, предоставления убежища, иммиграции, а также предотвращения преступности и борьбы с этим явлением.

3. Союз создает внутренний рынок. Он старается обеспечить устойчивое развитие Европы на основе сбалансированного экономического роста и стабильности цен, наличие в высокой степени конкурентоспособной социальной рыночной экономики, стремящейся к полной занятости и социальному прогрессу, а также высокий уровень охраны и улучшения качества окружающей среды. Он способствует научно-техническому прогрессу.

Он борется с социальной маргинализацией и с дискриминацией, содействует социальной справедливости и социальной защите, равенству женщин и мужчин, солидарности поколений и охране прав ребенка.

Он содействует экономическому, социальному и территориальному сплочению и солидарности государств-членов.

Он уважает богатство своего культурного и языкового разнообразия и заботится о сохранении и развитии европейского культурного наследия.

4. Союз создает экономический и валютный союз, денежной единицей которого является евро.

5. В своих отношениях с остальным миром Союз утверждает и продвигает свои ценности и интересы и содействует защите своих граждан. Он способствует миру, безопасности, устойчивому развитию планеты, солидарности и взаимному уважению народов, свободной и справедливой торговле, искоренению бедности и защите прав человека, в том числе прав ребенка, а также неукоснительному соблюдению и развитию международного права, особенно — соблюдению принципов Устава Организации Объединенных Наций³³.

³³ Электронный ресурс: <http://eulaw.ru/treaties/teu>.

Что и говорить — замечательные идеи. Но давайте внимательно рассмотрим каждый пункт в отдельности.

1. *Уважение человеческого достоинства.* Вроде вопросов тут нет. Но что конкретно понимается под понятием «человеческое достоинство»? Его ведь трактовать можно так и этак. Как заблагорассудится. Взял ведь Европейский суд по правам человека, да и осудил югославского лидера Милошевича за то, что тот как раз и защищал достоинства своего народа.

2. *Свобода.* Свобода какая? Она не может быть безграничной. Свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого. На эту тему написано немало трактатов, и хотя большинство сходится на том, что свобода — это познанная необходимость и может быть только в рамках закона, все равно остаются вопросы, потому что невозможно написать инструкцию по свободе. Поэтому включение в список приоритетов такого размытого понятия, как «свобода», представляется очень спорным.

3. *Демократия.* Опять же, что понимается под словом «демократия»? Дословное значение «власть народа»? Или конкретные методы избрания руководителя государства? Судя по тому, как США и Европа насаждают «демократию» в других странах, то ни о какой власти народа тут и речи быть не может. Под демократией понимается тот режим, который устраивает «цивилизованный мир», как сами себя окрестили США и Европа. Мнение же народа в этих странах никто не принимает в расчет. Например, с точки зрения «цивилизованного мира» в России нет демократии. А то, что президент страны пользуется поддержкой большинства населения, никого не интересует. В то же время о какой демократии могут рассуждать те же правители США, которые вводят в стране патриотический Акт о всеобщем прослушивании своих граждан?

4. *Равенство.* Великолепно! Но как достичь его в реальной жизни? Это просто невозможно. Люди изначально рождаются неравными. Неравными по физическому и умственному развитию, неравными по своим возможностям. И делать вид, что умственно отсталый или физически немощный человек сможет реализовать себя, — чистое лицемерие. Равенство это хорошо. Но все-таки нужно давать честные ответы на вопросы о равных возможностях для всех людей. И в конце концов о каком равенстве может идти речь, если во всех странах примерно 10 процентов богатых имеют все, а остальные перебиваются кто как

может, а 25 процентов и вовсе бедных. И разве Рокфеллер, Ротшильд равны с неимущим, голодным бомжом?

5. *Верховенство закона.* Бесспорно. Если есть закон, то все действия должны ему соответствовать. Главное, чтобы все граждане были равны перед законом, невзирая на должности и материальное состояние. Скажите, это есть в США или Германии, Франции или Дании?

6. *Уважение прав человека,* включая права лиц, принадлежащих к меньшинствам. А тут просто бомба заложена. Начнем с простого. Национальные меньшинства. Практически всегда благие намерения заботы о меньшинствах оборачиваются дискриминацией большинства. Нацменьшинства настолько защищаются законами со всех сторон, что о равенстве уже и речи не идет. Поступление на работу или учебу — в приоритете нацменьшинства, распределение общественных благ — та же ситуация. И так во всем. Само упоминание о меньшинствах в корне неверно и нарушает провозглашенный принцип равенства.

Теперь самая щекотливая тема — сексуальные меньшинства. Само выделение этих людей в отдельные группы удивляет. В общественной жизни не имеет никакого значения так называемая сексуальная ориентация. А чем человек занимается в свободное время — никого не должно волновать, главное, чтобы это было в рамках закона.

Какую же картину мы наблюдаем в реальной жизни «цивилизованного мира»? Неправильная сексуальная ориентация (а она неправильная, так как противоречит природе не только человека, но и всего живого мира на Земле и приведет к вымиранию человечества) объявляется абсолютно нормальным явлением.

В «просвещенной Европе» дошло уже до того, что в школах для детей ввели обязательное сексуальное воспитание, на уроках которого преподаватели предлагают детям самим определяться со своей сексуальной ориентацией. Получается, что вместо того, чтобы нести детям чистое, светлое, вечное, педагоги просто-напросто калечат детскую психику. Вместо того чтобы лечить гомосексуальность как психическое заболевание, его прививают абсолютно здоровым людям. Это или глупость, или заговор с целью геноцида целых народов, ведь однополые пары не способны к рождению потомства.

7. *Равенство мужчин и женщин.* Применимо только в ограниченной сфере. Не может и не должна женщина выполнять физически тяжелую работу. Не может мужчина рожать детей и затем их кормить. И много чего еще не могут или не должны делать одни за других. Равенство

полов — вредная идея-сорняк, зародившаяся в конце XIX века в головах бездетных развращенных дамочек-революционерок. История наглядно показала, что все эти революционные идеи способны принести только разрушения и боль. Поэтому не стоит пытаться еще раз воплощать их в жизнь.

Что же мы имеем в сухом остатке от этих самых «европейских ценностей»? Элементарные понятия, известные со времен царя Соломона о необходимости жить по закону? Пожалуй, да. Попытки изменить сознание общества навязыванием пресловутой «толерантности» сами способны погубить это общество. И относиться к подобным постулатам нужно очень критично. Жизнь должна идти своим чередом, она сама создает необходимые правила, по которым живет общество. Невозможно насильно и против воли людей улучшить их жизнь. Благими намерениями, как известно, вымощена дорога в ад³⁴.

Один из авторитетных сотрудников Центра европейских политических исследований (Брюссель), бывший посол Европейской комиссии в России, профессор Майкл Эмерсон вынужден признать, что в официальных документах Евросоюза и Совета Европы ценности определены лишь частично, и предлагает руководствоваться составленным им списком «десяти европейских заповедей»:

- демократия и права человека;
- четыре свободы — общий рынок, свободное передвижение, обитание и занятость граждан;
- социальное партнерство;
- многонациональность, отрицание национализма;
- светский мультикультурализм;
- антитоталитаризм и антимилитаризм, но без пацифизма;
- многовекторность внешней и внутренней политики;
- трехъярусное управление — наднациональный, национальный и региональный уровни;
- открытость для всех европейских демократий;
- постоянные изменения, эволюция границ Евросоюза³⁵.

Большинство сторонников концепции европейских ценностей в настоящее время относят к ним следующее:

- общность исторической судьбы и наследия народов Европы и, шире, Запада;

³⁴ Электронный ресурс: <http://free-rupor.ru>.

³⁵ Электронный ресурс: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>.

- право наций на самоопределение;
- парламентаризм, демократическое устройство государства и общества, включающее особое внимание к соблюдению прав меньшинств, их поддержка;
- верховенство права, правовую культуру;
- рыночную экономику, базирующуюся на частной собственности;
- социальную справедливость, опирающуюся на социальное партнерство;
- приоритет прав человека, суверенитета личности над государственным суверенитетом, либеральный индивидуализм;
- светскость общества и культуры, во многом основанную, однако, на христианском наследии;
- толерантность и мультикультурализм³⁶.

А какие ценности ценны для самих людей? По опросу европейцев («Евробарометр»), проведенному несколько лет назад в 27 странах ЕС по заказу Еврокомиссии, на первом месте среди идеалов для опрошенных оказались права человека (37%), затем в списке:

- | | |
|--------------------------------------|---|
| – мир (35%); | – равенство (13%); |
| – демократия (34%); | – личная свобода (11%); |
| – верховенство закона (22%); | – толерантность (10%); |
| – уважение к другим культурам (17%); | – самовыражение (4%); |
| – солидарность (15%); | – религия (3%); |
| – уважение к жизни человека (14%); | – 5% респондентов не знали, что ответить на вопрос. |

АМЕРИКАНСКИЕ ИДЕАЛЫ

Многие идеалы американского общества пришли из Европы вместе с переселенцами и уходят корнями в историю страны, хотя американская цивилизация на целые столетия моложе нашей. У нас главенствует коллективизм, у американцев – индивидуализм, стремление полагаться на свои силы. Конституция США провозглашает свободу, равенство и демократию.

³⁶ Электронный ресурс: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>.

Линкольн: «Демократия - это правление народа, избранное народом и для народа».

Демократия - это политический режим, при котором установлены и осуществляются на практик народовластие, закрепленные в законах законы и равноправие граждан. Это классическое определение демократии. Есть много других. Бенджамин Франклин (1706—1790) — американский общественный деятель, политик, дипломат, писатель, изобретатель, который внес большой вклад в обретение независимости от Англии. Он оказался единственным среди отцов-основателей США, кто поставил свою подпись под всеми тремя документами, лежащими в основе создания государства. Кстати, Франклин — первый американец, который стал иностранным членом Российской академии наук.

Так вот, Бенджамин Франклин видел демократию так:

«Демократия — это когда два волка и ягненок голосуют насчет обеденного меню. Свобода — это когда хорошо вооруженный ягненок оспаривает результат такого голосования».

Именно этой формулировкой пользовались и пользуются донныне руководители США, брящая оружием, утверждая однополярный мир, ссылаясь на некие универсальные стандарты демократии, коих как таковых нет.

Конституция США гласит, что каждый свободен, имеет равные права и может участвовать в управлении государством. Но попробуйте, к примеру, стать президентом. Выборы в США не прямые, а через всевозможные сита, коллегии выборщиков, и уже через пару сит вашим голосом пользуются другие, при этом о вашем намерении выбрать того-то они не знают, у выборщиков свои намерения.

На президентских выборах 80% американцев обычно говорят, что их первоочередным мотивом являются ценности, за которые они голосуют.

Какие это ценности? У каждого они свои. Большинство американцев затрудняется дать четкое определение того, в чем именно заключаются те ценности, по которым они живут. Многие просто никогда не задумывались над этим, считает Л. Роберт Колс, исполнительный директор Вашингтонского международного центра³⁷.

Но даже если и задумались бы, в конце концов, вероятно, откажутся отвечать на этот вопрос прямым перечислением таких ценностей. И причиной этого отказа будет убежденность, которая сама по себе тоже

³⁷ Электронный песуьс: <http://pandia.ru/text/78/573/87249.php>.

является сугубо американской ценностью, — вера в то, что каждый человек настолько уникален, что никакой единый перечень ценностей не может быть применим ко всем без исключения или даже к абсолютному большинству сограждан. И хотя американцы, возможно, считают себя более необычными и непредсказуемыми, чем они есть на самом деле, важно все же, что именно так они о себе и думают.

Так, американцы полагают, что семья, церковь и школа оказали на них лишь незначительное влияние. Каждый из них уверен, что он «сам выбрал ценности, с которыми собирается прожить свою собственную жизнь».

Составной частью американского мировоззрения стала пуританская доктрина о призвании, в которой в качестве средства служения Богу рассматривалось трудолюбие, возвышалось значение практического успеха в жизни, поощрялся мирской аскетизм. Такой взгляд на доктрину содействовал формированию индивидуализма, бережливости, упорного труда и т.д.

Несмотря на такую самооценку, сотрудники Вашингтонского международного центра, более тридцати лет изучавшие жизненные приоритеты своих сограждан, определили 13 ценностей, которые могут казаться странными, непонятными или невероятными, когда иностранец смотрит на них с позиций своего общества и своих ценностей.

1. Итак, ценность первая: *власть над обстоятельствами*. Американцы не верят во власть СУДЬБЫ, считая тех, кто продолжает это делать, отсталыми, примитивными или безнадежно наивными. В США считается нормальным и правильным, когда человек управляет природой, а не наоборот. В частности, американцы полагают, что каждый отдельный человек должен иметь возможность контролировать в окружающей его среде все, что потенциально могло бы повлиять на него. Принято считать, что имеющиеся у человека проблемы связаны не с невезением, а с личным нежеланием устроить свою жизнь лучше. Кроме того, считается нормальным, что каждый должен прежде и более всего считаться с собственными интересами. Американцам кажется, что они призваны, даже вынуждены делать то, что 7/8 жителей этой планеты признали бы совершенно невозможным.

2. *Перемены*. По мнению американцев, перемены — это, безусловно, хорошо. Изменения всегда связаны с развитием, усовершенствованием, прогрессом и ростом.

3. *Время и управление им.* Для любого жителя США время — ценность предельной важности. Следовать собственному расписанию для американца означает все подробно спланировать, а затем в точности выполнить свой план. Зарубежный посетитель скоро узнает, что в Соединенных Штатах считается очень невежливым опоздать на встречу — даже на 10 минут против назначенного времени. (Всякий раз, когда прибыть вовремя абсолютно невозможно, вы должны позвонить и предупредить, что вас задержали непредвиденные обстоятельства, и вы будете на полчаса — или насколько? — позже.) Американские пословицы подчеркивают важность времени и мудрого его использования, постановки целей и твердого следования им, даже такого распределения времени и энергии, чтобы плодами своего труда насладиться позднее. (Эта последняя идея называется «отсроченное вознаграждение».)

4. *Равенство и равноправие.* Равенство для американцев — среди наиболее важных ценностей. Большинство полагает, что Богу все равно, какой у людей интеллект, физическое состояние или экономический статус. В светских терминах эта вера превратилась в утверждение, что все люди имеют равную возможность преуспеть в жизни. Американцы не чувствуют необходимости проявлять какую-то особую почтительность к тем, кто стоит выше них в общественной иерархии, и, наоборот, часто обращаются с людьми более низкого положения так, как будто это важные персоны.

5. *Индивидуализм и неприкосновенность частной жизни.* Они все в себе, не любят, чтобы их считали представителями каких-то однородных групп, независимо от того, что это за группы. Они могут, конечно, вступать — и действительно вступают — во множество групп, но при этом все-таки считают себя чуть-чуть другими, чуть более уникальными, чуть более особенными, чем другие члены той же самой группы. И они покидают эти группы так же легко, как вступали в них. Неприкосновенность частной жизни считается не только сугубо положительным, но и абсолютно необходимым, желательным и, безусловно, приятным условием жизни.

6. *Концепция «Помоги себе сам».* «Человек, сам себя сделавший» (self-made man) по-прежнему является идеалом в Америке. Там, к примеру, не переживают, что родились в бедной семье. Гордятся же тем, что благодаря собственным усилиям и трудолюбию вскарабкались по трудной лестнице успеха до какого угодно уровня, что они достигли всего сами.

7. *Конкуренция и свободное предпринимательство.* Американцы полагают, что конкуренция обнаруживает лучшее в человеке, утверждают, что она бросает человеку вызов, вынуждает каждого сделать все, что в его силах. Высоко ценя конкуренцию, изобрели основанную на ней экономическую систему свободного предпринимательства. Совершенно уверены, что экономика, которая поощряет конкуренцию, обнаруживает лучшее в людях, а обществу, поддерживающему конкуренцию, обеспечен быстрый прогресс.

8. *Ориентация на будущее.* Каким бы счастливым не было настоящее, оно часто проходит незамеченным — американцы привыкли надеяться, что будущее принесет им еще большее счастье. Поэтому почти все силы направлены на осуществление этого будущего. Настоящее в лучшем случае служит лишь преддверием более поздних и более значительных событий, которые постепенно приведут к чему-то еще более значительному. Поскольку американцев научили (ценность № 1) верить, что Человек, а не Судьба может и должен управлять обстоятельствами, они умеют прекрасно планировать и осуществлять краткосрочные проекты.

9. *Ориентация на действие — работу.* Американцы считают: любое действие — лучше бездействия. Любой отдых должен быть ограничен по времени, запланирован, предназначен лишь «освежить» их способность работать более упорно и продуктивно после того, как закончится передышка. Полагают, что досугу должна отводиться относительно малая часть жизни, терять время попусту, сидеть без дела или спать на ходу — грешно.

10. *Непринужденность.* Начальники в Америке часто просят своих служащих обращаться к ним по имени и даже испытывают неловкость, когда им говорят «господин» или «госпожа». Простота в одежде — еще одна область, где американская непринужденность особенно заметна, иногда она просто шокирует. Непринужденность видна и в приветствиях американцев. На смену формальному «Как поживаете?» по большей части пришло неофициальное «Привет!». Так обращаются и к начальству, и к близким друзьям.

11. *Прямота, открытость.* Американцы предпочитают прямой подход к делу. Обычно говорят неприятную правду прямо в глаза.

12. *Практичность и эффективность.* При обсуждении любого важного решения в Соединенных Штатах приоритет, как правило, отдается

практическим соображениям. Это принесет деньги? Это будет окупаться? Что я смогу извлечь из этой деятельности? Именно этими вопросами американцы обычно задаются в своих повседневных делах, а не вопросами типа «Насколько это эстетично?» «Будет ли это приятно?» «Продвинет ли это познание?».

13. *Материализм и потребление.* Американцам нравится думать, что принадлежащие им материальные объекты являются естественным преимуществом, которое дается тяжелым трудом и целеустремленностью. Это награда, считают они, которую могли бы получить и все остальные, будь они столь же трудолюбивы и целеустремленны, как сами американцы, гораздо больше ценят вещи и их приобретение, чем человеческие контакты и их развитие.

Идеалы американцев находятся в развитии, как и само общество, считает политолог Пол Гобл, бывший советник Бюро зарубежного вещания США и специальный советник государственного департамента США по СССР, ныне профессор Тартусского университета (Эстония) и колумнист онлайн-аналитического обозрения Института мировой политики «Окно в Евразию». А любой опрос общественного мнения — это лишь «моментальный снимок» того, что люди думают сегодня. Завтра их мнения могут измениться³⁸.

Небезынтересно мнение другого известного американского ученого — профессора университета Род-Айленда Николая Петро, опубликовавшего в издании *The National Interest* статью, в которой описывает разницу в нравственном и духовном мировоззрении Запада и России и признает, что США, во главе «цивилизованного мира», уступает в морально-нравственном плане российской ментальности³⁹.

Очевидно, что нравственная модель общества потребления, пропагандируемая США, ставит во главу угла элементарные инстинкты первобытного эгоизма, а духовность российской морали способна создать новый мировой порядок, основанный на высоконравственных потребностях человечества. В этом заключаются корни противостояния России и Запада, считает Николай Петро.

Профессор утверждает, что система нравственных координат России, особенно в ее применении к современной внешней политике, существенно отличается от западной. Послушаем Н. Петро:

³⁸ Электронный ресурс: <https://www.golos-ameriki.ru/a/a-33-2005-07-09-voa8/632983.html>.

³⁹ Электронный ресурс: <http://gosnovosti.com/2015/09/>.

«В постсоветской России нет направляющей идеологии, но утверждается, что определенные ценности, принятые в качестве общих принципов поведения, ближе по духу международному порядку, чем остальные. России хочется, чтобы такие принципы поведения нашли большее признание. Но соглашаясь с тем, что культурное развитие каждой нации уникально, она решительно противостоит попыткам насаждения какого-то одного набора нравственных ценностей за пределами своих границ. По ее мнению, мировое сообщество может на законных основаниях призывать к транснациональным этическим нормам только тогда, когда на это дает санкцию Организация Объединенных Наций. Это высокая планка, однако, как заявляет Россия, она была поднята на такую высоту специально, дабы не допустить злоупотреблений.

Конкретные ценности, которые Россия считает наиболее подходящими для международного порядка, являются общими для четырех ее традиционных религий — иудаизма, христианства, ислама и буддизма. Их комфортное взаимодействие друг с другом и с государством, утверждает Россия, указывает на то, что религия необязательно должна быть источником конфликтов в современном мире. Более того, российские представители часто отмечают, что западные страны могут многое перенять у России.

Эта концепция нравственных ценностей приводит к трениям с Западом по четырем направлениям.

Первое это характер международного порядка. С тех пор, как права человека и демократия в 1970-е годы в явной форме стали целями внешней политики США, западные политические лидеры заявляют, что в лучшем из всех возможных миров внешняя политика является отражением внутренней политики. Построенная на этой посылке теория (теория демократического мира) в своей самой популярной форме гласит, что демократии не воюют друг с другом. Поэтому отстаивающие демократию государства продвигают желательный в нравственном плане миропорядок, а возражающие против таких усилий государства считаются безнравственными.

Поскольку Запад озабочен проблемами демократии и прав человека больше, чем международные институты, Соединенные Штаты и их союзники изыскивают пути обхода таких институтов, утверждая, что западные ценности пусть не де-юре, но де-факто являются общемировым стандартом. Поэтому, когда несколько западных стран действуют заодно, им не нужен формальный мандат ООН. Такая точка зрения вызывает существенные трения между Россией и Западом.

Третий источник напряженности связан с ослаблением роли традиционных религий как арбитров нравственности на Западе. Кое-кому на Западе кажется, что мировое сообщество сегодня должно искать некую альтернативную нормативную концепцию. Согласно этой точке зрения, поскольку такие ценности как индивидуализм, антиклерикализм и модернизация привели к подъему Запада, они являются соответствующим эталоном для всего человечества.

И, наконец, Русская православная церковь сегодня тесно взаимодействует с государством. Она часто оказывает интеллектуальную и моральную поддержку государственной политике — не потому что вынуждена, а потому что хочет это

делать. Церковь, безусловно, придерживается той нравственной концепции, которая находится на вооружении российской внешней политики. Она продвигает эту концепцию, так как убеждена, что создание благоприятного международного порядка поможет ей в выполнении триединой миссии спасения: это спасение человеческих душ, спасение всех национальных христианских культур и спасение всего человечества. Нет нужды говорить о том, что это столь же далеко от доктрины отделения церкви от государства, как Восток далек от Запада.

Теперь нравственные контуры сегодняшнего конфликта между Востоком и Западом должны быть очевидны. Россия выступает против утверждения единого набора культурных ценностей в качестве стандарта международного поведения. Многие на Западе в ответ заявляют, что западные ценности это не какой-то одиозный культурный стандарт, а стандарт фактически универсальный. Россия называет это односторонним подходом и ратует за создание многополярного мирового порядка, основанного на многообразии культур (плюрикультурализм) как оптимальной альтернативы.

Сторонники многообразия культур заявляют, что в разнообразии стран и народов имеется изначальная ценность (Владимир Путин называет ее «богоданной»). Это существенно отличается от мультикультурализма, который ценит разнообразие внутри стран.

Для России разнообразие внутри стран менее ценно, чем разнообразие между ними. В отличие от него, западные государства больше ценят разнообразие внутри наций (права индивидуума), а между нациями они стремятся подчинить национальные культурные различия стандартам, таким как права человека, которые отражают современные ценности Запада.

Потенциал для возникновения международного конфликта очевиден, но он вряд ли неизбежен. Во-первых, если мы посмотрим на эти дебаты в историческом и религиозном контексте, то увидим, что у них на Западе есть глубокие корни. Так, российский плюрикультурализм, утверждающий, что национальные культурные различия накладывают определенные нравственные ограничения на проведение внешней политики, у нас в стране называли «американской исключительностью». На нее часто ссылались как на причину того, почему Америка НЕ проявляет активности за границей «в поисках монстров, которых надо уничтожить», как говорил Джон Куинси Адамс (John Quincy Adams). А теперь сопоставьте это с заявлением президента Обамы в Вест-Пойнте, где он сказал: «Америка всегда будет лидировать на международной арене. Если не мы, то никто». В его утверждении само собой разумеется, что подчинение всех наций американскому руководству есть моральное благо.

Понять, как со временем менялась система наших нравственных ценностей, мы можем из того заявления, которое сделал Адамс. Его беспокоило то, что если Америка «станет мировым диктатором, она больше не сможет управлять собственным духовным началом». Сегодня эту обеспокоенность высказывает даже не американец. Ее высказывает Владимир Путин.

Кроме того, система нравственных ценностей православной церкви не является «анти-модернистской» или «анти-либеральной», как может показаться на первый

взгляд. В работах высокопоставленного российского духовенства на эту тему есть множество нюансов. Они заявляют, что просвещение и либерализм были ценными и прогрессивными общественными идеями в свое время; но когда Запад отказался от системы нравственных ценностей, которую представляла церковь, они деформировались и стали безобразными и чудовищными.

Что целиком и полностью отвергает православная церковь, так это отделение церкви от государства. А поскольку современные западные общества считают, что доктрина отделения церкви от государства, а также современность и либерализм создают жизненно важное западное триединство ценностей, Русская православная церковь активно борется с такой позицией.

Безусловно, это конфликт мировоззрений, и политические последствия от такого конфликта неизбежны. Вполне понятно, что в светском дискурсе Русскую православную церковь часто считают политической силой, какой она определено является. Она также является экономической силой, правовой силой, культурной силой и образовательно-воспитательной силой. То есть, церковь активна буквально во всех сферах жизни общества. Но мы должны задуматься о другом: как наилучшим образом не дать этому конфликту идеалов перерасти в открытую вражду. Один из способов ослабить политические последствия от столкновения религиозных взглядов и представлений — это признать, как мало такая светская активность значит для православной церкви.

Мы никогда не должны терять из виду то обстоятельство, что церковь прежде всего видит в себе сверхъестественную силу, проявление Святого Духа в истории. Ну, какое значение могут иметь политические баталии, когда идет борьба за душу каждого человека и за душу всего человечества? Для церкви значение имеет только такая борьба. Это причина ее существования, и исход такой борьбы ни в коей мере не будет определяться политикой.

Более того, в этой всеопределяющей борьбе церковь обладает почти непреодолимым преимуществом над всеми прочими политическими игроками, над правительствами и даже над нациями. Временные рамки ее успеха это бесконечность. Победить ее в бесконечности — это ужасно трудно.

Но насколько успешно может действовать Россия, пропагандируя свою систему нравственных ценностей? Насколько эти ценности привлекательны? Ответ зависит от того, о каком регионе мира мы ведем речь.

Если думать о «мягкой силе» как о средстве, которое использует религиозную и/или культурную близость для достижения внешнеполитических целей, то нет ничего удивительного в том, что большинство российских соседей до сих пор реагируют на нее весьма положительно и отзывчиво. Иногда, как это было на Украине и в Грузии, такая взаимозависимость проявляется по принципу «от любви до ненависти один шаг», благодаря чему Россия остается в центре общественного внимания, хотя национальные элиты отчаянно пытаются освободить свои страны от российского культурного влияния.

Таким образом, культура и религия остаются важными инструментами России в ее усилиях по созданию Евразийского союза и по противодействию его альтернативам — ведь гораздо проще создавать привлекательные в политическом и

экономическом плане варианты действий на общей культурной основе, нежели пытаться делать все наоборот.

Но реальным испытанием для российской мягкой силы могут стать ее попытки формировать предпочтения в тех районах земного шара, которые находятся за пределами ее культурного влияния. Чтобы расширить зону своего охвата, Россия подает два простых сигнала, которые способны найти мощный отклик во многих не западных странах.

Первый сигнал заключается в том, что это совершенно правильно, когда не западные страны остаются верны себе. Чтобы добиться успеха в этом мире, вовсе не обязательно шагать в ногу с западной моделью развития. Усиление БРИКС, утверждает Россия, доказало, что разные подходы к развитию могут вполне успешно конкурировать с «вашингтонским консенсусом», а местные традиции дают богатый запас социальных ресурсов, которые можно использовать для повышения своей конкурентоспособности в мире. Второй сигнал о том, что надо бросить вызов преобладающим на Западе представлениям о преимуществах потребительского общества. Во многих не западных странах потребление винят не только в том, что оно напрямую ведет к кризису духовности, но и в возникновении ресурсных, демографических и экологических кризисов. Общий ответ на это — стремление к устойчивому, учитывающему будущие потребности автохтонному духовному развитию, на базе которого можно построить устойчивое, учитывающее будущие потребности автохтонное экономическое развитие.

Профессор Джонатан Хайдт (Jonathan Haidt) в книге *The Righteous Mind* («Праведный ум»), отмечает огромную разницу в ценностях между «Западными, Образованными, Промышленно Развитыми, Богатыми и Демократическими» странами, и теми нациями, которые отдают предпочтение «морали общины» или «божественной этике». Говоря о последних, Хайдт пишет: «Личная свобода светских западных стран, включая ничем не ограниченную свободу выражения, выглядит как распущенность, гедонизм и восхваление примитивных инстинктов человека».

Такое единодушие по поводу этих весьма аморфных ценностей превращается в хорошо различимую глобальную повестку по созданию нового мирового порядка. Вызвано это усиливающимся ощущением того, что у Запада, который все еще господствует в плане власти, силы, богатства и ресурсов, отсутствует тот культурный и духовный потенциал, который помогает преодолевать многочисленные глобальные кризисы. Традиционные религии тоже обычно поддерживают идею о том, что у человечества есть предел возможностей по преобразованию самого себя и окружающей среды, и что утверждения об обратном, с которыми выступают Западные, Образованные, Промышленно Развитые, Богатые и Демократические страны, это опасное высокомерие.

Большинство западных аналитиков не понимает, как такое может привести к слиянию интересов столь разных стран как Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южная Африка. Пожалуй, здесь следует исходить из других позиций: мягкая сила БРИКС это выражение не какого-то одного набора национальных ценностей, а общих ценностей, которые, как считают данные государства, должны лечь в основу нового международного порядка.

Российская система нравственных ценностей в полной мере соответствует такой повестке, увеличивая воздействие ее мягкой силы. Россия сегодня считает, что может рассчитывать на ряд ключевых государств, которые поддержат ее перед лицом агрессивной западной враждебности, так как ее усилия выгодны не только ей самой, но и косвенно всем странам, вместе с ней стремящимся к новому международному порядку», — заключает Николай Петро⁴⁰.

С большинством суждений профессора Петро нельзя не согласиться.

Американские ученые, пытаясь навязать свои ценности другим странам и народам, доказывают, что процесс переоценки ценностей диктует время и этого нельзя избежать. Послушаем профессора Мичиганского университета и руководителя Лаборатории сравнительных социальных исследований НИУ ВШЭ Рональда Инглхarta:

«Ценности — это базовый фундамент мотивации, и люди принимают их по умолчанию. Мы даже не осознаем их мощного влияния, принимая как нечто само собой разумеющееся, а они формируют нашу стратегию жизни, поведение и мировоззрение. Ценности создают нормы работы, заработка, трат, следования правилам и определяют поведение человека. Ученые исследуют их потому, что они постоянно претерпевают большие изменения.

Я провел 45 лет за сбором данных из 80 стран. Ценности в них меняются достаточно когерентно — можно увидеть траектории изменения человеческой мотивации, политических пристрастий, правил воспитания детей и множества других видов норм. В последнее время, после Второй мировой войны, мир начал резко изменяться. Существенная доля населения планеты стала воспринимать приемлемый уровень жизни как нечто само собой разумеющееся. Доход на душу населения вырос в три, четыре, пять, двадцать раз, появились страны с высоким благосостоянием и уровнем безопасности. После войны вопрос выживания стал менее актуальным, хотя еще в начале века он остро стоял даже в Америке.

Голод до сих пор представляет большую проблему, но в развитых и развивающихся государствах его нет, тогда как ранее, на протяжении тысяч лет, он постоянно угрожал людям. Экономический рост в те времена составлял десятые доли процента. Конечно, изобретение плуга подтолкнуло развитие общества, но для начала эпохи прогресса потребовался не один век.

Я начал проводить свои исследования в 1970-х годах и за полвека собрал данные, иллюстрирующие резкую трансформацию мира. На их основе мне удалось создать теорию эволюционной модернизации, согласно которой поначалу для людей стояли на первом месте потребности, необходимые исключительно для выживания: еда, воздух и вода. Маркс прав, когда говорит, что экономика определяет историю и культуру. Веками население сталкивалось с постоянным голодом, убийствами, войнами, болезнями, но в XX веке нормы, имевшие значение на протяжении столетий, очень сильно изменились. Например, сильно поменялась роль женщины в обществе и гендерные роли вообще.

⁴⁰ Оригинал публикации: Russia's Moral Framework and Why It Matters.

Раньше женщины почти не получали высшее образование (хотя были, конечно, считанные единицы, решавшиеся на такой смелый поступок), теперь же в Соединенных Штатах большинство женщин имеют ту или иную ученую степень. Недавно Верховный суд США утвердил конституционное право гражданина вступить в брак с человеком того же пола, и 60 процентов населения страны одобрили это решение. Современная молодежь более толерантна к гомосексуалистам, и когда сегодняшние 20-летние вырастут, их ценности станут доминирующими. Подумайте только, Нидерланды легализовали однополые браки 15 лет назад, и люди говорили: «Смотрите, сумасшедшие голландцы!» Так говорили даже американцы.

Правовые нормы меняются, и такие перемены неминуемы и в России, но они требуют времени. Нужно понимать, что между толерантным отношением к гомосексуалистам и демократией существует прямая связь, хотя здесь необходимо принимать во внимание текущую ситуацию в политической и экономической сферах страны. Нельзя назвать точную дату, когда эти изменения произойдут, но возьмем хотя бы Японию, где гендерная культура не благоприятствовала участию женщин в активной деятельности, а теперь все обстоит иначе. Существовали периоды, когда человечеству угрожало вымирание, и жизнь нашего вида была под угрозой — вспомним, что все другие виды рода *Homo*, кроме *Homo sapiens*, исчезли с лица Земли. Сегодня ситуация изменилась коренным образом, человеческая популяция неуклонно растет. Научная и промышленная революция преобразила мир, возросла продолжительность жизни, и она сама стала гораздо более безопасной.

Наряду с обозначенными тенденциями произошли изменения культурных норм, способствующих выживанию. Когда продолжительность жизни мала, социум диктует женщинам рожать как можно чаще — поэтому в традиционных обществах высокая рождаемость. Раньше в семье было шесть-восемь детей, из которых выжили далеко не все, при этом половой акт, не направленный на рождение детей, не поощрялся — во всех традиционных религиях существовали довольно строгие запреты относительно сексуального поведения.

Для таких обществ были характерны солидарность внутри своей группы и высокий уровень ксенофобии. Такое поведение было оправдано в ситуации, когда племени принадлежало немного земли, которую могло захватить другое племя, и у людей сформировались инстинктивные реакции, поощрявшие борьбу не на жизнь, а на смерть с чужаками и врагами. Теперь мы все чаще рассматриваем человечество как единую общность. В более безопасном мире ксенофобия перестает быть доминирующей ценностью.

Раньше, если люди переставали следовать традиционным нормам, это расценивалось как предательство своего племени и своего бога, но в современном безопасном мире мы стали более гибко относиться к этим положениям. Сегодня большая часть человечества воспринимает жизнь как данность, и это влияет на их социальное и гендерное поведение. Демократическая модель управления начинает превалировать в обществах. Безопасность существования напрямую влияет на снижение уровня ксенофобии, в безопасном социуме люди уделяют больше внимания самовыражению и свободе слова.

Век назад существовали лишь пять стран, форму правления которых можно было назвать хотя бы условно демократичной, ведь даже в США женщины не могли голосовать. К концу XX века на планете было уже около 60 демократических государств со свободными выборами правительства и президента.

У нас есть большой объем данных по краткосрочным общественным явлениям за 1970—2008 годы, согласно которым в моменты экономического спада весь социум был склонен занимать более материалистическую позицию. Несмотря на это, в целом долгосрочные изменения закрепились, и послевоенное поколение, взрослая, так и не стало материалистами. По мере того, как нынешняя молодежь начнет сменять старшее поколение, ценности будут меняться достаточно предсказуемо.

В бывших коммунистических странах Евросоюза тоже осуществляется переход от материализма к постматериализму, еще больше этот переход заметен в Латинской Америке. В Мексике разрешили однополые браки раньше, чем в США. Этот процесс идет по всему миру. В Китае, как и следовало ожидать, очень мало постматериалистов, ведь еще в 1960 году несколько десятков миллионов китайцев умирали от голода. Но даже там постматериализм неминуемо начнет превалировать по двум причинам: население постепенно захочет свободы выражения и свободных выборов, а с другой стороны, лидеры будут выходцами из либерального сообщества. В России старая элита тоже постепенно потеряла власть, когда Ельцин храбро встал на танк.

Переход от материалистических к постматериалистическим ценностям — только один компонент более широкого культурного изменения, трансформирующего мир. Эта трансформация состоит из целого набора новых ценностей.

Мировые религии говорят, что женщины должны быть женами, матерями, рожать шесть-восемь детей и ограничивать свою роль в жизни этим, но безопасные общества переходят от норм максимальной фертильности к нормам индивидуального выбора. В обществах с большим уровнем дохода более сильны либеральные нормы. В последние 50 лет мир стал богаче — даже Африка сейчас богатеет, и на эти перемены влияют технологии, распространяющиеся по всему миру и поддерживающие экономический рост.

Многие страны либерализовались. Повысился уровень толерантности к разводам, абортам и гомосексуализму — люди стали проявлять терпимость к индивидуальному выбору. Конечно, есть государства, где 99 процентов респондентов считают гомосексуализм недопустимым явлением, и в некоторых из них до сих пор за это предусмотрена смертная казнь, но в других странах ценности меняются и толерантность растет.

Изменение ценностей влечет за собой изменения в обществе, изменение культуры приводит к институциональным изменениям. Американское общество решило, что теперь однополые браки возможны, а суд прислушался к общественному мнению и принял исторически обоснованное решение.

Существует сильная корреляция между ценностями индивидуального выбора и нежеланием погибать за свою страну. В аграрных обществах, где земля представляет собой единственный источник богатства, приходилось захватывать земли

соседей просто для того, чтобы выжить. После промышленной революции завоевание земель перестало быть основным источником обогащения.

В этом смысле крайне интересен пример Второй мировой войны — и Германией, и Японией руководили лидеры, считавшие, что если захватить чужие страны, то можно сделать богатой свою страну. Но послевоенный период долгого мира показал, что и Япония, и Германия смогли стать значительно богаче без новых земель. Если ваша цель заключается в повышении благосостояния, вам больше не нужно воевать, гораздо эффективнее повышать его за счет внутреннего развития. Поэтому Вторая мировая война не была рациональной, и Гитлер просто опирался на устаревшие постулаты.

Люди все меньше хотят воевать за свою страну, но этот процесс происходит не автоматически, а только когда они чувствуют себя в безопасности. Уменьшаются социальные группы, выступающие за гендерное неравенство и патриархат. Мир становится все более безопасным»⁴¹.

А вот с точкой зрения Инглхарта никак нельзя согласиться. Особенно с его позицией по однополым бракам. Если человечество пойдет по этому пути, то рано или поздно, повторим, люди вымрут. Впрочем, американцы давно ратуют о сокращении на земле людей, о золотом миллиарде. И не только говорят об этом, но и предпринимают конкретные шаги. Те же однополые браки — один из шагов.

ЧТО САМОЕ ВАЖНОЕ ДЛЯ РОССИЯН?

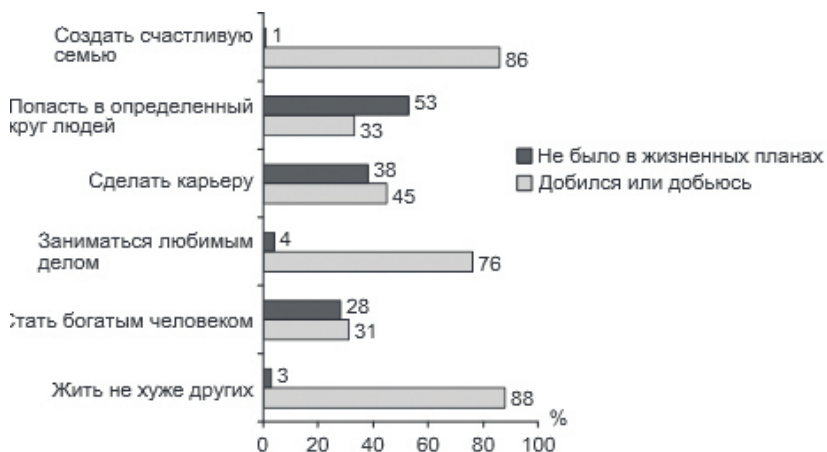
По данным Института социологии РАН, в 2017 году 68% россиян позиционировали себя в качестве православных, 4% — мусульман, 1% — исповедующих другие религии, 12% — атеистов, 10% — внеконфессиональных верующих⁴². Для российского общества были и остаются основополагающими ценностями, для одной части — мусульманские, для другой — христианские заповеди, а главная среди них — духовность. Духовность же складывается из нравственной культуры, основу которой составляют представления людей о добре и зле, о долге и ответственности, о чести и достоинстве, о совести и милосердии, о великодушии и вежливости, о такте и этикете, о дружбе, любви и многих других нравственных чувствах. Нравственная культура определяла и продолжает определять ценность личности человека в соответствии с мерой его полезности для общества. В значительной степени влияет на характер взаимодействия людей и определяет качество всех

⁴¹ С. Наранович. Лента ру.

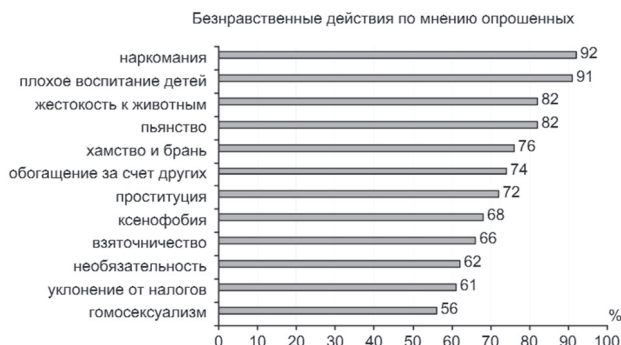
⁴² «Двадцать пять лет социальных трансформаций в оценках и суждениях россиян». М., 2018. 223 с.

сторон жизни человека. Бескорыстие, скромность, трудолюбие, готовность прийти на помощь другим, терпеливое перенесение страдания ради поддержания общего блага помогают соответствовать главному требованию нравственной культуры — быть «как все». Все эти качества — основные критерии самоуважения человека и моральной оценки его личности окружающими людьми.

Вот ценности россиян по данным ВЦИОМ и Левада-Центра 2007 и 2011 гг.

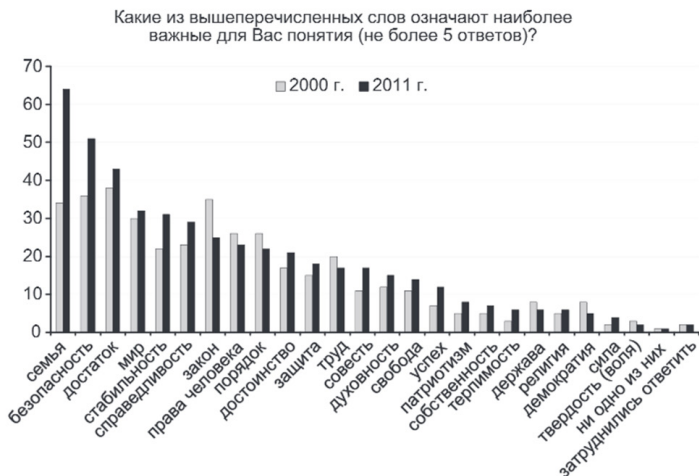


В 2007 г. респонденты ВЦИОМ указали, что самыми безнравственными действиями они считают наркоманию, плохое воспитание детей, жестокое обращение с животными и пьянство. Примерно одинаково разделились мнения о супружеской измене: 48% не видят этому никакого оправдания, а 44% с ними не согласны. Среди этих действий названы и такие, которые каждый третий или пятый респондент считает допустимыми в некоторых случаях либо требующими снисхождения. Это — пьянство и алкоголизм, 19% считают их иногда допустимыми, а 4% призывают отнестись к ним снисходительно. Обогащение за счет других (18 и 4%), проституция (13 и 9%), хамство, грубость, нецензурная брань (23 и 3%), публичное проявление неприязни к людям иной национальности (22 и 7%), деловая необязательность (22 и 7%), дача и получение взятки (29 и 4%).



Согласно опросу Левада-Центра (август 2012 г.), злоупотребление алкоголем считают морально неприемлемым 64% респондентов; курение марихуаны — 78% опрошенных; увлечение азартными играми — 56% респондентов (из них 24% считают, что это не вопрос морали); уклонение от уплаты налогов — 53% (из них 24% также считают, что это не вопрос морали); супружескую измену считают неприемлемым 58%, многоженство — 73%, секс вне брака — 23%, аборт — 36%, получение взятки — 63%, дачу взятки — 56%. Несмотря на довольно терпимое отношение к гомосексуализму, благодаря СМИ, действовавших по концепции Овертона, доля негативно оценивающих идею разрешения однополых браков существенно возросла за период 1995–2005 гг. — с 38 до 59%. По данным же ВЦИОМ 2012 г., 74% россиян считают гомосексуальность пороком, и уже 79% выступают против легализации однополых браков. При этом 86% опрошенных ВЦИОМ в 2012 г. поддерживают введение запрета пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних. Согласно опросу Левада-Центра (август 2012 г.), гомосексуализм считают морально неприемлемым 81% опрошенных.

Нецензурная лексика широко распространилась в России, где, по данным опроса ВЦИОМ 2008 г., ее использует 61% граждан. 42% россиян вынуждены слушать нецензурную брань в своем ближнем кругу (данные ВЦИОМ 2012 г.). При этом абсолютное большинство россиян (80%) считают использование матерных слов в широкой аудитории недопустимым. Но вместе с тем мат стал «рабочим дискурсом» значительной части молодежи, хотя в данном плане студенчество по-прежнему воспринимается как ведущее себя более цивилизованно, нежели основная часть молодого поколения.



Таким образом, ценности россиян остаются достаточно традиционными и консервативными. В российском обществе повышается ценность безопасности, порядка и законопослушности, поэтому эти вопросы, в том числе о психологической безопасности, так активно обсуждаются в обществе. Несмотря на стремление к нравственным ценностям, судя по показателям многих социологических исследований, российское общество переживает ценностный и нравственный кризис. Так, семья для российских граждан остается последней ценностной точкой опоры и номинируется в качестве главной ценности.



Согласно опросам Левада-Центра, изменение ценностного мировоззрения, кризис морали, культуры и нравственности большинство респондентов относят к острым общественным проблемам. В 2010-2011 гг. эта проблема тревожила, соответственно, 28 и 29% опрошенных. Это подтверждается и данными Института социологии РАН (2011 г.), согласно опросам которого моральное состояние общества в 2000-е гг. получило лидирующую позицию среди сфер жизни общества, в которых положение дел в течение этих лет ухудшалось, обогнав при этом такие сферы, как уровень жизни, состояние социальной сферы (здравоохранения, образования, культуры), борьбу с коррупцией и состояние правопорядка. При этом моральный упадок характеризуется как основной вектор, направляющий и определяющий развитие общества в последние 20 лет.

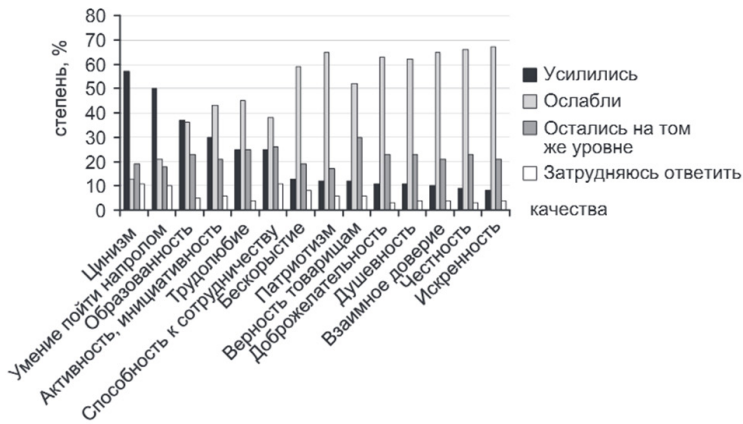
Изучая ситуацию в современной России по материалам СМИ, можно проследить процесс ментальной динамики, основанный на заимствовании «западных» — американских — ценностей, на обращении к историческому наследию через «русские» и «советские» ценностные образцы, а также основанный на инновациях через формирование новых, так называемых российских культурных образцов. Все эти ценности и образцы сосуществуют в России и составляют полистилистическую мозаику современного российского менталитета. Однако в результате верхушечных политических преобразований над другими элементами доминирует именно заимствование.

Навязываемые ценности, не воспринимаемые основной массой населения, порождают кризис между существующими ментальными моделями и пришедшими стереотипами. В наибольшей степени этой ситуации оказываются подвержены верхние слои и низы общества, многочисленные маргинальные группы населения. Впрочем, с точки зрения ментальных деформаций эти два уровня российского общества изначально самые уязвимые. Поскольку такие социальные болезни, как алкоголизм и наркомания, можно считать значимыми индикативными характеристиками общества.

Рассмотрим подробнее имеющиеся данные по данным заболеваемости в России. Согласно данным Росстата, потребление учетного алкоголя на душу населения в стране выросло с 5,38 л абсолютного алкоголя в 1990 г. до 10 л в 2008 г., то есть в 1,8 раза. Однако согласно данным ВОЗ, уровень потребления алкоголя в литрах чистого этанола на душу населения (в возрасте 15 лет и старше) выше. В 2005 г. он составил

11 л учтенного потребления и 4,7 л неучтенного. По другим социологическим данным, уровень потребления алкоголя на душу населения в 2010 г. составил около 18 л. Несмотря на значительное сокращение регистрируемых случаев заболеваемости, уровень алкоголизма и психических расстройств в России по-прежнему остается высоким. По данным Росстата, в 2008 г. число больных алкоголизмом, взятых под диспансерное наблюдение с впервые в жизни установленным диагнозом, составило 173,4 тыс. человек (на 24% меньше, чем в 2003 г.); а в 2011 г. — 138,1 тыс. человек (на 20% меньше, чем в 2008 г.). Всего же в 2011 г. больных алкоголизмом в России зафиксировано в количестве 2 млн человек. Численность наркоманов, взятых под диспансерное наблюдение с впервые в жизни установленным диагнозом, по данным Росстата, в 2003 г. составляла 22,9 тыс., но в 2007 г. увеличилась до 30 тыс. человек. Однако, начиная с 2008 г., их число снизилось и в 2011 г. составило 21,9 тыс. человек. Всего же в России наркоманов в 2011 г. зафиксировано 342 тыс. человек (в 2003 г. — 349 тыс. человек). Как можно убедиться, на фоне других стран, в том числе западного ареала, Россия занимает ведущие позиции по показателям состояния общества, свидетельствующим о его деградации и, как следствие, о падении уровня нравственности.

Как именно меняется нравственный климат? По мнению россиян, резко выросли цинизм (57%) и агрессивность (51%), а ослабили традиционные для российской нравственности товарищество (52%), бескорыстие (59%), душевность (62%), доброжелательность (63%), патриотизм (65%), доверие (65%), честность (66%) и искренность (67%).



Среди основных причин аморализации в постсоветской России можно отметить разрушение привычной идеологической и социальной системы, которое привело к кризису общественной морали и популяризации криминала, псевдолиберальное понимание свободы как несоблюдения любых правил и запретов, как разнузданности и безответственности, а также игнорирование традиционного для России единства обучения и воспитания молодого поколения. Это сказывается на психологическом состоянии общества. Согласно опросу Левада-Центра (декабрь 2012 г.), у россиян проявились и окрепли следующие чувства: усталость, безразличие (37%); надежда (30%); растерянность (19%); ожесточение, агрессивность (18%); обида (13%), зависть (12%); отчаяние (12%), страх (12%). При этом, согласно опросу ВЦИОМ, проведенному в 2010 г., утрату моральных ценностей, безнравственность, распространение наркомании, порнографии, проституции, азартных игр и т. п. считают вероятными в нашей стране в ближайшем будущем 63% опрошенных. Беспокойство по этому поводу (вплоть до сильного страха) испытывают 83% опрошенных⁴³.

Безусловно, власти РФ не могли отмахнуться от ситуации, связанной с мировоззрением российского общества. В 2015 году Правительство приняло Стратегию развития воспитания в РФ на период до 2025 г. (№ 996-р), приоритетной задачей которой является воспитание и развитие высоконравственной личности, разделяющей российские традиционные духовные ценности, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Родины. В документе впервые обозначена система духовно-нравственных ценностей РФ, «сложившихся в процессе культурного развития России, таких как человеколюбие, справедливость, честь, совесть, воля, личное достоинство, вера в добро и стремление к исполнению нравственного долга перед самим собой, своей семьей и своим Отечеством».

Но в Стратегии ни слова не сказано об одном из главных нынешних воспитателей россиян — СМИ. А ведь именно они формируют нравственность наших людей, начиная от детского сада и школы.

«В документе перечислены традиционные ценности, и слова вроде бы названы правильными, но некоторые можно понимать в самом широком смысле и порой, к сожалению, совсем не так, как их понимали создатели документа. Под них можно подогнать любую точку зрения, даже ту, что противоречит замыслу авторов.

⁴³ Центр Сулакшина. Электронный ресурс: <http://rusrand.ru/analytics/cennosti-i-psihologicheskoe-sostoyanie-sovremennogo-rossiyskogo-obschestva>.

К примеру, что значит «нравственный долг перед самим собой, своей семьей и своим Отечеством»? Вот, скажем, генерал Власов считал, что он именно исполняет свой нравственный долг перед самим собой и перед своим Отечеством, при этом присягая лично Гитлеру.

Стратегия рассчитана на десять лет. Это тоже, кстати, мне кажется странным, — замечает Протоиерей Александр Ильяшенко, настоятель храма Всемилоственного Спаса, бывшего Скорбященского монастыря (Москва). — Как можно Стратегию нравственного воспитания принимать только на десять лет? Что, через десять лет она должна смениться? Ведь стратегия по своей сути — вещь медленно меняющаяся. Стратегические задачи не должны быть сиюминутными. А сфера нравственного воспитания должна ориентироваться на действительно традиционные ценности, которые были справедливы сотни лет назад.

Кстати, из документа выпало такое понятие, как патриотизм. Это не только личный долг перед семьей и Отечеством, а нечто более конкретное и более широкое одновременно. У наших предков было замечательное обобщение, императив — служить своему Отечеству верой и правдой. Слова «вера и правда» уже не имеют двойного звучания, их нельзя толковать произвольно».

«Этот документ однозначно показывает озабоченность нашего руководства тем, что в стране совсем нет идеологии, — соглашается с Ильяшенко Максим Первозванский, главный редактор журнала «Наследник». — И это плохо в условиях очевидной военной опасности, в которой находится наше государство. Военной — в смысле однозначно идущей «холодной войны».

Обычно опорой государства являются люди, которым, по выражению Стругацких, хочется странного. Они не ограничиваются едой, садиком, домиком, собачкой, парой детей, а ищут более глубоких и серьезных смыслов. Такие люди становятся необходимыми стране Матросовыми, панфиловцами, Павличенко. Именно такие люди являются собирающим, цементирующим ядром. Чтобы такие люди появились, они должны быть готовы не на словах, а всей жизнью воспринять некие идеи. Но где взять идеи, если в условиях того общества, в котором мы живем, нет идеологии. Проблема в том, что мы действительно живем в светском государстве и в Конституции у нас прописано отсутствие государственной идеологии. Поэтому мы и имеем грустный пример студентки Вари, которая хотела уехать в ИГИЛ»⁴⁴.

Документ, как видим, получил неоднозначную оценку общественности. Но не это главная беда, его можно доработать. К сожалению, прошли годы после его принятия, а воз, как говорится, и ныне там — ничего не меняется в системе нравственного воспитания россиян.

Спустя 25 лет после распада СССР проблема ценностей не ослабла, а, наоборот, приобрела еще большее значение. Это объясняется тем, что процесс обновления всех сфер современного общества вызвал и продолжает вызывать к жизни немало новых как положительных, так

⁴⁴ Электронный песчур: <https://www.pravmir.ru/v-rossii-utverzhdnen-spisok-duhovno-nravstvennyih-tse>.

и отрицательных явлений. Многие идеалы россиян кардинально изменились в ходе перемен. Духовное равновесие нарушилось, и в образовавшуюся пустоту устремился разрушительный поток равнодушия, цинизма, неверия, зависти, лицемерия. Кстати, не без помощи СМИ.

Как показывают социологические исследования, в конце второго десятилетия XXI века в качестве самой важной, актуальной россиянами выделялась такая триада ценностей, как порядок, справедливость и стабильность.

Что касается отношения к идеологии, то в 2017 году 5% россиян отдавали предпочтения либеральной, 8% — коммунистической, 6% — социал-демократической, 6% — русскому пути развития, 14% высказались за сочетание различных идей, 43% не являлись сторонниками никакой идеологии и 20% затруднялись ответить. Было также отмечено, что «все группы опрошенных выступают против усиления влияния русской православной церкви на внецерковные сферы жизни». Сравнив приведенные данные с советским временем и с 2010 г., социологи сделали вывод, что трансформация массового ценностного сознания продолжается, содержание его еще не ясно⁴⁵.

Переход к рыночным отношениям для большей части современного российского общества выдвинул на первый план приоритет ценностей материального благополучия и потребительского достатка (в просторечии — меркантилизм).

«Массовые опросы ИС РАН (2017 г. — *Авт.*) показывают, что почти каждый второй россиянин недоволен уровнем своего материального положения, а численность негативно оценивших ситуацию в социальной сфере в 3,5 раза превосходило долю тех, кто полагает, что она за последние годы улучшилась»⁴⁶.

В то же время в обществе вызвало негативную реакцию, что в 2017 году 29 российских олигархов свое состояние довели до 275 млрд долларов. В концентрации отдельной личности на собственных потребностях и, соответственно, «в восприятии окружающего мира через эгоцентричную призму» состоит суть индивидуализма как ценности, которая большинством не воспринимается.

Подобная ситуация, считают эксперты, является следствием внедрения идеи потребительского общества, идеологии потребительства, когда гипертрофированная ориентация на достаток фокусирует человека лишь на личных интересах. Индивидуализм является ответом на

⁴⁵ «Двадцать пять лет социальных трансформаций в оценках и суждениях россиян». М., 2018. С. 118, 129–131.

⁴⁶ Там же. С. 175–176.

пустую нишу «общих» ценностей, советская система была разрушена, а новая не создана.

СМИ культивируют как важную ценность самореализации и утверждения ценности «Я», успешную карьеру. Именно она дает «ощущение собственной полноценности в глазах окружающих», свидетельствует о «соответствии общественным стандартам», дает чувство того, что «ты добился чего-то в жизни». Это свидетельствует об ощущении населением моральной деградации в обществе и его обеспокоенностью потерей нравственных традиций.

Россияне больше всего ценят здоровье (99 пунктов), отношения в семье (98 пунктов) и безопасность (96 пунктов), следует из результатов опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения, проведенного в 2017 году. Также респонденты заявили о важности социальной инфраструктуры в месте проживания (96 пунктов), среды обитания (93 пункта), материального положения (90 пунктов), возможности общения с друзьями и близкими (89 пунктов) и достижения поставленных целей (83 пункта). При этом наименее важными сторонами своей жизни россияне считают возможность карьерного роста (15 пунктов), участие в общественной и политической жизни (8 пунктов), положение в обществе (39 пунктов), творческую самореализацию и наличие досуга (по 46 пунктов).

Социологи отмечают рост внимания жителей страны к экономической и политической ситуации: этот показатель увеличился с 76 пунктов в 2014 году до 83-х в 2017 году. Кроме того, падает значение климата: 36 пунктов против 61-го три года назад⁴⁷.

При советской власти наиболее престижными были такие профессии, как дипломат, космонавт, балерина, актриса, научный работник и преподаватель, писатель или поэт, музыкант — т.е. творческие профессии гуманитарной интеллигенции. При том что зарплата заводского рабочего, например, была в 4-5 раз выше, чем у молодого врача или преподавателя в вузе. Социальным «успехом», несмотря на все несправедливости оплаты труда, считались получение диплома о высшем образовании, возможность творчества и самореализации.

Сейчас личность оценивается не столько по ее интеллектуальным способностям или возможностям, не по критерию служения обществу или государству, сколько по имеющейся в ее распоряжении собственности и наличных денег. Появилась и расширяет свое влияние «мораль

⁴⁷ Электронный ресурс: <https://ria.ru/society/20170607/1495980201.html>.

успеха», ранее не характерная для россиян. Утратили свою ценность и такие понятия, как «могущество страны», «прогресс», «процветание» и «демократия».

Совершенно отдельной группой выглядит самосознание так называемых новых русских — российских предпринимателей. В иерархии их жизненных ценностей самое важное место занимают «свобода», «собственность», «процветание», «стабильность» и «достаток». А вот такие гуманистические ценности, как «согласие», «справедливость» и «духовность», гораздо менее важны для них, чем для представителей других социальных групп. По своим ценностям они отходят от традиционного сознания россиян, более эгоистичны и озабочены личным благополучием.

Парадоксально, но факт, что из числа самых важных ценностей россиян ушло слово «труд». Коммунистическая идеология очень активно опиралась на это понятие. Потребность в труде в доперестроечной России объявлялась высшей потребностью человека. Проводилась соответствующая идеологическая обработка массового сознания. Уклонение от труда на благо общества считалось преступлением перед социалистическим государством со всеми вытекающими отсюда последствиями. Жестко действовал лозунг — «Кто не работает, тот не ест». Существовала статья закона, наказывающая за тунеядство!

Ныне труд потерял былую идеологическую нагрузку, перестал «быть на слуху» и занял достаточно низкое место в списке жизненных ценностей россиян. Можно предположить, что такая ситуация связана не с природной ленью русских или их неумением работать, а, скорее, с предыдущим чрезмерным давлением со стороны государства⁴⁸.

БОРЬБА ИДЕОЛОГИЙ

Сколько существует человечество, столько и идет борьба мнений. Поскольку бытие определяет сознание, то и борьба идеологий ведется прежде всего вокруг бытия, то есть экономики. Практически все войны, а их за историю человечества велось около сто тысяч, шли за передел мира, природные богатства, рынки сбыта. При этом мощная атака шла и на изменение сознания людей. И все революции в конечном итоге приводили к изменению сознания людей, ниспровержению старого строя, развенчиванию старой идеологии и утвержде-

⁴⁸ Электронный ресурс: <https://lektsii.org/10-65355.html>.

нию новой. Не будем далеко ходить за примерами, возьмем Великую Октябрьскую социалистическую революцию 1917 года.

У большевиков имелся достаточно отчетливый и последовательно проводящийся в жизнь идеологический вектор. Он сводился к неприемлимой антибуржуазности, т.е. к борьбе с ценностями, лежащими в основе этого ненавистного им общества. Что это были за ценности? Прежде всего — частная собственность как основа экономической, а следовательно, и политической независимости человека от государства, необходимая предпосылка для индивидуалистического самосознания личности.

Однако большевики понимали, что собственнические инстинкты слишком глубоко коренятся в душах людей. Отсюда идеологическое оформление антисобственнической (антибуржуазной) пропаганды: она, частная собственность, была объявлена базой, позволяющей одним людям (собственникам) эксплуатировать других людей — городской и деревенский пролетариат. И, соответственно, проводить эту политику — борьбу с классом собственников — был призван именно этот пролетариат.

Борьба с буржуазной картиной мира — негативная часть программы. Она сопрягалась с программой позитивной — внедрением в сознание людей коллективистских ценностей, предполагавших отказ от суверенности индивидуальной личности и ее растворение в массе. На смену человеку как субъекту исторического процесса (буржуазный герой-индивидуалист) приходила масса (класс), делающая историю. Индивидуальная же свобода при этом сводилась к выбору человеком своей конкретной роли в движении к не им поставленной цели. «Я счастлив, что я этой силы частица...» — сказал поэт Владимир Маяковский, верно угадавший главное направление формируемого большевиками потока жизни.

Эта задача для большевиков не была слишком сложной, потому что склонность к коллективизму, групповая психология глубоко коренились в русской крестьянской традиции. Ее же исповедовали различные городские производственные артели — объединения, составлявшие, как правило, из тех же выходцев из деревни. Да и так называемый пролетариат тоже был чаще всего выходцем из деревни, пролетарием в первом поколении. Фактически проблема состояла лишь в том, чтобы переориентировать этот укорененный в российском национальном характере вектор в нужном для большевиков направлении.

«Человеческий материал», который большевики унаследовали от «старого» общества, состоял из трех неравных частей: меньшую часть составляли убежденные революционеры, практически готовые для светлого будущего (их по разным подсчетам накануне революции было примерно тысяч пять на всю Россию), подавляющая масса (десятки миллионов) крестьян, городских наемных работников, служилого люда, обывателей, мещан и т.д., которых предстояло мучительно перевоспитывать в соответствии с новыми идеалами (менять им картину мира), и наконец те, кого следовало уничтожить как класс, — весьма обширный слой так называемой буржуазии, в который (из-за политической малограмотности исполнителей) попало много «чистой» публики, никакой весомой собственностью не владевшей, — чиновничества, ученых, юристов, деятелей искусства и т.д.

Видный деятель эсеровского движения Ф. Степун отмечал, что «монументальность», с которой неистовый Ленин принялся за создание коммунистического общества, сравнима разве только с сотворением нового мира в библейском смысле. Но в ответ на ленинское «да будет так» жизнь отвечала не библейским «и стало так», но российским «и не стало так». Ленин и большевики хотели «перевернуть» Россию, но в действительности Россия «перевернула» большевизм. Извечная российская проблема: хотели как лучше, а получилось как всегда. Так что большевистский период истории России стал не реализацией неких теоретических положений в конкретных условиях места и времени, но примером того, как меняющиеся обстоятельства диктовали властным структурам стратегию и тактику политического выживания, а идеологии и теории оставалось только обосновывать этот процесс.

Через год после свершения Октябрьской революции коалиция из 12 государств ринулась задушить идеологию большевиков, что называется, в зародыше. 9 и 14 марта 1918 года англичане первыми высадились в Мурманске, 18 марта к ним присоединились французы, а 27 марта — американцы. 15 августа 1918 года США и Советская Россия разорвали дипломатические отношения, после чего американцы высадились и во Владивостоке. Это ознаменовало начало полномасштабной интервенции стран Антанты в Россию, сопровождавшейся зверствами и грабежами. США, Великобритания, Франция и их союзники провели конференцию, на которой было принято решение о разграничении зон интересов на территории бывшей Российской империи и установлении контактов с национально-демократическими правительствами.

Иными словами, «западные партнеры» планировали поделить крупнейшее государство на планете между собой, а помочь им в этом должны были представители Белого движения. Контакты с ними интервенты наладили еще до вторжения.

Во французскую сферу влияния входили Украина, Бессарабия и Крым. Англия оставляла за собой право на «казачьи и кавказские области», Армению, Грузию и Курдистан. США, в первые годы советской власти сохранявшие нейтралитет, согласились в итоге помочь Великобритании и Франции в «освоении» российского Приморья. Американцы хотели убить двух зайцев — получить доступ к богатым ресурсам Дальнего Востока и помешать закрепиться там Японии, тоже имевшей виды на «шкуру неубитого медведя». 3 августа 1918-го военное министерство США отдает приказ генералу Уильяму Грейвсу об отправке во Владивосток 27-го и 31-го пехотного полков, а также добровольцев из 13-го и 62-го полков. Всего в середине месяца американцы высадили на Дальнем Востоке около восьми тысяч военнослужащих. В экспедиционные силы входили также канадцы, итальянцы и англичане.

Интервенты защищали на территории России интересы своего капитала. Золотые прииски, лес, уголь — на все это у них были планы. По мнению экспертов, Гражданская война в стране была столь длительной и кровопролитной только из-за вмешательства иностранных держав. Если бы не белочехи и интервенты, она закончилась бы без большой крови уже в 1918-м. Руководители Белого движения обеспечивали американские, английские, французские, японские концессии, обещали выплатить царские долги. Фактически они предоставляли чужакам контроль над территорией.

Американцы воспользовались «приглашением» в полной мере. Они вывозили с Дальнего Востока лес, пушнину, золото. Вывозилось все, представлявшее хоть какую-нибудь ценность. С местным населением, поддерживавшим красных партизан, не церемонились.

Историк Федор Нестеров в книге «Связь времен» писал:

«Сторонников Советов всюду, куда доставал штык заокеанских “освободителей России”, кололи, рубили, расстреливали партиями, вешали, топили в Амуре, увозили в пыточных “поездах смерти”, морили голодом в концлагерях». По его словам, многие крестьяне, поначалу не поддерживавшие советскую власть, в конечном счете восстали против «гостей» и перешли на сторону партизан.

После поражения колчаковских войск иностранная интервенция в России потеряла смысл. За 19 месяцев пребывания в стране американский контингент на Дальнем Востоке потерял убитыми почти 200 солдат и офицеров. Последний заокеанский военнослужащий отправился домой 1 апреля 1920-го. Стоит

отметить, что даже после завершения Гражданской войны и признания СССР американцами и большинством европейских держав кровавую кампанию в России никто из западных политиков не осудил.

Собственно, и развал Советского Союза — плод борьбы идеологий. Извне США страны НАТО вели информационную, психологическую, экономическую атаку на СССР. На все лады превозносилась хваленая западная демократия, свобода, открытость, права человека, благополучие, якобы сытая жизнь, при этом умалчивалось, что в западных странах сытно жили 10–15 процентов населения, остальные выживали...

Одновременно шла гонка вооружений, ставились всевозможные палки в колеса, мешающие развитию нашей экономики, вводились различные эмбарго, ограничения в торговле, пускались в ход санкции. И внутри страны шло брожение, велась борьба мнений. Диссиденты критиковали идеи марксизма-ленинизма, объявляли их ложными, ставили в пример западную демократию. Они и взяли перевес. В массы былаброшена идея потребительства, рыночной экономики, которая якобы приведет к процветанию страны, будем все жить, как в Америке и даже еще лучше!

Когда наш общий дом по имени СССР, в целом теплый и уютный для миллионов советских людей, что подтверждали итоги Всесоюзного референдума (77,85%, 113 512 812 человек, высказались за сохранение СССР), был вопреки воле большинства разрушен до основания и пыль осела, обещанного процветания и благоденствия не наступило. Более того, появились голодные и бедные, коих раньше не было. В 1991 году грянула полная смена идеологии, государственного устройства, социального строя. В наши головы новые власти начали вбивать и новую идеологию. Тогдашние идеологи Кремля Гайдар, Бурбулис, Алексеев, Шахрай, сочинители Конституции России, и иже с ними представили наметки государственной идеологии, вернее, заявили, что как таковой цельной ее быть не может, а должна быть всякая типа лоскутного одеяла. Их последователь, толкователь новой российской идеологии Сурков объявил, что в основе ее суверенная демократия и открытость. Что такое суверенная демократия не объяснил, а открытость и так каждому понятна — дверь настежь. И ломанулись в эту дверь все кому не лень.

Открытость экономики обернулась вытеснением рубля долларом. Долларовую наличность доставляли в Москву из-за океана на «Боингах». Моментально все стоимостные соотношения в экономике, экспортных и импортных потоках, сбережениях и займах, курсах валют рухнули. А лозунг «открытой экономики» попросту означал свободу грабежа, скупкой иностранным капиталом и подсушившимися доморощенными олигархами заводов и фабрик, земли-кормилицы. Будто сквозняком через распахнутую настежь дверь, из России моментально выдуло до 80% активов.

Приход к власти в России новой «элиты» во главе с Борисом Ельциным и развал Советского Союза в декабре 1991 года правящие круги в США восприняли как исключительно благоприятный факт для реализации идеи мировой «американской империи». Ельцина консультировали более 300 американских специалистов, в том числе и сотрудники ЦРУ. Несметные народные богатства Советского Союза были проданы за бесценок, украдены и вывезены за рубеж — в основном

в Америку. Советник президента США Билла Клинтона Стоуб Тэлбот, не смущаясь, писал: «США купили СССР по ценовому соотношению «копейка за рубль». По собственному признанию российских экономистов Анатолия Чубайса и Егора Гайдара, они «не думали о цене государственной собственности, потому что хотели поскорее избавить страну от отсталого наследия социализма»⁴⁹.

В 1990 году в Российской Федерации работало более 30 тысяч промышленных предприятий, построенных в эпоху СССР. После приватизации их осталось в шесть раз меньше. Наибольший ущерб нанесен при проведении залоговых аукционов. Аукционы проводились по коррупционным схемам. Руководителей заводов подкупали, шантажировали, а тех, кто не соглашался, могли и убить. Например, в Санкт-Петербурге за время приватизации «Сталепрокатного завода» поочередно убили четырех претендентов на покупку предприятия. Автомобильный завод имени Лихачёва в Москве (знаменитый ЗИЛ) продавали за 130 миллионов долларов. Казна получила 13 миллионов.

В результате приватизации 90-х годов Россия по развитию экономики оказалась отброшена к уровню 1975 года и потеряла полтора триллиона долларов. Экономист Джеффри Сакс писал:

«Мне кажется, российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме. Они сочли, что дело государства — служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее. Это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция по перераспределению богатств в интересах узкого круга людей»⁵⁰.

Многих россиян мучит вопрос: почему, имея несметные богатства, страна имеет очень слабую денежную единицу? Царский золотой рубль признавался всем миром, американский доллар в советское время стоил 63 копейки, а в 2018 году за него надо уже выложить 68 российских рублей! Мы привыкли считать, что Сбербанк, как советская сберкасса, — государственная контора, а это совсем не так. 50% плюс 1 акция Сбербанка принадлежат Центробанку, а Центробанк — это частный, а не государственный банк, хозяин которого населению страны неизвестен. И его имя тщательно скрывается — даже если вы сделаете официальный запрос Путину, Медведеву и председателю Банка России Набиуллиной, то наверняка получите краткий ответ: Центробанк не входит в систему государственной власти.

«Функции и полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом, Банк России осуществляет независимо от других

⁴⁹ Электронный ресурс: <https://zen.yandex.ru/media/lsycheva>.

⁵⁰ Электронный ресурс: <https://zen.yandex.ru/media/lsycheva/lihie-90e-amerikancy-deliat-imu-scestvo>.

федеральных органов государственной власти...Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России — по обязательствам государства...» — гласит закон о Центробанке.

В его названии нет слова «государственный», как прежде: 20 декабря 1991 года Государственный банк СССР упразднен. Законом о Центральном банке и Конституции РФ определен его особый статус — это отдельное юридическое лицо. Не являясь органом государственной власти, не подчиняясь президенту и правительству, он лишь подотчетен Государственной Думе, но при этом обладает полномочиями государственного органа. Центробанк полностью контролирует всю денежно-кредитную политику государства, устанавливает курс валют, но в случае чего по обязательствам государству не отвечает. Без разрешения Банка России государство не может распоряжаться золотовалютными резервами страны. Он вправе обращаться за защитой своих интересов в международные и иностранные суды. В финансовой сфере может давать указания, положения и инструкции, что нужно делать государственным органам управления, юридическим и физическим лицам, и каждый должен их беспрекословно выполнять. При этом нормативные акты банка не подлежат регистрации государственными органами.

Банк России наделен правом не предоставлять кредиты Правительству Российской Федерации, но может кредитовать экономики других стран, совершенно не обязан выполнять распоряжения Президента РФ, Государственной Думы, Министерства финансов и других госорганов. Единственная структура, чьи указания Центробанк России обязан исполнять, — Международный валютный фонд.

В чьих же интересах действует так называемый Банк России? 75% прибыли Центробанка перечисляется в бюджет, еще 15% передается «Внешэкономбанку». Кто же получает оставшиеся 10%? Законом прописано, что получение прибыли не является целью деятельности Центробанка, но надо понимать, что Банк России управляет всей финансовой системой страны — значит, человек, который может влиять на решение Центробанка и осведомлен о планах банка на повышение или понижение ключевых ставок, может на этом зарабатывать миллиарды. Ему не нужно получать прибыль непосредственно из кассы Центробанка — в своих интересах он может разорять целые отрасли. Фактически этот человек держит в финансовых тисках всю страну.

Изучив закон о Центробанке и уяснив, что он практически не подчиняется государству, можно сказать, что рубль не принадлежит России.

Центробанк не дает рубли в долг правительству, как это делает ФРС США. Рубли вводятся в обращение только через покупку иностранной валюты, тех же долларов, на бирже. Россия продает на мировом рынке некий товар, например нефть, получает за это доллары. Центробанк покупает эти доллары на валютном рынке, после чего доллары попадают в золотовалютные резервы. В соответствии с этим количеством долларов выпускаются рубли — короче говоря, сколько у России есть долларов, столько будет и рублей. Законы экономики здесь не при чем — это закон колониальной зависимости, не так ли? Наши деньги и наша жизнь всегда будут дешевле американской.

Политика «открытых дверей» — попустительство алчности темных дельцов, экономика без руля и ветрил на паях с открытой коррупцией обескровили народное хозяйство и разорили страну пуще войны и моря, вынужден признать спустя время сподвижник Ельцина, бывший московский градоначальник Ю. Лужков.

Отмена монополии внешней торговли передала весь доходный сырьевой экспорт в руки уголовных элементов. Распродажа стратегических запасов тоже входила в замысел идеологов либерализации экономики. Главенствовали же на руинах СССР американцы. Как отмечает Лужков,

«цели их были следующие:

- понизить, а лучше погасить общеобразовательный, интеллектуальный, технологический, в особенности высоких технологий ВПК, накопленный в СССР потенциал;
- подменить подлинные ценности культуры советского времени, «цветущую сложность», дешевым эрзацем масскультуры Запада;
- откачать из России накопленный за столетие человеческий капитал, разрушить традиции высшей школы и, ни дать ни взять, по завету Скалозуба, — «упразднить науки»;
- ликвидировать фундаментальную и отраслевую науку, «неэффективную» и невостребованную «диким» рынком, воцарившимся по предписаниям МВФ, а вовсе не только из-за дилетантских проделок архаровцев — «младореформаторов»;
- посеять в массовом сознании вождение материальных благ «общества потребления», согласие променять великодержавие на кучерявую жизнь при рынке.

Все 1990-е прошли под мороком злосчастной западнической иллюзии. Однако, даже изменив курс на самостоятельность, страна до сих пор не изжила последствий этой «эпидемии», поразивший элиту, которая сложилась в 90-е годы и никуда не исчезла и сегодня.

...Сегодняшняя государственная идеология — внутренне противоречивый «микс» из вполне правого либерализма в экономике, с приоритетом частного интереса, неприкосновенностью Большой Пайки — доли олигархического капитала в национальном доходе, и новым великодержавным курсом в отношениях с внешним миром», — утверждает Лужков⁵¹.

В XXI веке, когда уже Советского Союза не существовало, как это ни парадоксально, резко, как не бывало даже во времена «холодной войны», борьба идеологий обострилась. Правящая верхушка США пытается разговаривать с Россией с позиции силы с тем, чтобы реализовать свой бредовый план мирового господства. Обамо-трамповская политика США, податливость стран НАТО довели до крайне опасных пределов международную обстановку. В политике агрессивных кругов западного истеблишмента все более проявляются авантюризм, готовность ставить на карту жизненные интересы человечества во имя своих узких, корыстных целей. При этом идеологи США и НАТО не брезгают использовать самые грязные методы: ложь, подмену фактов, фальсификации, домыслы, нагло вмешиваются в дела других стран и народов, разжигают опасные кризисы и вооруженные конфликты в различных районах мира. Вспомните Ирак, Ливию, Югославию, Украину, Грузию, Молдавию, Сирию...

При этом, претендуя на роль мирового жандарма, США не скрывают своих намерений, наоборот, выпячивают силу, запугивают другие страны, не только бряцают оружием, но и применяют его.

«Лидеру Северной Кореи Ким Чен Ыну следует выбрать южнокорейский путь развития, чтобы не повторить судьбу экс-диктатора Ливии Муаммара Каддафи, — заявил президент США Дональд Трамп, когда Северная Корея поставила под сомнение встречу Ким Чен Ына и Трампа в ответ на совместное учение армий Южной Кореи и США. — Мы уничтожили эту страну (Ливию — *Авт.*). Мы никогда не говорили Каддафи: «О, мы собираемся дать вам защиту. Мы собираемся дать вам военную силу. Мы собираемся дать вам все это. Мы вошли и уничтожили его», — напомнил Трамп о судьбе погибшего в 2011 г. Каддафи. «И мы сделали то же самое с Ираком», — уточнил американский лидер. Вот так!⁵²

Своим главным врагом США объявили и Россию, которая отказалась стать в фарватер американцам. И как из рога изобилия посыпались всевозможные обвинения, дезинформация, дескать, Россия вмешивалась в президентские выборы в США. Но судебные слушания опровергли расследования прокурора Мюллера, доказали, что это полный бред. В то же время западные СМИ, основываясь на неопровер-

⁵¹ Лужков Ю.М. Россия на перепутье...М., 2018. 50-51, 55 с.

⁵² Электронный ресурс: <https://news.mail.ru/politics/33503687>.

жимых фактах, писали, что США за послевоенное время более 80 раз вмешивались в ход избирательных кампаний в других странах, чтобы привести к власти своих марионеток.

Атака идет по всем направлениям — политика, экономика, культура, спорт... Всевозможные санкции, допинговые скандалы, отстранение российских спортсменов от участия в Олимпийских играх, попытка сорвать чемпионат мира по футболу в России (когда это не удалось, активно повелись кибератаки на информационную инфраструктуру мундиаля-2018. Ни много ни мало, как сообщил президент РФ Владимир Путин на встрече с представителями Межведомственного оперативного штаба по обеспечению безопасности ЧМ-2018, было отражено 25 млн кибератак!), якобы имевшие место химические атаки в Сирии... Эти и другие нападки на нас делаются для того, чтобы изобразить Россию как исчадие ада.

Новый виток холодной войны между Россией и США вспыхнул в 2017–2018 годах. Под надуманным делом отравления Скрипалей якобы Россией США выслали 60 российских дипломатов, закрыли консульство в Сиэтле, постпредство в Вашингтоне, раз за разом приняли несколько пакетов санкций, направленных не только против российских банков, корпораций, бизнесменов, но и против тех, кто с ними ведет бизнес.

Глава Сбербанка Греф напрасно столько лет прогибал спину перед американцами, демонстрировал лояльность, не признавая присоединения Крыма. Не помогло. Вышвырнули Грефа с его банком с американского рынка и не посмотрели, что выбрасывают глубоко преданного им человека. Российская финансовая система, ядром которой была связь с долларом, получила смертельный удар.

Еще более американская олигархия ополчилась на РФ после встречи Президентов РФ и США в Хельсинки, которые якобы договорились о сотрудничестве. Трамп очень слаб, несмотря на рейтинги популярности. Бывший глава ЦРУ Майкл Морелл призвал устроить в России «оранжевую» революцию по примеру украинской. Спровоцировать ее должны антироссийские экономические санкции, которые спешит принять Конгресс. Все направлено на то, чтобы поднять на восстание средний класс, и Морелл уверен, что именно этого «Путин боится больше всего». Он пишет об этом в газете The Washington Post в статье «Путин боится одного. Заставим его думать, что это может случиться». За восстанием в России последует вторжение. Интервенция всегда

следует за революцией. То есть США открыто используют сложившуюся ситуацию для организации государственного переворота. Против России развернута настоящая война при помощи многочисленных «фабрик мысли»: информационные выпады и атака зарубежной пропаганды ведется через форумы, блоги, мессенджеры и социальные сети. К такому выводу пришли в Международном институте новейших государств, подготовившем доклад «Ресурсы влияния» зарубежных фабрик мысли на российские общественно-политические процессы.

Как пояснил «URA.RU» один из авторов доклада, политолог Алексей Мартынов, против нашей страны работает множество западных «мозговых центров», которые генерируют антироссийскую повестку:

«Эти технологии обкатываются на территории ряда постсоветских государств, в частности, на Украине. До определенного времени пресловутые «фабрики мысли» довольно свободно работали и в нашей стране, пока их работу не регламентировали».

В докладе проведен анализ основных «фабрик мысли» на Западе и так называемых гибридных подрывных центров. Мартынов указал, что практически любая западная или существующая на западные средства «фабрика мысли», независимо от своей структуры финансирования и бэкграунда, может подключиться к подрывной кампании против России.

«Можно сказать, что вся «мозговая мощь» американских правительственных и околоправительственных «фабрик мысли» в данный момент направлена на изобретение способов снизить влияние России в мире и придумать максимально болезненные для российской экономики виды санкций. При этом борьба идет в политической, экономической и культурной сферах во всех странах и на всех континентах», — подчеркнул Мартынов.

Авторы доклада ссылаются на данные университета американского штата Пенсильвания, который ежегодно публикует рейтинг мировых «мозговых центров». Это исследование считается наиболее полным в мире, на него ориентируются ООН и другие международные организации. Так, более 1950 ученых оценивают аналитические центры, опираясь на 18 разработанных в Пенсильванском университете критериев. В рейтинге за 2016 год собрано более 6,5 тысяч «фабрик мысли» со всего мира. «Фабрики мысли» делятся на несколько категорий. В их числе — автономные и независимые, которые не получают заметного финансирования от какого-либо одного источника. Они ведут независимую от правительства какой-либо страны научную политику. Также существуют правительственные «фабрики», партийные, корпоративные и др.

«То, что в 2018 году западные страны особенно яростно ополчились на наши структуры вроде Russia Today, является ярким свидетельством того, что мы достигли определенного уровня. Но надо понимать, что интеллектуальное давление на Россию не ослабнет, поэтому нам надо развивать эту систему, причем не только на международном и федеральном уровне, но и на региональном», — отметил Мартынов.

Он подчеркнул, что «фабрики» занимаются различными «вбросами», которые призваны будоражить наше общество и раскалывать российские элиты.

Эксперт Международного института гуманитарно-политических исследований Владимир Брутер пояснил «URA.RU», что западные «фабрики мысли» работают довольно эффективно:

«Их разработки агрессивны и просты, потому что в политике сложные сценарии не работают. Они исходят из того, что Россия для Запада — постоянный противник, который периодически становится врагом. Надо признать, что мы пока не научились работать сценарно, а действуем, как правило, реактивно. Это и понятно — наша страна в течение длительного времени вообще не занималась такой работой»⁵³.

Ко всякого рода информационным и холодным войнам нам не привыкать. В свое время выстояли и в настоящей войне, когда на нас пошла Антанта. Внешнеполитическая доктрина неоконсерватизма уже в 1970–1980-е гг. в скрытом виде предполагала возможность создания пространства «демократических стран», которые бы способствовали утверждению мирового господства США. Центральным принципом неконсервативного внешнеполитического курса является максимально широкая трактовка понятия национальных интересов США, которые простираются по всему миру. Любая страна в любой точке планеты, проводящая политику, которая противоречит интересам США, рассматривается как угроза их национальным интересам, как опасность, которая должна быть ликвидирована любыми средствами.

Таким образом, неоконсерватизм предполагает, что после распада СССР США останется единственной великой державой, и это положение необходимо сохранить на возможно более долгий срок, всячески противодействуя попыткам любой другой страны достигнуть паритета с США, даже если это потребует военного вмешательства. США преследует цель установить свою гегемонию в мире и навязать ему американскую формулу мира, силой поменять режимы во враждебных странах. Для достижения этой цели необходимо следовать следующим принципам:

⁵³ Электронный ресурс: <https://ura.news/articles/1036273839>.

1. Принцип унилатерализма: мировой порядок, который сложился в результате Второй мировой войны и согласно которому важные международные решения принимаются в СБ ООН, устарел и требует замены.
2. Принцип упреждения: США не могут ждать, пока на них нападут.
3. Принцип исключительности США.

Что естественно, каждый блок будет стремиться к распространению своей идеологии на как можно большей территории государств и к уничтожению или разложению конкурирующего строя. Американская внешняя политика, тяготеющая к гегемонизму, бросила все силы на уничтожение биполярной системы международных отношений.

Свидетельством этому является план генерала ЦРУ Аллена Даллеса, текст которого обнародовали только в 1990-х годах:

«Посеяв в Советском Союзе хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности поверить. Как? Мы найдем своих единомышленников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного народа на Земле, окончательного, необратимого угасания его самосознания.

Из литературы и искусств мы, например, постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс.

Литература, театры, кино — все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства — словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху.

Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточничеству, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом, предательство, национализм, вражду народов и, прежде всего, вражду и ненависть к русскому народу, — все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом.

И лишь немногие, очень немногие, будут догадываться, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества.

Будем вырывать духовные корни, опошлять и уничтожать основы нравственности. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Будем

браться за людей с детских, юношеских лет, и главную ставку всегда будем делать на молодежь — станем разлагать, развращать и растлевать ее. Мы сделаем из нее циников, пошляков и космополитов»⁵⁴.

Выступая в 1992 году перед конгрессом, госсекретарь США Джеймс Бейкер констатировал, что американцы истратили триллионы долларов за последние 40 лет, чтобы одержать победу в «холодной войне» против СССР. ЦРУ действительно нашло своих единомышленников и союзников в самой России и реализовывало свои планы руками самих русских.

После распада СССР США несколько ослабили нападки на новую Россию. Но после Мюнхенской речи Путина возобновили ее с новой силой, на этот раз развернув невиданную информационную войну, создавая из России образ врага человечества и применяя под этим предлогом всевозможные санкции. Правда, мы всегда, всю свою историю, жили под санкциями, но никто никогда этого особо не ощущал. Нынешние санкции, благодаря политике либералов, все мгновенно чувствуют на себе — колебания рубля вызывают скачки цен и риск банкротства банков. Бюджет страны зависим от доходов от экспорта сырья и сбыта российских облигаций. Слишком мы зависимы от импорта и от доллара.

Дело доходит до абсурда — что бы ни случилось в США, виновата Россия. 12 августа 2017 года в Шарлоттсвилле неонацисты провели стихийное факельное шествие, требуя от местных властей отказаться от сноса памятника генералу конфедератов Роберту Эдварду Ли. После этого в городе вспыхнули беспорядки, в которых пострадали 15 человек. Позднее на шествии против акции ультраправых в толпу на большой скорости въехал автомобиль. Погибла женщина, еще 19 человек получили ранения. В тот же день двое полицейских, охранявших порядок, погибли при падении вертолета. Власти увязали крушение с произошедшими ранее событиями. ФБР уверено, что Россия причастна к организации массовых беспорядков в Шарлоттсвилле. Об этом в интервью телеканалу CNN заявил член Палаты представителей Конгресса США Томас Гарретт. По его утверждению, вмешательство России заключается в том, чтобы «настраивать американцев против американцев, подорвать доверие к западным демократиям»⁵⁵.

В известном фильме «Освобождение» в конце есть вопрос: «Что принес миру фашизм?». Мы должны точно так же спросить себя: «Что

⁵⁴ Электронный ресурс: <http://hist.bobrodobro.ru/10224>.

⁵⁵ Электронный ресурс: <https://news.mail.ru/politics/34390240>.

принес России либерализм?». Он взрастил душой и телом преданную США российскую элиту, которую приходится подкупать возможностью коррупционного обогащения для предотвращения ее открытого выступления на стороне врага. Но и этот подкуп не превратил компрadors из врагов России в друзей. Они воздерживаются от бунта, но как ненавидели Россию, так и ненавидят. Проблема в том, что они воспроизводят сами себя, захватив контроль в сфере образования, подготовки и расстановки кадров в экономике и пропаганде.

Либерализм принес России зависимость от закупок технологий добычи нефти и газа. Сырьевая элита презирует машиностроение. Контролируя сырье и финансы, она покупает оборудование на Западе, делясь с ним частью национальных ресурсов за допуск к технологиям. И кредиты эти так называемые либералы берут на Западе. И семьи их там. И компании переведены в их юрисдикцию. Они полагают, что так теснее привяжут к себе элиты Запада — вот, дескать, мы вам не только долю в нефти и газе, но деньгами вашими попользуемся и машиностроение ваше поддержим, нам свое без надобности.

Либерализм поставил Россию в зависимость от поставок оборудования в военно-космическую отрасль. А это уже так серьезно, как отдать ключи от наших ракетных шахт в Пентагон. Зависимость сокращается, но она стала так велика, что пока избавиться от нее не удастся. Еженедельник «Аргументы Недели» не раз писал о горькой судьбе нашего авиадвигателя НК-93, которому нет аналогов в мире и который на всех выставках всегда старательно прячут от Путина где-то в дальних ангарах. Причина проста — он дешев. Выгоднее ставить на Суперджет полностью импортные изделия. Новый авиалайнер стал прачечной по отмыванию колоссальных бюджетных денег.

От введения санкций страдают наши самые крупные отрасли — нефтянка, газ, авиа- и ракетостроение. Наверняка коснется судостроения. Станки в Китае купить можно, а вот технологию уже нельзя. Китай технологии сам в Америке покупает. Так что ждут нас непростые времена.

Но крах либерализма неизбежен. Глобальный кризис своими всплесками этому только поможет. Тенденция обозначена и может менять лишь скорость, но не направление. Исходить будут из той реальности, которую нам создадут наши враги⁵⁶.

Россия не является врагом Запада, но США пытаются выставить ее таковой ради обоснования огромных военных бюджетов. К такому

⁵⁶ Электронный ресурс: <https://regnum.ru/news/economy/2463009>.

выводу пришел американский эксперт, философ и обозреватель Huffington Post Ицхак Адизес.

«Россия не должна быть врагом. Она не враг. У нее нет стремления бороться с США и другими западными державами. Россия даже пыталась вступить в НАТО, но была отвергнута. Зачем (из нее делают врага)? Потому что американскому промышленному комплексу нужно, чтобы у США был враг. Без врага оборонный бюджет сохнет. Если не Россия, кто еще может быть врагом? Китай — нет, он необходим бизнесу. За ширмой внешней политики США не права человека, а деньги, деньги, деньги. Сделать Россию врагом — это политический ход в деловых интересах. Это мое искреннее убеждение», — заключил Адизес⁵⁷.

И известный британский офицер, ныне фельдмаршал, участник операции по высадке союзников по антигитлеровской коалиции в Нормандии Эдвин Брамалл призвал Запад не делать из России врага, а вновь стать с ней союзником. Свое обращение фельдмаршал обнародовал на страницах The Times⁵⁸.

Особенно интересен в этом плане материал, опубликованный в «АиФ» (№ 25, 20/06/2018). На русский язык переведена книга австрийского писателя и политолога Ханнеса Хоффбауэра «Россия: образ врага. История одной демонизации», в которой он пытается отследить, как и для чего этот образ формировался, и кому выгодна нынешняя ситуация. Корреспондент еженедельника Юлия Шигарева спросила автора, почему он взялся за такую неблагоприятную тему? Ведь на Западе сегодня модна иная точка зрения. Чем более страшным монстром представит Россию писатель, режиссер, журналист, тем выше окажется его рейтинг.

«Хоффбауэр: Именно потому я и взялся за эту книгу — захотелось разобраться, как мир к этому пришёл. Ведь так было не всегда. Вспомните 1990-е гг., которые у вас называют «потерянным десятилетием». Запад смотрел на Ельцина как на героя, который приведёт эту огромную страну в лоно демократии. Дикая приватизация, которую он позволил провести, территориальная дезинтеграция — всё это ослабило Россию, Запад перестал воспринимать её как опасность, прославлял Ельцина и заявлял: мы выступаем за Россию. И даже когда Ельцин в 1993 г. отдал приказ об обстреле Белого дома, на Западе это было воспринято как необходимые издержки на пути к демократическим образованиям.

Первые разногласия возникли 24 марта 1999 г., когда была начата необъявленная война против Югославии. Если помните, российский премьер-министр Примаков тогда развернул самолёт над Атлантикой, прервав официальный визит в Вашингтон. Бомбёжки Белграда у вас восприняли как унижение России. Западным, особенно американским, политикам это не понравилось.

⁵⁷ Электронный ресурс: <https://rueconomics.ru/category/vazhno>.

⁵⁸ Электронный ресурс: <http://antifashist.com/item/znamenityj-britanskij-oficer-uchastnik-vysadki-soyuznikov-v-normandii-prizval-zapad-ne-delat-iz-rossii-vraga>.

Когда в 2000 г. к власти пришел Путин и начал проводить реформы, пытаюсь вновь подчинить экономику государственной логике, Запад выдвинул иную формулировку: мы вместе с Россией. Но потом масла в огонь подлил арест Ходорковского (напомню, что политолог Бжезинский тогда даже поставил Путина в один ряд с Муссолини и другими плохими парнями. Для западных СМИ это стало сигналом к тому, чтобы представлять Россию в негативном свете), конфликт в Южной Осетии, события на Украине, Крым... А Евросоюз запустил программу «Восточное партнерство», пытаюсь расширить своё влияние на бывшие республики СССР Молдову, Украину, Грузию, Азербайджан, в меньшей степени Белоруссию. И формулировка сменилась на «Мы против России».

— То есть всё началось в XX веке?

— О нет! Я определил, что впервые образ России как врага для западного мира возник в 1490-е в трудах краковского философа и математика Яна из Глогова, который обозначил Москву как «азиатскую Сарматию», а русских назвал «грязными варварами», неверующими. Напомню, что в ту эпоху Москва, государство Польско-Литовское и Тевтонский орден вели друг с другом в общей сложности шесть войн.

Нашёл я и другие не менее яркие примеры, неизвестные здесь — они не переводились на русский язык. Так, в Первую мировую немецкий журналист Альфонс Паке сочинял пропагандистские статейки, в которых, в частности, писал: «Россия — это каменоломня, из которой однажды будет построен огромный мост, который свяжет Центральную Европу с Азией. Из той же каменоломни должна быть построена стена, которая навсегда отделит нас от московитского запустения». Как только возникают территориальные, геополитические интересы, краски сразу сгущаются.

— А Запад-то пытается нас убедить, что санкции, изоляция — это наказание за присоединение Крыма!

— Враждебные проявления случались ещё до Крыма: вспомните бойкот Олимпийских игр в Сочи зимой 2014 г., на которые не приехали президент США, немецкий канцлер. Тогда в качестве причины указывалось притеснение сексуальных меньшинств в России. Но за 12 лет до этого Олимпийские игры проводились в американском штате Юта, где гомосексуальные контакты вообще были запрещены как наносящие вред продолжению человеческого рода. И ничего — Олимпиаду провели без всяких протестов и бойкотов. Так что все эти санкции преследуют иные интересы.

— И кому от них стало хуже, России или Европе?

— Про Россию точно не скажу, но могу предположить, что они нанесли вред вашему нефтегазовому сектору, банковской сфере. А вашему сельскому хозяйству, наоборот, пошли на пользу. Греции, Финляндии, Польше, где высок процент сельхозэкспорта, санкции навредили. Как и экономике Европы в целом: посмотрите на «Сименс», «Мерседес», другие немецкие концерны. Они все против санкций! Но правительство Германии американские инициативы тем не менее поддерживает. Для меня это свидетельство того, что Германия сегодня не является на 100% суверенным государством, что на неё оказывается очень сильное

давление. А вот американский бизнес от них точно выиграл! Они придавили всех конкурентов американской стороны.

Отсутствие единого мнения по отношению к России — ситуация в принципе очень опасная. Это разрывает Европу на части. Австрия, Словакия, Италия выступают против санкций. Германия, Франция, Польша говорят: нет, надо продолжать, пока не стабилизируется ситуация на Украине. Швейцария вообще делает вид, что её это не касается: они стоят особняком, продают свой сыр, в санкциях не участвуют, и всё у них хорошо. Такое разобщение Европы до добра не доведёт.

— А простой народ в Австрии тоже воспринимает Россию как «страну плохих парней»?

— В Австрии хотят, чтобы были более хорошие отношения с Россией. Если бы сейчас в Австрии проводили референдум, то большинство высказалось бы за отмену санкций — и крупный, и средний бизнес, и простые граждане этого не понимают и не принимают. Они настроены на налаживание отношений с Россией. Они не понимают, почему русские должны быть их врагами. К тому же у нас есть очень плотные культурные связи, которые не давали и не дают нам окончательно разойтись по разные стороны баррикад».

В первую очередь усилия идеологов США и НАТО концентрируются на молодежи как на общественной группе населения, которая обладает наименьшим социальным опытом, на интеллигенции — главном производителе и ретрансляторе духовных ценностей, а в последнее время — и на крупных бизнесменах, стараясь вызвать их недовольство властью.

Санкции, создание пояса военных баз вдоль границы с Россией — все это лишь продолжение прежней политики Запада, меняются только методы. После создания Советским Союзом термоядерного оружия и таким образом ликвидации монополии Соединенных Штатов в данной области гонка вооружений превратилась в форму ведения войны. И сейчас навязывание новых витков этой гонки преследует вполне конкретную цель — довести экономику России до коллапса. И США едва ли откажутся от этой идеи. Ни один факт, ни одно явление нельзя рассматривать вне системы, вырывая из контекста. Иначе не избежать ошибок, цена которых становится все дороже. Контроль над сознанием людей с использованием средств массовой информации ведет к самым тягостным последствиям.

В области духовной США и их приспешники удвоили усилия в стремлении оказывать свое систематическое, массированное воздействие на общественное сознание россиян. Против России ведется беспрецедентная по своим масштабам и оголтелости информационная война. На это выделяются колоссальные финансы.

Америка задает тон в идеологической борьбе, формировании нравственных ценностей в странах-сателлитах. В США почти половина детей рождается вне брака. Феминизм поощряет женщин быть матерями-одиночками (если уж не прельщает чайлдфри). Брачное законодательство многих стран, ориентированных на США, лишает мужчин практически всех прав, оставляя на них все обязанности финансового характера. Во Франции мужчина даже не имеет права на генетическую экспертизу, если он хочет доказать, что женщина родила ребенка не от него — но при этом он обязан платить алименты. Женщине достаточно сказать, что она опасается своего мужа, что и сделала Анджелина Джоли, заявив о разводе с Брэдом Питтом. Это стандартная формулировка, которую рекомендуют адвокаты.

Женщине ничего не надо доказывать, муж априори является виновным. Неудивительно, что в США, Европе все меньше мужчин хотят вступать в брак. В первую очередь это бьет по тающему, как лед на солнце, слою «старомодных» женщин и мужчин, которые хотят создать семью и растить детей. Половая распушенность среди женщин создает слишком много соблазнов для мужей, да и законодательство делает брак очень рискованным занятием. Женщины, которые хотят быть матерями и присматривать за детьми и домом, подвергаются общественному порицанию.

Но феминизм не останавливается на трансформации западных стран. ООН декларирует гендерное равенство среди «целей тысячелетия» (смешно слышать, когда организация с 70-летней историей ставит цели на тысячу лет). ЕС и Всемирный Банк вводят торговые ограничения со странами, где женщины недостаточно представлены в определенных отраслях или парламенте. Тем самым глобалистские элиты используют экономические инструменты для продвижения феминизма во всем мире. Под прикрытием борьбы за права и равенство осуществляется демонтаж культуры и традиционного уклада и унификация мирового народонаселения. По сути, это идеология, отвергающая природу и рассматривающая мужчин и женщин как взаимозаменяемые болванки, не имеющие отличий и предпочтений. И как любая другая идеология, отрицающая реальность, феминизм обречен. Вопрос только в том, переживет ли его европейская цивилизация и есть ли иммунитет у России, чтобы не подхватить эту болезнь?

Духовная, образовательная, ценностная, поведенческая матрица общества — основа идеологии СССР — была напрочь снесена, подме-

нена на чуждую нам. И впрямь, забота о родном Отечестве (думай вначале о Родине, а потом о себе), патриотизм, справедливость, равенство, дружба, чувство семьи единой, товарищеская взаимопомощь и поддержка друг друга — эти и другие ценности советского строя оказались осмеяны и ошельмованы. На первый план выдвинуты деньги, которые якобы решают все. Олигархи и подолигархи, коих в России менее 10%, набили и продолжают набивать собственные карманы, обогащаясь за счет народа. Новоявленные идеологи вбивают в головы людей, что это нормальное явление, что так должно быть, дескать, у нас же демократия, у нас же соответствующие законы, Конституция наконец которую ни в коем случае менять и даже править — ни-ни, нельзя!

Средством распространения идеологии и идеологической борьбы является политическая пропаганда. Это вид деятельности, направленный на формирование в государстве, обществе определенных настроений, закрепление в сознании граждан тех или иных ценностей, критического отношения к тем или иным аспектам действительности, к действиям политических противников, стимулирование недоверия к другой идеологии, ее неприятие.

Для этого широко используются СМИ, устная, наглядная агитация (плакаты, карикатуры и т.д.). Цель — побудить население поддерживать правительство, определенные политические организации или, наоборот, выступать против них. Наряду с правдивой информацией в пропаганде зачастую используются полуправда, а также в зависимости от характера политической организации и тех, кто ведет пропаганду, и фальсификации — подтасовка фактов, дезинформация.

Для продвижения в массы нужной идеологии активно используется такая форма, как «окно Овертона», с помощью которого в сознание даже высокоморального общества можно насадить любую идею. Границы принятия таких идей описываются теорией Овертона и достигаются при помощи последовательных действий, состоящих из вполне четких шагов. Свое название «окно Овертона» получило по имени американского социолога Джозефа Овертона, предложившего в середине 90-х годов данную модель. Впрочем, модель эта существует давно, ее, например, использовали Гитлер и Геббельс в пропаганде нацизма и сумели заразить этой чумой почти всю нацию. Суть концепции Овертона — во вбрасывании в сознание масс любой идеи, даже самой немыслимой, и последовательное, длительное навязывание ее. Делается это в несколько этапов, которые детально прописаны Овертоном.

Возьмем, к примеру, однополые браки, а по существу — гомосексуализм. Если это явление и существовало в предыдущие века (в основном среди римских легионеров), то оно как минимум считалось чем-то постыдным. Однако во второй половине XX и в начале XXI веков общество могло реально наблюдать, как действует «окно Овертона». Сначала в СМИ стали появляться публикации о том, что однополые браки, если и отклонение, то оно естественное, при том это есть настоящая свобода. Ведь мы же не осуждаем чрезмерно высоких людей, так как их рост обусловлен генетикой. То же самое, писали журналисты, происходит и с влечением мужчин друг к другу.

Затем стали появляться многочисленные так называемые исследования, которые доказывали тот факт, что однополые браки являются естественной, хоть и непривычной стороной человеческой жизни. При этом шли ссылки на демократию, свободу личности, права человека. Шло время, окно дискурса Овертона продолжало выполнять свое назначение. Вскоре стало выясняться, что многие выдающиеся представители человеческой культуры были сторонниками однополых отношений. После этого в массмедиа начали появляться признания политиков, шоу-звезд и других заметных людей в своей гомосексуальности. В конечном счете теория Овертона сработала с потрясающей точностью, и то, что еще не так давно считалось немыслимым, на сегодняшний день является привычным и даже в ряде стран узаконено. Вступает в силу фраза Маяковского: «Голос единицы тоньше писка». Уже никто, даже религиозные люди, не находят в себе силы противостоять подкрепленному законом безумию.

Основная суть данной концепции заключается в том, что все происходит вроде незаметно и, как кажется, естественным образом, хотя на самом деле управляется, совершается искусственным путем навязывания.

Используя «окно Овертона», можно легализовать что угодно в самом буквально смысле этого слова. Ведь программирование общества — это тема стара как мир, и господствующие классы мировой элиты превосходно об этом знают. Для чего вброшена в сознание человечества идея однополых браков? Она всплыла не случайно, а вброшена идеологами так называемого золотого миллиарда.

Согласно этой теории на земле должно остаться не более миллиарда человек, ибо на остальных не хватит ресурсов. Вот на этой цели, дескать, и нужно всем сосредоточиться.

Другой — менее растражированный — вариант предусматривает то, что на миллиард наиболее продвинутых представителей человечества должны трудиться все остальные, обеспечивая элите безбедное существование. Понятно, что речь здесь идет о том самом Западе.

Можно, конечно, от этой теории, как и от известной доктрины Далесса по уничтожению СССР, отмахнуться. Но доктрина Далеса практически реализована! Как полагает С. Кара-Мурза, за понятием «золотой миллиард» скрывается определенное, целостное геополитическое видение мировой промышленно-финансовой элитой способов управления мировой экономикой: развитые страны, сохраняя для своего населения высокий уровень потребления, пытаются информационными, политическими, военными и экономическими мерами удерживать остальной мир в менее развитом состоянии, используя его в качестве сырьевого придатка, зоны размещения экологически неблагополучной обрабатывающей промышленности, места хранения токсичных отходов и источника дешёвой рабочей силы. По мнению С. Кара-Мурзы, «золотой миллиард» как политическая метафора предполагает глобальное манипулирование общественным сознанием в целях сохранения «устойчивого роста» в странах «золотого миллиарда», одновременно отрицая возможность такого же развития для стран — «сырьевых придатков», преграждая им пути проникновения на рынки «цивилизованного мира»⁵⁹.

Благодаря возможностям СМИ «приходить в каждый дом», они стали эффективным средством идеологического воздействия на политическое поведение людей⁶⁰. Используемые всевозможные формы, попытки тех или иных политических сил манипулировать сознанием и поведением людей остались бы бесполезными, если бы каждый гражданин научился отличать объективную информацию от искаженной, выработал у себя, опираясь на научные знания, устойчивые взгляды на общество и его развитие.

Однако большая часть людей в наше время не готова к научному анализу действительности, не обладает научными методами социального познания, поэтому воспринимает идеологию на веру. Но, независимо от того, является принятая идеология результатом ее критического осмысления или опирается на веру, она всегда становится существенной стороной любой политической деятельности.

⁵⁹ БДР. Концепция «золотого миллиарда» и Новый мировой порядок - Библиотека думающего о России. www.patriotica.ru. Кара-Мурза С. «Манипуляция сознанием». М., 2005.

⁶⁰ Черняк А.В. «Власть и журналистика». М., 2015.

Не без участия США в декабре 1991-го во исполнение доктрины Далесса, как отмечалось выше, в Беловежской пуще неожиданно для всего мира было объявлено, что огромная страна СССР прекращает свое существование, хотя эту страну, эту территорию русские правители веками собирали в единое государство из множества земель и народов.

Характерно, как под воздействием западной пропаганды, «промывки мозгов» изменилось отношение к России бывших союзных республик. «Комсомольская правда» провела исследование «Как наша Россия выглядит в учебниках истории стран бывшего СССР». Журналисты полистали учебники истории соседних стран, чтобы узнать, что они пишут о времени, которое провели вместе с нами, в составе одной страны. Что в бывших республиках СССР вбивают в головы детям о нашем общем прошлом?

УКРАИНА. Нынешние украинские историки настаивают на «колониальном» статусе Украины в составе Российской империи. И, конечно, уже тогда «казацкая держава» в отличие от России была «европейской нацией».

«Уничтожение казацкой государственности и русификация вывели Украину из средоточия европейских наций, — пишут в школьных учебниках. — Российское правительство пыталось превратить украинцев в этническую массу без своих лидеров и исторической памяти... Петербург стремился сделать украинцев «настоящими русскими»...

Чтобы в сознании наших предков Отчизна не воспринималась как что-то целостное и отдельное от России, бывшие украинские регионы получили названия: «Западная Россия», «Юго-Западная Россия», «Южная Россия», или «Новороссия». Украина рассматривалась прежде всего как стратегический трамплин для продвижения России на Балканы и в Средиземноморье.

А о гибели СССР, оказывается, на Украине мечтали и партийные вожди. «Все широкие массы украинского населения убедились в бесперспективности сохранения СССР». И не только «украинское диссидентство», но и «национально сознательную партноменклатуру и политически, и экономически тяготила советская имперская система».

«После подавления в республике заговора, организованного ГКЧП, медленные и противоречивые шаги республики на пути к суверенитету приобрели стремительный характер, появилась новая, самостоятельная украинская держава — Украина»⁶¹.

⁶¹ А. К. Струкевич, И. М. Романюк, Т. П. Пирус - История Украины (XVI - XVIII вв.). Турченко Ф. Г., Панченко П. П., Тимченко С. М. - Новітня історія України.

ГРУЗИЯ. Вхождение в состав Российской империи грузинские учебники представляют как вероломство:

«Россия беспрепятственно добилась того, чего Турция и Иран не смогли добиться в ожесточенных боях. Она без всяких осложнений упразднила Картли-Кахетское царство». «Главным для этого периода является национальное движение грузинского народа против российского колониального господства».

СССР тоже, по мнению грузинских историков, «установил российский оккупационный режим».

«Советская власть всеми мерами пыталась принизить грузинское национальное самосознание и самобытность...».

Крушение СССР, как считают грузинские историки, началось со стран Восточной Европы. В Грузии вообще, как и на Украине, без Европы — никуда.

«С середины 80-х годов XX века все более очевидным становится кризис в странах соцлагеря... Реформы не дали результатов... Крушение социалистической системы в восточноевропейских странах способствовало ликвидации власти коммунистов в Советском Союзе и распаду советской державы»⁶².

ЭСТОНИЯ. Авторы эстонских учебников утверждают, что

«в результате колонизаторской политики [СССР] некоторые районы Эстонии превратились в русскоязычные, и эстонское население из них практически исчезло».

Говорится и о русификации Эстонии в XIX в.: в 1887 году русский язык был объявлен единственным дозволенным языком обучения в народных школах. Дети зачастую не понимали, о чем идет речь на уроках. Многие учителя были уволены за слабое владение русским языком. Для эстонцев приход русских означал восстановление крепостничества...

«Но эстонцы, жившие компактно, русификации не поддавались». А распад СССР преподносится как заранее предрешенный: «У руководителей СССР не было ни новых идей, ни успехов, не было бескорыстных сторонников. Вопрос стоял так: когда именно умрет система и не станет ли ее смерть причиной большой войны»⁶³.

ЛАТВИЯ. Вхождение в состав Российской империи оценивается латвийскими историками как «завоевание по имперским соображениям и исходя из агрессивных устремлений — для выхода к Балтийскому морю». Правда, они не могут четко сказать, кто их больше «угнетал» — Россия, Германия, Швеция или Польша. Ведь эти земли переходили из рук в руки.

⁶² Учебник М. Вачнадзе, В. Гурули и М. Бахтадзе. История Грузии.

⁶³ А. Мязсалу, Т. Лукас, М. Лаур, Т. Таннберг. История Эстонии, часть II (с середины XIX в. до 1997 года). Андрей Федоров. История XX века, часть 2.

«Опустошительное вторжение в Ливонию русского царя Ивана Грозного принесло неслыханные бедствия латышскому народу. А поражение русского царя привело к усилению гнета латышских крестьян — как со стороны немецких помещиков, так и со стороны новых господ — из Речи Посполитой и Швеции», — пишется в латвийских учебниках.

Про 1917-й говорится так:

«Во время первой народной революции в России революционеры Латвии были одними из самых активных борцов против царской власти. Борясь против царя и немецких помещиков, латышский народ боролся также за свое национальное освобождение, против онемечивания и русификации».

А вот что читаем про войну СССР с фашистской Германией:

«Безжалостное обращение с населением коммунистов стало причиной того, что сначала немцев встречали как освободителей. Но уже в начале оккупации латыши утратили надежду на восстановление независимости государства». «По итогам войны Латвия снова попала под советское оккупационное ярмо...».

В латышских учебных пособиях период пребывания в составе СССР — «советская оккупация» — описывается как целенаправленный «геноцид Москвы против народа Латвии». Занятно, что в учебнике для двенадцатиклассников показаны фотографии новых домов, построенных в годы СССР, которые сопровождаются следующей подписью:

«Новые микрорайоны города, которые в других странах свидетельствуют о росте благосостояния государства, в Латвии стали символом оккупации».

При этом в учебниках нет никакой информации о современной России. Но самое удивительное — в Латвии жалуются на то, что СССР.. поднял в республике промышленность.

«Вопреки возможностям и интересам республики необоснованно росла промышленность, ввозились рабочие и сырье со всего Советского Союза. Последствиями этой политики были загрязнение природы, нехватка жилья и продуктов питания...».

В общем, латышских школьников убеждают — советский строй был «оккупационным».

«Распад СССР ознаменовался пробуждением латышского народа, падением тоталитарного оккупационного коммунистического режима. Народ, у которого на его родине была ограничена свобода, начал борьбу за свое существование»⁶⁴.

АЗЕРБАЙДЖАН. Азербайджанские школьники изучают историю России в общей сложности 18 часов и выносят с уроков истории весьма негативные представления о нашей стране. Нахождение в составе Российской империи авторы учебников называют «невыносимым».

⁶⁴ Курлович Г., Томашун А. История Латвии для основной школы. Учебное пособие. И. Баумерт, Г. Курлович, А. Томашун. Учебник для средней школы. Kurlovics G., Tomasuns A.

«Все царские чиновники на Кавказе с жадностью присваивали народное добро, оскорбляли национальные чувства людей». «Россия стремилась превратить Южный Кавказ, в том числе и Азербайджан, в источник прибыли, добиться господства на Каспийском море, превратив его во внутреннее море России. Природные богатства Азербайджана хорошо были известны русской науке. Не случайно, что правительство Екатерины II связывало присвоение указанных богатств с оккупацией этой страны».

Советская власть воспринимается ничуть не лучше — ее установление описывают как начало «оккупации в результате агрессии советской России», а русских обвиняют в геноциде азербайджанцев. Индустриализация, отмечают авторы учебных пособий, превратила страну в «сырьевую базу», а коллективизация была «продолжением имперской колониальной политики».

Азербайджанским школьникам объясняют, что «война с фашизмом» (термин Великая Отечественная война не используется) началась в результате борьбы великих мировых держав за господство. При этом в учебниках говорится, что СССР, хотя и стал жертвой, преследовал свои тайные имперские цели.

«У Советского руководства в отношении Азербайджана был свой грязный план. Согласно этому плану, население Азербайджана должно было быть депортировано в Среднюю Азию и Казахстан. Причина — недоверие государства к азербайджанцам. М. Дж. Багиров сумел убедительными аргументами отговорить И. Сталина от этой затеи», — говорится в учебнике истории для одиннадцатиклассников.

СССР же, по мнению азербайджанских историков, рухнул из-за межнациональных конфликтов.

«...Советская империя в состоянии общего кризиса социализма восстановила против себя все демократические силы мира, разожгла межнациональные конфликты (поощряла армянскую агрессию), мусульманско-христианское противостояние и рухнула в результате борьбы народов за независимость»⁶⁵.

АРМЕНИЯ. Армянские ученые проявляют в учебниках истории более взвешенный подход, отмечая и прогрессивные стороны завоевания Россией Закавказья. С одной стороны, это «период колониализма», а с другой — «время расцвета национальной культуры».

«Развитие экономической жизни обусловило и развитие градостроения. По чертам армянских архитекторов построено множество зданий как в России, так и в Турции». Но в целом «на Армению смотрели как на колонию, делали из нее сырьевой источник и рынок сбыта товаров», — пишут о царских временах.

К СССР в армянских учебниках претензий еще больше. Создание СССР описывается как насильственное установление власти советов

⁶⁵ Учебник для общеобразовательной школы под руководством Т. Велиева.

«на фоне угрозы турецкого завоевания». Гражданская война рассматривается как событие, происходившее в другом государстве.

Авторы армянских учебников уделяют особое внимание тому, что в 1923 году советские власти несправедливо отсоединили от Армении и передали Азербайджану Нагорный Карабах.

«Это было сделано именно таким образом, чтобы НКАО не имела границ с Арменией. Между Карабахом и Арменией образовался коридор в десятки километров...». «...Союз равноправных государств в составе СССР превратился в однородное централизованное государство, в котором не рассматривался национальный вопрос... Таким образом, для армянского народа и Армянской ССР нечестно и неверно решились территориальные вопросы, имевшие жизненно важное значение (Нагорный Карабах, Нахичевань)...»⁶⁶.

КИРГИЗИЯ. Сырьевая база с мизерными правами. Российская империя ждала, когда Киргизия сама «разрушится», чтобы сделать из нее колонию. Так учат школьников Кыргызстана.

«Не успев окрепнуть и утвердиться, кыргызское ханство разрушилось изнутри. Для царской России сложились благоприятные условия, чтобы присоединить кыргызские племена, — пишут в учебниках киргизские историки. — Колониальные власти всячески препятствовали созданию условий для развития кыргызского народа... Кыргызы не раз поднимали восстания против завоевательной политики русского царизма».

В Киргизии школьникам подробно рассказывают о восстании в Семиречье 1916 года, когда Российская империя издала указ о мобилизации мужского населения Средней Азии и Казахстана на «тыловые работы». Кстати, в 2013 году в республике вспыхнул скандал из-за «нетолерантного» описания тех событий в учебнике, написанном историком Муратом Иманкуловым. Установление советской власти в Киргизии оценивается негативно.

Не меньше, чем «русскому царизму» досталось в киргизских учебниках и ГКЧП, который хотел остановить распад СССР.

«В случае реализации своих планов путчисты немедленно ликвидировали бы все Декларации о суверенитете республик, в том числе и Кыргызстана, превратив его обратно в сырьевую базу с мизерными правами. Сама идея заговора и его последователей была направлена против демократических реформ, проводимых в республике».

Киргизские учебники описывают период пребывания в составе СССР как крайне неблагоприятный:

«За всю свою трехтысячелетнюю историю кыргызский народ не был в таком жалком состоянии, как при продолжателях дела царского империализма — красных милитаристах».

⁶⁶ Учебник истории под редакцией академика НАН В. Бархударяна.

При советской власти страна, как отмечают авторы учебников, превратилась в сырьевую базу, «уровень социального развития и социального обеспечения был намного ниже, чем у большинства европейских союзных республик». В то же время в учебных пособиях уточняется, что вопреки советской системе стране все же удалось достигнуть определенных успехов — благодаря «стараниям трудолюбивого киргизского народа» были построены города и школы, достигнуты успехи в науке и искусстве⁶⁷.

КАЗАХСТАН. «В XVIII-XIX веках казахский народ вел непрерывную борьбу за независимость против Джунгарского ханства, Цинской империи, а затем оказался лицом к лицу с Российской империей... Присоединение Казахстана к России происходило в течение 135 лет. В нем имели место и добровольное вхождение, и завоевание казахских земель... Многонациональный состав населения Казахстана сформировался в результате колониальной политики. Переселение представителей других национальностей в Казахстан началось в период царской власти и продолжалось в советское время».

А потом произошло «освобождение народа от экономического, политического гнета другого государства...». К установлению советской власти авторы казахских учебников относятся негативно, отмечая, что вхождение страны в состав Союза было насильственным и пресекло движение народов Туркестана к независимости. Период репрессий описывается как геноцид казахов. Советский народ, по мнению казахских историков, вообще был мифом:

«В СССР считалось, что появилась новая общность людей — советский народ. О том, что этот тезис не имеет ничего общего с действительностью, говорит тот факт, что на его территории постоянно вспыхивали межнациональные конфликты... К декабрю 1991 года Казахстан уже стоял на пути перехода от советской системы к политическому устройству, основанному на приоритете демократических, человеческих ценностей».

Кстати, в отличие от учебников во многих бывших советских республиках, в казахских пособиях употребляется термин «Великая Отечественная война». О ее начале школьники в Казахстане, вероятно, скажут то же, что и российские:

«Ранним утром 22 июня 1941 года фашистская Германия вероломно, без объявления войны напала на СССР. Началась Великая Отечественная война»⁶⁸.

⁶⁷ Краткая история Кыргызстана. А. С. Мырзакматова, О. Дж. Осмонов, К. С. Молдокасымов. Учебник для средней школы. М. К. Иманкулов.

⁶⁸ Байпаков К., Дикань М. Рассказы по истории Казахстана. Койгельдиев М. К. и др. История Казахстана.

УЗБЕКИСТАН. «Одной из причин захвата царской Россией Средней Азии стало прекращение ввоза в Европу американского хлопка... Возник кризис в текстильной промышленности. Надо было искать новые источники сырья. Все это ускорило наступление Российской империи на Среднюю Азию. Так Средняя Азия превратилась в фактор огромной политической и стратегической важности в международных отношениях...». Фактор огромной важности — звучит красиво. А что в итоге? «Широкая программа колонизации орошаемых районов с созданием 300 тысяч русских хозяйств».

«Идеи большевиков были непонятны и не соответствовали истинным стремлениям коренного населения республики. Население не желало немедленно перейти к общенациональной форме собственности. Большевики попирали национальные нравственные ценности и традиции... И, если называть вещи своими именами, Узбекистан представлял собой полуколониальную страну, с однобокой, полностью зависимой от Центра деформированной экономикой».

О распаде СССР узбекские историки говорят восторженно:

«Осуществилась вековая мечта. Страна, наш народ освободились от политической зависимости, наши границы, закрытые более ста лет, открылись для всего мира. Мировое сообщество с открытой душой приняло Узбекистан»⁶⁹.

БЕЛАРУСЬ. А вот в белорусских учебниках создание СССР и установление советской власти рассматривается как добровольное и суверенное решение белорусов.

«Договор о создании СССР заключили между собой четыре независимые советские республики: БССР, РСФСР, УССР и ЗСФСР. Союз ССР создавался как добровольное объединение равноправных республик, как единое союзное государство», — пишет автор учебника истории Белоруссии с конца XVIII века по 1999 год Евгений Новик.

Период репрессий в СССР рассматривается осторожно, хотя и отмечается, что большое количество людей были расстреляны ни за что.

«Защищая себя, государство в очень резкой форме вело борьбу против сил капиталистической реставрации. Значительное количество арестованных присуждалось к расстрелу. При этом многие дела были сфальсифицированы», — говорится в книге Новика.

Между тем распад Советского Союза в 1991 году преподносится в белорусских учебниках как событие, достойное сожаления.

«На руинах СССР возникло аморфное, нежизнеспособное Содружество Независимых Государств».

⁶⁹ Р. Фармонов, А. Садыков. Всемирная история. Новая история. XVII-XIX вв. Г. Хидояттов, В. В. Костецкий. История Узбекистана (вторая половина XIX-начало XX вв.) К. Усманов, М. Садиков. История Узбекистана (1917–1991).

Справедливости ради надо сказать, что во втором десятилетии XXI века историки Беларуси трактуют это событие по-новому, все больше обращаясь ко временам Великого княжества Литовского, Русского и Жемойтского⁷⁰.

Идеологическая борьба ведется в формах социальных, экономических, политических, правовых, религиозных, эстетических, философских, просто житейских взглядов. Она определяется прежде всего социально-экономическими условиями жизни людей, общественным бытием, ибо оно формирует определенные общественные интересы, которые являются основой идеологического отражения действительности.

Впрочем, идеология относительно общественного бытия имеет и относительную самостоятельность Экономика лишь в конечном виде определяет идеологию. Относительная самостоятельность идеологии проявляется в том, что каждая новая идеологически система, которая, по сути, является отражением общественного бытия, по форме выступает как продолжение предыдущего развития мысли, зависит от накопленного ранее опыта. Она способна воздействовать на все аспекты общественной жизни, в том числе на материальную основу, породившую ее, отмечает исследователь В.И. Косьян⁷¹.

Когда спрашивают о том, что сегодня больше всего угрожает человечеству и всему живому на Земле, обычно называют ядерное, химическое, бактериологическое оружие. Но забывают еще об одном поистине страшном оружии массового поражения, нацеленном прежде всего на мозг человека.

Это — Слово. Это — информация. Это — пропаганда и агитация.

Борьбой идеологий озабочены все здравомыслящие люди. Они анализируют ее ход, делают выводы, предостерегают, прогнозируют тенденции ее развития.

Послушаем политолога А. Дугина: «В ноябре 2017 года в Амстердаме прошла большая и весьма интересная конференция, в которой приняли участие порядка полутора тысяч человек.

Главной темой обсуждения стали проекты развития мировых процессов, основанные на противоположенных типах Идеи глобального развития и их связи с текущими геополитическими изменениями. Ключевым моментом конференции стало выступление теоретика и идеолога мирового глобализма Бернара Анри Леви.

⁷⁰ «Тайны белорусской истории» В.В. Деружинского. Минск, 2010.

⁷¹ Электронный ресурс: http://uchebnikonline.com/filosofia/filosofiya_-_kasyan_vi/ponyattya_ideologiyi_rol_suspilstvi.htm.

В формате небольшой лекции он изложил своё видение того, как дух глобализма, в целом Идея, в её либеральном исполнении, проецируются на текущие мировые процессы: как они влияют на события, разворачивающиеся на Ближнем Востоке, каково влияние глобализма на то, что происходит в Ираке, и в частности, в столице Иракского Курдистана Эрбиле.

Леви даёт фундаментальное идеологическое обоснование всем наиболее значимым мировым процессам, происходящим с участием Запада, выстраивая целую идеологическую схему, протекающую от Энея и Трои до современной Америки и Трампа. При этом Леви особо подчеркнул, что приехал в Амстердам из Эрбила специально для того, чтобы рассказать о тектонических сдвигах, которые происходят в истории Духа, как его понимают теоретики глобализации. Действительно, следует отметить, что такие речи произносятся не каждый день, как не каждый год политические события заставляют идеологов из разных лагерей напоминать о самых фундаментальных аспектах той борьбы, которую они ведут.

Перед тем, как изложить основные позиции одного из главных теоретиков глобализации, следует напомнить о том, что Бернар Анри Леви стоял у истоков свержения Каддафи, принимал участие в инструктировании исламистов ливийской оппозиции; он же выступил главным теоретиком, обосновавшим нападение на Асада, став разжигателем конфликта в Сирии; он участвовал в событиях в Ираке; он приезжал на украинский Майдан и читал лекции «Правому сектору», натравливая их на русских.

Словом, Бернар Анри Леви — это наш идейный враг. Один из целой плеяды подобных ему, таких же теоретиков глобализации, не просто «ботаников», которые пишут то, что никто не читает, к которым не прислушиваются. Он из числа тех мыслителей-практиков, которые в нужный исторический момент берут камеру, компьютер, автостоп и едут в горячие точки сражаться за свои идеи. Против нас.

Итак, в Амстердаме Леви говорил о Талмуде и его Духе, о великой борьбе Просвещения и о тех врагах, с которыми идёт эта борьба. Однако, сложилось впечатление, что его послы поняли единицы. Вся полутортышная аудитория присутствующих голландцев явно сделала свой собственный вывод из выступления Леви, суть которого можно свести к следующему: американская гегемония закончилась и нужно срочно искать контакт с русскими. Кто-то, возможно, принял выступление экстравагантного либерального философа за шутку. Но Леви не шутил.

Short term и long term. Война за Идеи и кратополитика

История не только субъективна, но и имеет разные уровни развёртывания. Существует история short term и история long term. Long term — это идеологическая история, где проявляются фундаментальные закономерности, происходят глобальные сдвиги в рамках смены парадигм — Традиции (Премодерна), Модерна и Постмодерна. Где фиксируются проявления идеологий либерализма, коммунизма и фашизма, где учитывается влияние консерватизма, исламизма, и прочих идеологических оттенков. Ведь в долговременной истории основой является идеология и в целом сфера Идеи.

Если мы отдаляемся на 15-20-100 лет от того или иного исторического события, мы видим только историю Идей. Мы не видим предпосылок конкретных конфликтов, нюансов их возникновения и стоящих за ними интересов. Только история Идей, лежащих в основе всего, объясняет то, что происходило. Собственно, Только long term и может считаться историей. Она понятна, у неё есть закономерности, её можно и нужно изучать.

Сегодня мы вновь подходим к тому моменту, когда история идей выходит на первый план. Нас убеждают, что война на Ближнем Востоке — это борьба за нефть. Это неверно. Война на Ближнем Востоке, как, впрочем, и всякое противостояние в мире — это борьба за Идеи. Не за нефть, не за права человека или статус геев, не за материальные активы или рынки сбыта. Все, кто твердит о Федеральной резервной системе, Ротшильдах или газовых месторождениях, замолкают, когда начинают говорить идеологи, люди, говорящие правду о подлинных предпосылках любых исторических процессов, которые ведут речь о наличии или отсутствии угрозы для глобального либерализма.

Но есть и short term — история политических процессов, которые представляются их исследователям автономными и самодостаточными. «Асад поссорился с Хуссейном, поэтому с Ираком и Ливией начались проблемы», — утверждают они.

В краткосрочной политике действуют совсем другие законы, там говорят о нефти и газе, об усилиях дипломатии, о визитах Киссинджера, о том, занесли деньги или нет, кто предал, а кто не предал, взяли Ракку или просто стёрли с лица земли. И кто за всем этим стоял. Всё это — совершенно другой уровень, который укладывается в короткие циклы, от нескольких дней или месяцев до 5-6 лет.

Если же при этом мы забываем об истории long term, а концентрируемся лишь на бытовой политике, мы превращаемся в Das Man Хайдеггера, выражая мнение всех и никого конкретно. Вроде бы кажется, что все думают так, но когда спросишь, оказывается, что у конкретных людей мнения расходятся. Погружение в детали происходящего — это фон, который на самом деле скрывает Идеи. За флером short term скрывается долгосрочная политика. Кто-то из аналитиков short term — настоящий дурак, а кто-то, тот, кто похитрее, лишь скрывает реальную политику — long term, то есть, идеологию, — под завесой трескотни short term. Между ними сложно построить связи — кажется, эти сферы автономны. Отдельно — судьба распада СССР, отдельно — судьба афганской эпопеи, начавшейся со взятия дворца Амина. Но на самом деле они связаны диалектикой идеологического, идейного противостояния. Как? Вот это самый сложный вопрос.

Собственно, связь сферы идей и прикладной политики происходит где-то посередине. И в этой связи следует говорить о middle term политике, которая предполагает построение правильных связей между short term и long term. Это область секретных служб, тайных сообществ и конспирологических теорий. Здесь работают инстанции, которых ни там, ни здесь конкретно не представлены, являясь, таким образом, промежуточными.

К слову, у секретных служб и подобного рода теневых структур не может быть онтологии, потому что если таковая обнаружится — они перестанут быть секретными, а, следовательно, они перестанут быть службами. Если они обнаружатся, то и

службы не будет. Они существуют, пока есть неопределённость — то ли есть службы, то ли нет. Даже если мы заявимся в масонскую ложу, ничего «секретного» мы там не увидим. Но именно они претендуют на то, чтобы тайно управлять миром.

Таким образом, middle term политику можно назвать кратополитикой. В этом идея распределения сил, прикладное выяснение того, какие силовые механизмы есть для того, чтобы перевести события из сферы long term в сферу short term. Именно кратополитикой и занимается Бернар Анри Леви, и как представитель либеральной глобалистской западоцентричной идеологии, он прекрасно её понимает. Он понимает задачи и цели длинных исторических циклов — long term, — но, вместе с тем, участвует в краткосрочной политике, однако делает это с точки зрения конкретного сопряжения одного и другого. Редкий тип интеллектуала-практика...

Модерн и его враги

Главный посыл Леви заключается в том, что есть Modernity and its enemies — Модерн и его враги. Эти враги всё ещё существуют, и битва Модерна против своих врагов не завершена. Данное мировоззрение базируется на утверждении о том, что Модерн — это и есть всё бытие, вся история, которая движется к одной определённой цели. Двигаясь к этой цели, он влечёт за собой неизбежные экономические, социальные, политические трансформации, которые связаны с разрушением традиционного общества: традиционных сословий, традиционных религиозных институтов, традиционных коллективных идентичностей.

Само же это движение направлено в сторону глобального гражданского открытого общества, мирового правительства, искусственного интеллекта, превращающего глобальное общество в киборг-общество. Этот «объективный» процесс подавляющим большинством людей Запада рассматривается как электричка, на которую ты купил билет, сел и едешь. Кто-то умер, на его место сел другой. Но электричка продолжает везти тебя к определённой станции, и тебе нечего волноваться, место зарезервировано. Это большинство, и оно спит, сидя в электричке Модерна. Это уже даже не short term, а shortest term политика.

Но есть и те, кто озабочен, а туда ли идёт поезд, всё ли в порядке, не хочет ли кто-нибудь остановить его, заминировать рельсы или запустить в него ракету. И вообще, может быть, кто-то хочет саботировать время? Тогда и возникает концепт Modernity and its enemies. Озабочены те, кто ведёт поезд, кто понимает, кто его построил и проложил рельсы, кто знает, куда он направляется. Они озабочены тем, чтобы поезд благополучно доехал. Леви этим озабочен — в частности, из-за того, что происходит на Ближнем Востоке.

Чем может быть озабочен Модерн? С точки зрения Модерна, время имеет необратимый однонаправленный характер, и течёт в одном концептуальном направлении — к освобождению от всех форм коллективной идентичности, к либерализации, и далее по курсу. На этом пути иногда попадаются препятствия, но ничего более. Это обычная, сонная версия Модерна: мы едем, нам что-то мешает, мы это преодолеваем и едем дальше. Потом опять мешает, и опять преодолеваем. Болото — осушить, гора — пробить тоннель, и далее по курсу. Но есть и другие строители Модерна, которые говорят: подождите, это болото здесь неслучайно.

Его кто-то здесь устроил. А этой горы вообще могло и не быть — её кто-то насыпал. Тут у них возникает ощущение, что они имеют дело не с препятствиями (obstacles), а с врагами (enemies). Что существует субъект, который препятствует продвижению Модерна.

Догадка о том, что у проекта «Модерн» есть враги — общее место озабоченных глобалистов и модернистов, начиная с Поппера и заканчивая Леви, тех, кто отвечает за идеологию, кто понимает, что речь идет об идеологическом проекте. У short term политики другие заботы — там есть только препятствия, которые надо преодолевать. Те же, кто занимается идеологией, мыслят стратегически: можно было проложить рельсы так, но можно было и по-другому. Только инженеры глобальной действительности и Модерна понимают, что всё можно было бы сделать иначе. Поэтому они и озабочены, не предложит ли кто-то другой вариант?

Леви — один из архитекторов Модерна, озабоченный, выдержит ли конструкция. Он знает, что obstacles могут скрывать enemies. То, что представляет собой преграду, может иметь волю. Что камень, о который они споткнулись, живой. Но уже само это беспокойство, нарастая, конституируют второй полюс.

Тех, кто хочет, чтобы у Просвещения, у Модерна, у глобалистов, у сторонников гомосексуальных «браков» и гражданского общества ничего не получилось. Они конституируют этого субъекта — врага, который не спорит за место в электричке, а хочет положить взрывчатку под рельсы, отравить машиниста, пустить поезд под откос. И сделать это осознанно, потому что они не согласны с самой идеологией Модерна.

Именно это и хотел сказать Леви, приехав в Амстердам, что перед проектом Модерна, Просвещения и либерализации появилась угроза. Угроза в том, к примеру, что американцы не поддержали Барзани в голосовании о независимости Иракского Курдистана. На практике это обернулось тем, что Киркук курдам не отдали. Леви заявил, что увидел в этом не только предательство курдов со стороны американцев, но и конец проекта «Великий Ближний Восток», ведь курды были ключевым элементом, и их предательство является предательством всего проекта.

По утверждению Леви, Америка с Трампом провалила всю борьбу за Модерн. И дело здесь, конечно, не столько в Киркуке, сколько в самоустранении Америки от роли главного форпоста глобального мира. Америка сдаёт ту линию, которую с трудом построила ИГИЛ. Америка саботирует свою главную миссию, продолжает Леви, но и чёт с ней — либо пусть выполняет функцию Просвещения, либо она перестанет быть субъектом нового глобального мира. Ибо, согласно Леви, Америка всего лишь выполняет волю глобальных идеологов. Она была избрана самим духом Просвещения, чтобы выполнять глобалистскую миссию, в том числе реализуя план Великий Ближний Восток, но вместо этого зачем-то занялась внутренними проблемами. Ища выход, Леви продолжает: может, тогда Европа возьмёт на себя функции продвижения Модерна? По его мнению, у Европы для этого есть три козыря: дух Талмуда, права человека и либертинаж. В представлениях Леви, новым антихристом,двигающим глобализм вместо Трампа, надо попытаться сделать Макрона. Это, конечно, смешно, но проект всё ещё не закрыт.

Империи-призраки

Описывая беспокойства Леви, самое время вспомнить Маркса: «Призрак бродит по Европе — призрак коммунизма». Поскольку Леви начинал как марксист, он эту формулу помнит очень хорошо. Ghost of communism — это то, что неизбежно должно превратиться в реальность с точки зрения Маркса. Призрак империй — ghost of the Empire — опаснейшая вещь, с точки зрения Леви. Это то, что пока ещё препятствие, но уже завтра может стать врагом. Леви обеспокоен тем, что на его глазах зарождаются пять ghostempires — империй-призраков. Но самыми опасными из них являются три:

- Российская империя с «кровавым диктатором» во главе и с «тоталитарным и жёстким» православием в основе.
- Османская империя.
- Иранская империя.

С Россией всё понятно, но вот что касается нарождающейся Османской империи, то в её возникновении виноваты как раз сами США. Именно из-за их неуклюжих действий Эрдоган выходит из-под контроля, сближается с иранцами и с русскими, и начинает новый османский проект. То, что Эрдоган делает в Ираке и Сирии, это катастрофа для человечества, говорит Леви. Ибо, благодаря этому, то, что ещё недавно было лишь препятствием, сегодня постепенно превращается в субъект. Показательно, что носитель либеральной идеологии говорит о том, что есть что-то, что может превратиться из препятствия во врага, из объекта в субъект. Ведь субъект может действовать по собственной воле, а значит, он может не просто взорвать поезд, но и проложить другую дорогу. Особенно опасно становится тогда, когда эта магистраль начинает проходить по территории таких субъектов.

Четвертая империя-призрак — китайская империя. Это империя наполовину — наполовину она с одними, наполовину — с другими. И этот баланс далеко неоднозначен, ведь и с одними и с другими они укрепляют собственную империю. Леви возмущён поведением Саудовской Аравией — пятой зарождающейся империей-призраком, пытающейся купить у России противоракетную систему С-400. Во всех пяти случаях проблемы возникают на уровне перехода из short term в long term, возникающего в этих пяти империях-призраках, которые, в результате, могут превратиться в реального врага. И этими империями Леви с командой предлагает заняться. Ибо, в противном случае, они имеют шансы избавиться от приставки ghost.

Нас же интересует как раз обратное: как избавиться от приставки ghost? Во всём. Мы пока ещё не русские, а призрачные русские. Всё ещё призрачная Россия. У нас ghost-суверенитет. Но мы уже и не просто объекты, как. У них появились подозрения, что за фасадом России что-то есть, как и за фасадом Турции. И это что-то, что они не контролируют извне. Мы уже превратились в ghost, и битва будет происходить за окончательное превращение (или не превращение) из ghost, из симулякра идеи в реальность. Этот возможный переход как раз совпадает с последним сроком нашего президента. То же самое происходит с Турцией и Ираном. Либо Эрдоган по-настоящему приблизится к суверенитету, либо его сбросят, в Иране либо реально подойдут к шиитской революции, либо будут балансировать между Традицией и Модерном как сейчас.

Либеральные идеологи видят, что и в области геополитики у них всё идёт не так, как задумано. Препятствия превращаются в призраков, это становится реальным фактором и силовое давление не работает, давая обратный результат. Поэтому они и хотят сделать акцент на soft power, на новые технологии. Они будут вскрывать нас изнутри в ближайшие годы. Они знают наши слабые места. Они были крайне раздражены всякий раз, когда мы говорили о геополитике, о дипломатии, но всякий раз оживлялись, когда речь шла о «шестой колонне», о либералах и западниках внутри нас. Они хотят нанести удар по этим пяти империям-призракам, чтобы вернуть их в состояние препятствий.

Это плохая новость для людей, которые занимаются государственной безопасностью. Они признали наши успехи в силовой политике, поэтому и решили нанести удар изнутри, чтобы не допустить превращения ghost в реальность. Фиксировать всё это действительно важно, потому что Леви — это не индивидуум, а спикер мирового правительства, но не только, он напрямую участвует в этих процессах.

Transition

Итак, мы наблюдаем резкое ослабление глобализационного проекта. Уже готов появиться его противник — если выразаться в апокалиптических терминах, появится свидетель происходящего, который говорит — «стоп, вы не правы». Это ещё не симметричный удар, но уже что-то серьёзное.

Мы живём в мире Transition — перехода от однополярного момента к чему-то другому. Даже западные аналитики признают, что однополярный момент закончился, эпоха, когда идеология Модерна имела дело лишь с предметами и препятствиями, завершилась. Возникла какая-то степень альтернативной субъектности, и её либо надо уложить обратно в существовавшие прежде рамки, либо сделать что-то ещё. Если удастся оборвать эти претензии на субъектность остальных империй, мы вернёмся к однополярному моменту. Однако все чувствуют, что что-то не так, даже на уровне short term.

Наши успехи в Сирии — элемент важнейшего символического действия. Объявление Трампом Иерусалима столицей Израиля — это гениальный ход, который ещё больше развивает ситуацию к многополярному миру, который будет устроен из империй, где все они потеряют приставку ghost. Тогда у каждой цивилизации будет свой проект, вместо одного универсального.

Какой бы сценарий ни реализовался, Запад настроен скептически. Но то, что он настроен скептически, не должно нас радовать. Чем более они этим обеспокоены, чем более реалистично они видят конец, тем больше они будут агонизировать и сопротивляться. Они будут искать слабые места, и их очень много. Сегодня мы живём в этом переходе, и ситуация перехода обостряется. Перейдём ли мы из ghost в реальность или будем сброшены? Любой переход даётся большими потерями, кровью.

2017 — Фактор Трампа

Избрание Трампа изменило все. Если бы президентом стала Клинтон, никакого приглашения в Амстердам бы не было. Трамп принципиально изменил баланс сил в этой игре. Благодаря ему появились ghost Empires. Он сделал нечто, что

принципиально аффектировало всю эту структуру long term. Когда американцы и Леви произносят имя Трампа, — надо видеть их лица — их просто трясёт. Трамп представляет собой совершенного противника проекта Леви, вообще глобализации в её лево-либеральном ключе.

Трамп сорвал ядерную сделку с Ираном, которая была нужна для того, чтобы поддержать там реформаторские течения, смягчить давление на Запад, уменьшить влияние Ирана на Ближний Восток, улучшив отношения с реформаторскими элитами Ирана через иракских шиитов, через Багдад — и таким образом, через иранскую «перестройку» вывести его из игры.

Другой проект лево-глобалистов заключался в поддержке ИГИЛ для того, чтобы создать подконтрольную версию ислама, которая будет иметь ограниченный идеологический потенциал, т.к. ИГИЛом можно управлять только при помощи Саудовской Аравии. Сети радикального ваххабизма управляются, если мы создадим схему исламского мира из одного пространства — где очень давно не было суфийской идеологии — то есть, из Саудовской Аравии. За счёт союзничества с Саудовской Аравией можно было управлять салафитами, ваххабитами и в целом параллельной традиционному исламу исламисткой сетью.

Соответственно, сам ИГИЛ был проектом «болота» — swamp, — которое Трамп призывал «осушить» ещё на стадии избирательной кампании. Сближение с Ираном — идея «болота». Превратить мусульман в своих союзников, слив их в ИГИЛ и направив в либеральном направлении — тоже их идея. Поддержка «реформаторства», шестой колонны, либерального проекта в России — дело рук «болота». Вспомним последний визит Бжезинского в Москву — его привёз к Медведеву Юргенс, когда Бжезинский предложил сделку, — снятие всех претензий в том случае, если Медведев пойдёт на второй срок. Ибо идеей «болота» была интеграция России, её включение в глобальный либеральный проект, а не обострение. Либералы-глобалисты подчас идут навстречу нелиберальным режимам, чтобы поддержать внутреннюю оппозицию и вскрыть их, таким образом, изнутри. Но в критический момент они становятся очень жёсткими.

Трамп пришёл с идеей «анти-болота». Стратегия Трампа состоит из двух составляющих — трампизма (оголтелого популизма, связанного с неприязнью американских обывателей к истеблишменту вообще), и неоконгов (Кушнер и компания). Изначально неоконгоны были на стороне «болота», но часть из них эмигрировала к Трампу.

В чём Трамп действительно последователен всё это время, так это в своём саботаже проектов «болота». Это уже становится его фирменным стилем. Во многих вещах он колеблется (между трампизмом и неоконсами), делает то интервенционистский жест, то нон-интервенционистский. Но всё, что Трамп делает, он делает против «болота» — Хиллари, Обамы и их пособников в истеблишменте. Он колеблется между трампизмом и неоконгами, но не колеблется в требовании посадки Хиллари. Он не колеблется в демонтаже инфраструктуры модели предшествующей администрации на Ближнем Востоке. Он разрушает те проекты, в которых участвовал Леви. Он постепенно меняет кураторов основных направлений и ставит условно «своих» людей — тех, кто не являются людьми Хиллари и Обамы. Он проводит некую кадровую зачистку, и блокирует то, что проводилось

в предыдущие годы. Это и привело и к сдаче Киркука, и к другим последствиям, о которых бьёт тревогу Ливии. Кто-то по инерции продолжает действовать в рамках прежнего проекта, но новые люди, приходящие с Трампом, всё активнее начинают им мешать. Половина американских структур на Ближнем Востоке продолжает действовать по старой схеме, половина уже ведёт себя иначе. Это ещё не значит, что у Трампа есть какой-то проект. Но совершенно точно означает, что у него проект не такой, как у «болота». Он всё больше склоняется к неоконсервативной модели, разбавляя её популистским «трампизмом».

Эта модель и привела, в частности, к признанию Иерусалима столицей Израиля. Но это — страшный сон глобалистов, потому что в реальности Трамп от этого ничего не получает, как и американские глобалистские сети. Вся американская агентура на Ближнем Востоке, на которую опирался американский истеблишмент предыдущей администрации, сейчас подпалена. Она подписывалась под условия Обамы, под то, что ситуация «ни палестинцам, ни израильтянам» будет длиться ещё долго, но с признанием Иерусалима всё радикально поменялось. И поскольку Обама рассматривался Трампом как сторонник идеологии палестинцев, то, соответственно, этим Трамп и в этом его «уделал».

В реальности Трамп сделал одну необратимую вещь: он объективно усилил наши позиции на Ближнем Востоке. Он дал в руки России, Турции и Ирана козыри, которые, возможно, предопределят всю мировую историю.

Это действительно серьёзно, потому что после Сирии нас рассматривают не только как победителей, но и как единственную надежду на альтернативную политику. Таким образом, Трамп ещё на шаг продвинул наш статус от *ghost empire* к империи к реальной Империи, а с ней — к многополярному миру. Конечно, он действовал и действует не в наших интересах, а в интересах неоконеров и израильтян против «болота», но движется он в сторону многополярности, создавая для нее все больше объективных предпосылок. Более того, Трамп будет действовать так и дальше, до тех пор, пока его не остановят: возможно, три года, если не уберут, а возможно сможет пойти и на второй срок. Тогда становление субъектов многополярного мира точно станет необратимым. Но, скорее всего, у нас есть всего три года для активнейшей деятельности на Ближнем Востоке. Трамп будет продолжать мешать обамовцам реализовать «Великий Ближний Восток».

Конфликт внутри глобальной идеологической системы очень серьёзен, но возникает ощущение, что у них есть запасная карта, и что они надеются на рыхлость российской элиты. Если мы ещё немного продержимся, даже изображая из себя тех, кем не являемся, то дела пойдут неплохо. Макрон для нас опасностью не является, Европа не перегруппируется в некий субъект, и деньги здесь не помогут. Это унылое разлагающееся общество, которое в качестве альтернативы Америке не годится.

Леви не прав: на том конце может быть только Америка, но никак не Европа. Поэтому битва и дальше будет идти за Америку и за подрыв в пяти *ghost-империях* тех сил, которые могли бы помочь перестать им быть *ghost*. Вся идеологическая модель будет основана на том, чтобы вернуть к власти носителей базовой идеологии Просвещения в центр, сместить Трампа и взорвать пять империй изнутри.

Упадок радикального ислама, курируемого из Саудовской Аравии, открывает России все возможности для того, чтобы стать гарантом исламского возрождения. Если мы займёмся исламским миром, то ничего нам на сегодня не помешает стать главной ведущей силой на этом пути.

Трамп сделал одну хитрую вещь, обеспечившую его устойчивость. Если бы он был просто трампистом, его бы, наверное, уже не было. Но он нашёл новых союзников, которые его поддерживают. Конечно, нам не следует ждать от него чего-то хорошего, главное для нас то, чтобы он делал плохо «болоту».

Перспективы 2018

Если рассматривать ситуацию в перспективе, то пока под вопросом стоит сам переход от *ghost in enemies*, превращение из призрака империи в Империю — главный вопрос будущего времени. Для всех потенциальных врагов Модерна. Иранцы так заболтали все правильные вещи, что для предотвращения затухания традиционалистских тенденций может потребоваться новая консервативная революция. Турки на одном кемализме тоже далеко не уедут. Для имперского перехода они должны вернуться к Традиции, к суфийским, антизападным корням. Нам же нужно выйти из состояния *ghost-Russia*, и если на момент окончания срока Трампа у нас не будет плана, то мы, действительно, попадём в критическую ситуацию. У нас начинается критическая эпоха, и здесь важна работа людей, которые представляют не *ghost*, а настоящую Россию. Для этого у нас должна быть и идеологическая, и кратополитическая модель. Как будет складываться идеология, как мы проведём деконструкцию Модерна, как мы освободимся от проявлений либерализма — от этого будет зависеть всё. Второй вопрос — как мы сможем это сомкнуть с реальными политическими решениями. Интуитивно это многим понятно, но как это совместить — пока нет. Когда честные русские люди приходят и пытаются что-то сделать, *short term* политика просто перемалывает их.

2018 год — это год идеологической войны. Это война за появление многополярного мира в лице настоящих империй, основанного на антизападной идеологии. Когда Леви говорит, что это «наши враги», он имеет в виду, что это враги Просвещения, технологического прогресса, прав человека и индивидуализма. И это — правда. Именно об этом и идёт речь. Мы хотим иного будущего. Мы — сторонники проекта Традиции. Здесь важно отметить, что Традиция — это *obstacle*, для Модерна это лишь препятствие, а вот традиционализм — это те силы, которые, даже если скалы нет, её воздвигнут, на пути той самой электрички Модерна. Традиционализм — это восстание против Модерна.

Всё же, что сегодня реально меняет картину мира на уровне *middle term* политики, решается на Ближнем Востоке. А там главным фактором становится альянс России с Турцией и Ираном, который, в значительной степени зависит от того, сможем ли мы разрешить курдский вопрос. Важно отметить, что курды вообще никому не преданы, и не могут быть преданы по определению. Они преданы только самим себе. Они живут в своём собственном мире, который никем не управляется, не курируется и не опекается, особенно теми силами, которые представляет Леви. Единственное, чего мы не можем обещать курдам — это национальное государство. Просто потому, что национальное государство принадлежит прошлому (Вестфальская система), и вообще никакого не решает ни

одной проблемы. Мы должны воспринимать национальные государства как метафоры чего-то большего — народов, культур и т.д., то есть как намеки на *ghost empires*, политико-цивилизации, «большие пространства». Если удастся вывести курдов из состояния ожидания национального государства, то в оси Москва-Тегеран-Анкара могут оказаться и курды. Ведь в перспективе курдское «большое пространство» (не государство), напротив, вполне вероятно.

Ближний Восток

Вновь открывшиеся условия приводят нас к тому, что мы должны поддержать весь ислам, находящийся вне Саудовской Аравии. Особое значение должны приобрести отношения с Египтом и с Магрибом. В Марокко и Алжире пока что всё контролируется европейскими спецслужбами, то же самое — в Ливии, поэтому нам пора этим заняться. Сейчас, когда исламизм, находящийся под контролем Саудовской Аравии ослабевает, усиливается фактор не исламизма, то есть, не салафизма и не ваххабизма. Если мы обстоятельно займёмся арабским исламом — за исключением Аравийского полуострова, — прагматически используя Катар, но не делая на него ставку, мы получим реальный шанс добить проект «Великий Ближний Восток».

Что касается Израиля, то в данной конфигурации ничего положительного предложить ему невозможно. Они однозначно встали на противоположную позицию, нам же, не входя в прямое противостояние, следует занять свою собственную, а в сложившихся обстоятельствах это автоматически означает антиизраильскую позицию по всем направлениям, усиливая своё влияние в арабском мире. Конкретно, не признавая Иерусалим израильским, жестче отвечать на израильские вылазки как в Сирии, так и повсюду.

В любом проекте должны быть «козлы отпущения». В нынешних условиях Саудовскую Аравию и Израиль, возможно, придётся принести в жертву панисламскому, неваххабистскому, антизападному проекту, если они сами не постараются найти себе места в евразийской геополитике Ближнего Востока. Это же аффилирует наше положение в Пакистане и Афганистане, потому что, становясь другом и защитником исламского мира, учитывая фактор Трампа, необходимо начать думать об отношениях и с этими странами.

Иное положение в такой картине обретает даже радикальный исламизм, который был нашим противником, потому что управлялся из Саудовской Аравии с опорой на США и Израиль. Встав на сторону исламского мира в целом, Россия может изменить отношение и к нему, если он в свою очередь изменит свое отношение к христианам, суфиям и начнет учитывать законы геополитики. В развитии ситуации, не получая больше западной поддержки, радикальный ислам, изменив свою природу, потенциально даже может стать при определенных условиях нашим союзником. Ибо сегодня всякий антизападный элемент начинает работать в нашу пользу. К примеру, когда турки изменили своё отношение к американцам, они тут же перестали поддерживать радикалов на Северном Кавказе. Если «Братья-мусульмане» вспомнят свои суфийские корни, а Катар, традиционно покровительствующий салафизму, сблизится с нами, Турцией и Ираном еще больше, вектор радикального ислама может измениться кардинально.

Европа

В чём уже не стоит сомневаться, так это в том, что Европа точно не станет новым центром глобализации. Для этого у неё нет абсолютно ничего: ни потенциала, ни воли, ни сил. России же необходимо начать интенсивно работать в Европе и с правыми и с левыми противниками глобальной гегемонии, для того, чтобы подталкивать их к созданию собственной ghost empire, Европейской Империи с опорой на популизм — социальную справедливость и традиционные ценности. Несмотря на то, что в европейских элитах всё ещё доминирует «болото», там нарастают очень интересные тенденции. И если Россия будет помогать дестабилизировать власть глобалистских элит, стараясь найти контакты с революционными силами, мы можем многого достичь.

Для этого можно использовать их же методы, например, технологию создания малых сил (как они это делали при помощи многочисленных групп «Открытого общества» в самой России) для побыва легитимность либеральной диктатуры, тем самым мы можем реально попытаться влиять и на Европу.

Важно отметить, что европейские центристы предпочли бы иметь дело с нами — во всяком случае, в экономике, чем с США. При Трампе европейцы будут освобождаться от жёсткой опеки, и к правым и левым силам присоединятся центристы-прагматики. Идея Леви о том, что Европа должна взять на себя функции центра «болота», не понравилась там никому. Напротив, возник логический вывод — если Россия такая сильная, а в Америке всё так плохо, как описывает Леви, то надо не ссориться с Россией, но торговать.

Ещё один немаловажный фактор в Европе — исламский. Если принять за основу утверждение, что ислам теперь на нашей стороне, то все европейские мусульмане так же оказываются на стороне контргегемонии. А это огромная турецкая диаспора в Германии, огромное количество ваххабитов, и даже некоторые коренные европейцы, которые (как, например, Клаудио Мутти) перешли в ислам.

Выведение Европы из-под этого глобалистского проекта — поле открытой битвы. Принынешних обстоятельствах мы можем спокойно включаться в битву за Европу — причем не только «справа», но и «слева», со стороны антикапиталистов и антиглобалистов. Мы должны помочь созданию европейской контргегемонии, которую, собственно, и придумали европейцы, ибо это термин Грамши. При этом в Европе назревает мощный «правый» подъём.

США

В Америке — Трамп против «болота». Три года Америка будет замкнута сама на себя. Вряд ли она влезет в авантюру против Северной Кореи, поскольку, хоть это и будет в пользу неоконов, но сработает против трампистов. Трамп же старается держать баланс. Отношения с Россией будут ухудшаться, но нам это только на пользу. В отношениях с США нам подходит всё, кроме войны и дружбы.

В качестве проекта активного действия Россия может начать поддерживать контргегемонию в самой Америке — как через «левых», так и через «правых», что мы и делаем. Для этого мы должны сами поверить в миф о том, что наши хакеры повлияли на выборы. Конечно, мы не могли, но раз они так называют, надо

сконструировать образ Всемогущей России, которая влияет на Запад. Это война интерпретаций, в которой нам становится выгодно поддерживать этот миф о русском присутствии и дальше»⁷².

Борьба идеологий ведется с помощью журналистики. Впрочем, и сама идеология, как отмечалось выше, во многом формируется, развивается журналистикой, распространяется средствами массовой информации.

⁷² Электронный ресурс: <https://realnewsland.ru/main/82641-idejnyj-vrag-rossii-i-ego-globalnaya-teoriya.html>.

ЧАСТЬ 2

О ПОНЯТИИ «ЖУРНАЛИСТИКА»

Понятие «журналистика» ввиду широкого семантического наполнения имеет множество толкований и разночтений. Скажем, в академическом «Словаре русского языка» содержится такое определение:

«Журналистика — литературно-публицистическая деятельность в журнале, газете, на радио, телевидении. Журналист — профессиональный литературный работник, занимающийся журналистикой»⁷³.

Википедия считает, что это деятельность по сбору, обработке и распространению информации с помощью средств массовой информации (печать, радио, телевидение, кино и др.). Журналистика институционально является частью средств массовой информации, то есть входит в многофункциональные институты общества, такие как пресса, телевидение, радио, интернет и др.⁷⁴. Точно так же трактуют это понятие и «Энциклопедический словарь», и другие источники. Согласитесь, эти определения не полностью отражают суть вопроса.

Ближе к истине точка зрения К. Маркса, который называл печать «говорящими узами, соединяющими отдельную личность с государством»⁷⁵.

Развернутое толкование и характеристику понятия «журналистика» предложил профессор МГУ Е.П. Прохоров:

«Журналистика — это «система средств массовой информации, компоненты которой взаимосвязаны и функционируют на основе прямых и общественных связей».

Он рассматривает журналистику как:

- особый социальный институт, систему различных действующих на основе установлений Конституции и других законодательных актов. Это — газетные,

⁷³ «Словарь русского языка». М., 1981. С. 489.

⁷⁴ Электронный ресурс: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>.

⁷⁵ К.Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т.1. С. 5.

журнальные, книжные редакции, издательства, теле- и радиоорганизации, агентства, пресс-центры и т.д. (учредителями которых также выступают различные институты). Собственно журналистские институты не могут успешно выполнять свои функции без обслуживающих их учреждений (к ним относятся службы наземной и космической связи, организации, занимающиеся «доставкой» информации, полиграфические предприятия, кинофабрики и т.д.). Учебное и научное обеспечение журналистики осуществляется университетами и другими учебно-научными центрами;

- систему видов деятельности, необходимых для нормального функционирования этого социального института. Это и деятельность по созданию газет, журналов, теле- и радиопрограмм, по организации функционирования агентств, информационных служб и других институтов журналистики, по разработке и реализации информационной политики; организаторская работа — создание коллективов, налаживание массовых связей и отношений с другими социальными институтами, проведение научных исследований, участие в подготовке кадров и т.д.; наконец это и творческая деятельность по сбору и обработке информации, созданию произведений для газет, журналов, бюллетеней информации, теле- и радиопрограмм;
- совокупность профессий, важных для обеспечения всех областей ее деятельности. Помимо традиционных профессий, определяемых основной работой — авторской (корреспондентской), редакторской, организаторской, в современной журналистике все более важное место занимают специалисты по менеджменту, рекламе, техническому обеспечению (в частности инженеры связи, видеоинженеры, программисты и операторы ЭВМ, компьютерщики и т. д.), для успешной деятельности которых требуются профессиональные журналистские ориентации;
- систему произведений, для подготовки которых требуются работники разных профессий, обладающие специфическими знаниями, навыками, способностями. Под системой произведений следует понимать не только журналистские произведения, подготовленные авторами, а затем скомпонованные редакционными работниками в номера газет и журналов, в программы телевидения и радио, в бюллетени агентства, но и разнообразные не публикуемые произведения журналистики (программные сетки, сценарные и режиссерские планы), различные внутриредакционные материалы (планы работы, обзоры писем, сводки рекомендаций и т.д.), ответы на письма читателей, обращения в различные институты;
- комплекс каналов передачи массовой информации, использующих различные средства коммуникации (печать, радио, телевидение, интернет) и образующих разнообразные типы изданий и программ (общенациональные и местные, общие и специализированные по аудитории, тематике, сфере экономики, области жизни, характеру социальной позиции, направленности, творческому облику и т.д.), действующих в национальном и глобальном информационном пространстве⁷⁶.

⁷⁶ Прохоров Е.П. «Введение в теорию журналистики». М., 2003. 16-17 с.

В целом можно согласиться с точкой зрения Е. Прохорова, но, давая определение понятию «журналистика», он поставил самого журналиста в конце, тогда как это в данном случае начало начал. От журналиста идет вся информация. Он ее находит, обрабатывает и передает для распространения.

Да, журналистика — это и вид деятельности, и социальный институт, и наука, искусство. Она неразрывно связана с человеком, журналистом, связана с человеческим прогрессом, помогает ему, равно как и самому человеку, постоянно развиваться.

Впрочем, есть и другие точки зрения. В.С. Хелемендик отмечает, что

«в науке о журналистике вполне отчетливо оформилось (активно и совсем небескорыстно поддерживаемое властными структурами и владельцами массмедиа) направление, которое возглавило ведущее научное, точнее, идеологическое учреждение страны — Высшая школа экономики. Одна из задач данного либерального направления заключается в нивелировании, размывании представления о СМИ как о дуалистической системе, работающей и как общественный институт, и как субъект экономических отношений, а самое главное — в признании приоритета коммерческого вектора»⁷⁷.

В.Т. Третьяков вообще считает, что «нет науки с названием журналистика», это ремесло сродни работе дворника. При этом заявляет, что он профессор и учит журналистике студентов в трех университетах, является деканом Высшей школы (факультета) телевидения МГУ имени М.В. Ломоносова. На основе своих лекций, прочитанных на факультете журналистики МГИМО, издал книгу «Как стать знаменитым журналистом»⁷⁸. Позволительно спросить профессора: как можно учить тому, чего нет? Думается, бравирует Виталий Товиевич, пытаясь быть оригиналом, пиарить свою персону, читатель найдет данную реальность на многих страницах его труда. Закроем глаза на эту человеческую слабость, ибо в целом книга весьма полезна для будущих журналистов.

Конечно же, журналистика и профессия, и наука. Наука о жизни общества, его развитии, умении анализировать эту жизнь и информировать людей о происходящем в мире, давать оценку событиям, воздействовать на массы, формировать общественное мнение, объединять общества и государства. Именно посредством журналистики человечество общается с самим собой. Характерно, что журналистика, как и жизнь, процесс непрерывный. Система СМИ — всеохватывающая, целенаправленная, постоянно оказывает влияние на аудиторию.

⁷⁷ Хелемендик В.С. «Главные компоненты национального и социального статуса СМИ». М., 2013. 9 с.

⁷⁸ В.Т. Третьяков. «Как стать знаменитым журналистом». М., 2004. 92 с.

Как таковая журналистика возникла в тот момент, когда у человека появилась насущная потребность в актуальной, своевременной информации, прежде всего экономической и социальной. Но не только экономические предпосылки повлияли на ее развитие. Важные события в политической жизни государств и их правителей, появление и становление новых государств, борьба идеологических и религиозных сил за главенство — все эти процессы требовали одного, но мощного орудия управления, которым и могла выступить журналистика.

Есть и другие определения: «четвертая власть», «аккумулятор и интегратор общественного сознания», «посредник между обществом и властью», «локомотив общественного развития»...

Можно приводить еще и еще определения маститых ученых и простых людей. Не будем принимать их за истину в последней инстанции или оспаривать, ибо в той или иной мере в этих определениях есть рациональные зернышки.

На наш взгляд, журналистика — зеркало нашей жизни, отражающее жизнь человечества, отражающее реальность и влияющее на реальность. Это зеркало бывает разным: чистое, кривое, грязное... Глядя в него, соответственно приводим себя в порядок, прихорашиваемся, вернее — причесываем свои мысли, впитываем, обдумываем чужие. Да, посредник между властью и обществом, ибо информирует, что делает власть для людей и доносит до правителей нужды и заботы масс. Другое дело, как она информирует и прислушиваются ли верхи к голосу снизу. Сообщая об идеологии, политике, проводимой правителями, работе государственных институтов, СМИ вольно или невольно пропагандируют или критикуют их действия, агитируют массы поддержать власти или побуждают нас к тем или иным действиям, организывают на работу по исправлению ошибок с тем, чтобы добиться улучшения мирового порядка.

Журналистика — это документ нашей истории, часть политики, психологии, социологии, логики, филологии, риторики. Она состоит из следующих составных компонентов:

- социального института;
- кадрового потенциала;
- совокупности нескольких профессий;
- органов функционирования каналов массовых коммуникаций;
- части культуры массмедиа.

Журналистика в любом обществе, в любом государстве занимает особое место. Это — политическая надстройка, социальный институт, информационная система, отражающая всю жизнь той или иной страны, мирового сообщества в целом. И не только отражает многообразие происходящих процессов и явлений, информирует о важнейших событиях, но и впитывает идеи, появляющиеся в обществе, формирует и распространяет идеологию, оказывает систематическое воздействие на общества одновременно с процессом развития актуальных явлений повседневной практики людей, помогает в выработке общего интереса в различных областях на основе широкого учета мнения масс, формирует общественное мнение, участвует в управлении обществом, в воспитании личности, во многом создает модель ее поведения в той или иной ситуации.

Можно с помощью газеты, которая постоянно дает на первой полосе огромные фотографии со сценами убийств и насилий, создать впечатление у людей, что они живут в мире беспросветного насилия. Достаточной устойчивостью обладает и историческое сознание масс, которое формируется также с помощью журналистики в числе других средств и методов. Для журналистики характерно ее наибольшее желание связать прошлое не только с настоящим, но и определить возможные тенденции развития событий и процессов. Общественное мнение — это реакция массового сознания на современную жизнь в ее конкретных проявлениях. Реакция, которая во многом зависит от мировоззрения, миросозерцания и исторического сознания масс. Поэтому каждый информационный материал — это не просто штрих действительности, но кирпич в основании фундаментальных представлений. Общественное мнение — это отраженная в общественном сознании система конкретных ситуаций и представлений о том, что, для чего и как должно быть изменено в действительности. Сущность идеологических материалов журналистики состоит в том, чтобы постоянно способствовать росту и развитию сознательности масс путем всесторонней ориентации в действительности.

Журналистика выступает как мостик, одно из основных средств связи между обществом и властью, государством; между различными институтами управления, его объектами и людьми внутри отдельных институтов. Через СМИ нация общается и с властью, и сама с собой. Это часть общения, диалога, выяснения, что представляет из себя общество: чем оно живет, куда идет и куда надобно идти.

Журналистика — одно из важных средств осуществления народовластия. Суждения народа по актуальным проблемам повседневной жизни, высказанные в СМИ, оказывают существенное влияние на формирование политики государства, играют немаловажную роль в выборе самой власти, в процессе управления и контроля. Без информации невозможно управление даже маленьким коллективом, не говоря уже о стране⁷⁹.

Нельзя не согласиться с Я.Н. Засурским в том,

«что есть разные виды управления, которыми владеет журналистика, — управление поведением человека, управление поведением общества»⁸⁰.

Среди ученых есть разногласия по трактовкам понятий «журналистика» и «СМИ».

«Московская школа теории журналистики, которая возникла и развивалась на факультете журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова, долгое время считала, что журналистика и СМИ — это близкие, взаимозаменяемые понятия, почти синонимы, — отмечает декан этого факультета Е.Л. Варганова. — Исследователи предполагали, что журналистика одновременно является и профессионально-предметной творческой деятельностью, и видом социальной активности, и отдельной социальной системой».

Однако последнее утверждение, на взгляд автора, который прослеживает эволюцию теоретических представлений о сути «журналистики» и «СМИ» в контексте российской исследовательской традиции, трансформационных процессов в самой отрасли, а также в русле общемировых тенденций, относится скорее к средствам массовой информации.

Представляется актуальным разделить понятия «СМИ» и «журналистика», с одной стороны, по сфере функционирования, с другой — по их сущности.

Журналистика — профессия очень конкретная, прикладная. Задача журналиста очевидна — найти новость, изложить ее в том виде, в каком это требуется для конкретного органа СМИ, и в принципе на этом она может считаться выполненной. Встроить эту новость в более широкий информационный контекст, передать ее затем аудитории должен уже не журналист, а редакция, медиаорганизация, фактически — канал СМИ...

По утверждению Варгановой, суть журналистики: производство содержания информационного характера (журналистский текст), характеризующегося одновременно чертами творческого и индустриального

⁷⁹ Черняк А.В. «Власть и журналистика». М., 2015.

⁸⁰ «Аз, буки, веда... Энциклопедия жизни современной российской журналистики» М., 2007. Т.1. С. 6.

производства. Суть СМИ: индустрия, обеспечивающая производство, упаковку и распространение всех типов медиатекстов⁸¹.

В данной монографии мы будем использовать оба понятия, так как трудно разделить идеологию как текст и СМИ как способ ее распространения. Под журналистикой мы понимаем и социальный институт, и систему видов деятельности, совокупность профессий, систему сбора, подготовки информации и систему соответствующих идеологических учреждений — редакций газет, телерадиокомпаний, информационных агентств, пресс-служб министерств и ведомств, и других подразделений, необходимых для функционирования СМИ (от рекламных агентств до отделов по распространению печати, издательств, технических телецентров, ретрансляторов, радиорелейных линий и т.д.). С момента появления журналистики идет речь о ее функциях. А надо сказать, что она считается второй древнейшей профессией.

Известно, что в Древнем Египте при дворе фараонов «выходила», в виде папирусных свитков, «газета»; в противовес ей существовало и оппозиционное «издание». Византийские купцы привозили товары и на листках сообщали, что они привезли и цену товара. Но более устойчивым оказалось другое пражурналистское предприятие: в римском государстве в 59 году до нашей эры, по указанию Юлия Цезаря, стали «выходить» и удерживались в течение столетий сводки различных известий — «Acta Senatus» и «Acta diurnal populi Romani». Предназначенные для них сообщения писались на глиняных досках, которые вывешивались на видных местах. В письменных копиях «Acta» рассылалась по городам и провинциям Римской империи⁸².

В учебном пособии для факультетов журналистики «Средства массовой информации России» под редакцией профессора МГУ Я. Засурского выделяются следующие функции СМИ:

- информационная (доведение до аудитории информации о фактах и событиях, имеющих место в жизни общества). Это, как правило, оперативная информация репортажного, новостного характера;
- аналитическая (осмысление, комментирование фактов, событий, тенденций развития тех или иных общественных процессов, организация общественного диалога);
- развлекательная (способствующая отдыху, снятию напряжения, получению удовлетворения).

⁸¹ Электронный ресурс: <http://www.mediascope.ru>.

⁸² Электронный ресурс: <http://www.km.ru/referats/>.

Особняком авторы ставят формирование повестки дня (agenda setting) — фокусирование внимания аудитории на наиболее актуальных проблемах общественного развития, определение болевых точек социальной жизни; введения в зону оперативного информирования и анализа событий и явлений, имеющих значение для большинства граждан страны⁸³.

По мнению Е.П. Прохорова, «пространство функций» включает в себя идеологические, культурно-образовательные, непосредственно-организаторские, рекламно-справочные и рекреативные функции, всего более двадцати⁸⁴. Другой исследователь — проф. С. Г. Корконосенко, подчеркивая многокачественность прессы как общественного явления, выделяет следующие социальные роли журналистики — производственно-экономическую, информационно-коммуникативную, регулирующую и духовно-идеологическую⁸⁵. В соответствии с классификацией И. Ю. Глинской, информация в социальной системе выполняет коммуникативную, отражательную и управленческую функции⁸⁶.

Зарубежные исследователи Альберт Фред С., Шрима Уилбург, Петерсон Теодор в книге «Четыре теории прессы» (М., 1998) дают примерно такие же толкования функциям СМИ. Американский же исследователь Г. Лассуэлл в своих работах «Пропаганда и коммуникация в мировой истории» и «Пропаганда мировой революции» выделяет четыре функции прессы:

1. обозрение окружающего мира: «медиа расширяют горизонты познания индивида» — информационная функция;
2. корреляция с социальной структурой и «ответственностью» общества, воздействие на него и его познание через обратную связь — корреляционная функция, проявляющаяся также в объяснении и интерпретации информационных сообщений, в обеспечении поддержки существующим властям и господствующим нормам;
3. формирование общественного мнения;
4. «трансмиссия» культурного наследия — познавательно-культурологическая функция, функция преемственности культуры.

⁸³ «Средства массовой информации России». М., 2001. 25–27 с.

⁸⁴ Прохоров Е.П. «Введение в теорию журналистики». М., 1998. 44–45 с.

⁸⁵ Корконосенко С. Г. «Основы журналистики». М., 2001. 163 с.

⁸⁶ Глинская И.Ю. «Средства массовой коммуникации и их воздействие на массовое сознание // Массовые информационные процессы в современной России». М., 2002. С. 175.

Впоследствии функции СМИ дополнены К. Райтом (развлекательная), Д. Мак-Квейлом (мобилизационная), Р. Клоссом (рациональная — информирование, обучение; иррациональная — давление, манипулирование, реклама, социальная психотерапия — релаксация) и другими. Г. Лассуэлл, считая, что коммуникации присущи любому феномену социальной жизни, сделал попытку дать целостное описание массово-информационных процессов и их циркуляции, а введя в структуру коммуникативного процесса такой его важнейший элемент, как «эффект» (неотделимый от анализа аудитории и канала), одним из первых в американской коммуникативистике поставил вопрос об управлении массовым сознанием (массовыми представлениями, ожиданиями, иллюзиями, заблуждениями). Он пришел к выводу, что социологический анализ именно массовых иллюзий, ожиданий и представлений полнее всего раскрывает природу и специфику общественного сознания и общественного мнения, чем изучение его систематизированных духовных образований (идеологий). Поэтому он считал особенно важным изучение «реального», «практического», «массового», «разлитого» сознания.

Концепция Г. Лассуэлла сегодня принята западными учеными и получила название линейной, «однонаправленной», бихевиористской (коммуникация понимается как прямое воздействие на реципиента, который выступает лишь в качестве объекта, реагирующего на воспринимаемую информацию по принципу: стимул—реакция). Впрочем, не все согласны с Лассуэллом. Его критиковали не только за «линейность», «направленность» в одну сторону, но также и за отсутствие в его концепции такого важнейшего элемента, как цель (анализ цели предполагает связь результата с намерениями коммуникатора, в том числе идеологическими).

Тем не менее концепция Г. Лассуэлла теоретически и практически востребована для описания процессов различных видов массовых коммуникаций, в том числе идеологических, пропагандистских, информационных войн, рекламных, маркетинговых коммуникаций, политического пиара, пиар-кампаний, рассчитанных на массовую аудиторию. Она и сегодня используется в практике СМИ и в социологии массовой коммуникации.

Можно продолжить анализ работ о функциях журналистики, но ничего существенно нового к тому, что сказано выше, они не добавят. Не со всеми выводами авторов можно согласиться. Скажем, В. Кома-

ровский утверждает, что «представления о функциях менялись, потому что менялся сам предмет (!). В современном информационно насыщенном обществе СМИ играют другую (!), несравненно более важную роль, нежели они играли в первой половине прошлого века». К сожалению, автор не поясняет своих выводов: как изменился «сам предмет»? Что имеется в виду? Непонятно и его утверждение о несравненно более важной роли СМИ в наше время.

Люди всегда нуждались в информации, для того и создали СМИ. Другое дело, в какой информации они нуждались вчера и какая более всего интересует их сегодня.

А как изменился «сам предмет»? Разве изменилось предназначение карандаша или автомобиля? Да, они усовершенствованы, изменились во многом внешне, стали удобными для пользователей, но их предназначение осталось прежним. И функции СМИ сегодня те же, что были и в прошлом веке. Только они в соответствии с требованием времени наполнились новым содержанием.

В.В. Ворошилов пытается наделить СМИ некими особыми функциями (сексуально возбуждающими, эстетического наслаждения, рекламными, уводящими человека от проблем, эскапизмом) и т. п.⁸⁷

Думается, это идет от увлечения автора сказать «новое слово в науке». На деле же он ведет речь о пропагандистской функции, основу которой составляет информация определенной направленности.

Попытка дать «развернутое» толкование той или иной функции присутствует и в ряде других работ исследователей. Но все они в конечном итоге перепевают ленинскую концепцию функций СМИ, изложенную им еще в 1901 году, когда русские социал-демократы задумали создать социально справедливое общество, создать государство нового типа. Разработав конкретный план его строительства, В.И. Ленин определил и роль прессы в этом процессе, очертил ее функции.

«Газета — не только коллективный пропагандист и коллективный агитатор, но также и коллективный организатор», — гласил ленинский тезис, озвученный в работе «С чего начать?»⁸⁸.

Стоит ли нам изобретать велосипед, отказываться от этого определения только потому, что у западных коллег, как, впрочем, у некоторых и наших, аллергия на В.И.Ленина и слово «пропаганда»? Журналистика «свободного мира» отождествляет пропаганду с отсутствием объективности, неприятием политического плюрализма, бессовестной

⁸⁷ Ворошилов В.В. Журналистика. СПб, 2000. 86 с.

⁸⁸ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 5. С. 11.

прокоммунистической трескотней. Однако все исследователи сходятся на том, что главная функция СМИ – **информационная, т.е. донесение информации до человека.**

Любая же информация, даже самая беспристрастная, хотим ли мы этого или нет, содержит определенную направленность, т.е. имеет элементы идеологии, ее пропаганды и агитации, воздействия на наше сознание. А если мы еще изложим сообщение под каким-либо углом зрения, то получим пропаганду и агитацию в законченном виде. Сюда же автоматически примыкает и организаторская функция, ибо если сработали первые две – вернее, если информация дошла до нашего сознания, то она побуждает нас к каким-то действиям, нацеливает, организует нас на определенную работу. Даже если не станем ничего делать, это ведь тоже действие –ничегонеделание.

Стало быть, В.И. Ленин очень точно сформулировал суть функций СМИ. А всевозможные дополнения ученых как раз указывают на то, что направленность информации может быть самая разная, в том числе и сексуального характера. Но в любом случае информация содержит и пропаганду, и агитацию, и побуждение к действию (бездействию), т.е. организацию.

Глубинная информационно-пропагандистско-агитационная функция СМИ, определяемая как постоянное целенаправленное воздействие на аудиторию с целью утверждения определенного образа жизни, духовно-нравственных ценностей, была всегда присуща журналистике и остается поныне⁸⁹.

В зависимости от средств распространения и производства можно выделить следующие виды журналистики:

- ⌋ газетно-журнальная;
- ⌋ телевизионная;
- ⌋ радиожурналистика;
- ⌋ видеожурналистика;
- ⌋ интернет, или сетевая журналистика.

Каждый из видов использует свои специфические возможности получения и передачи аудитории информации, и каждый, при хорошей постановке дела, может стать эффективным средством воздействия на массы.

Само слово «журналистика» произошло от французского слова «journal», что в буквальном переводе означает дневник, журнал. В Рос-

⁸⁹ Черняк А.В. «Изменились ли функции СМИ в эпоху глобализации?». М., 2013.

сии информация передавалась изначально на берестяных грамотах, термин «журналистка» применялся уже с появлением печатных журналов, и только в начале XVIII века им стали называть все печатные периодические издания.

С развитием общества журналистика меняется. Появившись как инструмент информирования масс, она приобрела пропагандистско-агитационные воспитательные и организаторские функции. Так, во Франции при короле Людовике XIII газета «Газетт» стала важнейшим инструментом создания французского государства в эпоху феодализма. В Великобритании журналистика сыграла свою роль в становлении гражданского общества. А началось с того, что королевская власть в силу ряда причин отказалась от контроля над прессой и каждый, у кого имелись деньги, мог издавать свою газету, тиражировать свои идеи и мысли. Собравшись на «посиделки», люди читали газеты, коллективно обсуждали прочитанное. Эти посиделки породили то, что сегодня называется общественным мнением, влияющим на политику государства, что дало повод говорить о журналистике как о четвертой власти. Иногда «посиделки» приводили к бунтам, революциям. Естественно, властям это не нравилось, они вознамерились «обуздать» журналистику. Первыми попытались это сделать англичане — подняли налоги. Газеты подорожали, но не перестали выходить. С этого момента начинается противостояние власти и журналистики: с одной стороны, попытка заткнуть ей рот, приручить, с другой — быть независимой.

В России с помощью журналистики была развенчана идеология царской власти: «народность, православие, самодержавие», совершена Октябрьская революция, внедрена социалистическая идеология, было построено советское социалистическое государство. Опять-таки с помощью СМИ идеология советского государства была развенчана, а само государство СССР — разрушено.

Роль журналистики как инструмента создания новой идеологии, новых моделей государства, создания в обществе консенсуса, роль санитара, т.е. критика всего негативного, что мешает нормальному развитию, по выражению классика, меча, исцеляющего раны, и двигателя прогресса, постепенно возрастает и приобретает все большее значение.

Сила журналистики велика. Еще Наполеон заявлял, что боится трех газет больше, чем ста тысяч штыков, штыками можно сделать все, вот только сидеть на них нельзя, и, придя к власти, он закрыл 60 газет из 73, выходивших тогда во Франции. Он смотрел на газеты как на такое зло,

без которого, по его словам, уже нельзя было обойтись, потому сформулировал принципы отношений между властью и прессой по своему разумению, коими во многом, к большому сожалению, руководствуются иные чиновники и сегодня.

Наполеон полагал: для управления печатью нужно немного — хлыст и шпоры. О прянике не упомянул. Это добавили позже его последователи.

Принципы Наполеона гласили: газеты обязаны не только молчать, о чем приказано, но и говорить, о чем приказано говорить. И главное — говорить, как велено. Он требовал, чтобы все газеты мыслили так, как мыслит он в данный момент, причем со всеми оттенками, деталями, чтобы газеты бранили, кого нужно, восхваляли, кого нужно. Согласитесь, и сегодня иные политики так считают.

Нельзя обойти вниманием проблемы объективности журналиста и взаимодействия идеологии и СМИ. Большинство исследователей отмечают, что в целом СМИ можно позиционировать как специализированный общественный институт профессионально подготовленных людей, оснащенных необходимыми техническими средствами, призванный получать, обрабатывать и распространять информацию в обществе, воздействуя на массовое сознание.

Обычно в демократическом обществе все без исключения СМИ позиционируют себя институтом, нацеленным на максимально объективную информацию о явлениях действительности. В реальной жизни дело обстоит не совсем так. Этому есть как объективные, так и субъективные причины.

А.А. Кокорин отмечает, что получить полную, объективную информацию о явлениях действительности не всегда просто. Отсюда следует, что даже те СМИ, которые хотели бы нести в массы «стопроцентную» информацию о явлениях действительности, сделать это в полной мере не могут⁹⁰.

Очевидна и другая преграда, которая ограничивает возможности СМИ в получении максимально полной, истиной информации. Путь к такой информации, как известно, предполагает использование прежде всего научных, интеллектуальных, методологических средств. Нетрудно понять, в этом случае речь идет о том, что истина, как правило, «добывается», открывается с помощью средств науки. На обыденном уровне ее можно обрести только случайно, интуитивно. Другими

⁹⁰ А.А. Кокорин. «Философия и мировоззрение». М., 2009.

словами, для того чтобы максимально эффективно решать задачу поиска истины, средства массовой информации должны работать на научном уровне, активно использовать арсенал научного познания. Практика, к сожалению, показывает, что подавляющее большинство СМИ использует возможности науки лишь фрагментарно, бессистемно, а это значит, что они не всегда способны получать правдивую, истинную информацию об объектах своего внимания, что не приближает средства массовой информации к истине и их стремлению к оперативности. Последняя нередко превращается в самоцель, срабатывая таким образом в ущерб глубине, объективности информации.

К сожалению, уровень подготовки многих журналистов (а надо сказать, что качество журналистского образования резко снизилось) не позволяет им проникать в суть явлений, становящихся объектами информации. Они вносят много субъективного в получение, обработку и распространение информации в общественном сознании, отмечают исследователи (например тот же А.А. Кокорин).

Так-то оно так, но хотелось бы отметить и следующее. Может ли журналист ошибаться? Может, как и всякий человек. Ошибаются и врачи, и судьи... Но одно дело ошибаться и совсем другое — врать. Но и тут не все просто. В мире ежедневно происходит более тысячи событий разного масштаба. Это только учтенных, т.е. тех, о которых узнают те же СМИ. И эту тысячу сообщений только российские СМИ интерпретируют в 30 тысяч информационных материалов. Встает вопрос: какое сообщение из этой массы может претендовать на объективное? Трудно сказать. Объективность вступает в противоречие с субъективностью, ибо реальность требует быстро, молниеносно сообщить о событии. А проверить у журналиста возможности почти нет, у него нет следственного аппарата и конкретных знаний для каждого случая. Во-вторых, ему некогда углубляться в суть проблемы, конкуренты обойдут. На объективности сказывается и то, что материалы, особенно событийные, подаются кратко, при этом теряется цепочка фактов, причин, породивших событие. В этом случае возможно снисхождение. А вот случаи сознательного вранья, «заказухи» должны решительно пресекаться и редакциями, и общественностью. Хотя и тут не все просто. Основная масса журналистов получает, прямо говоря, нищенскую зарплату.

Журналисты не всегда руководствуются нормами и моральным выбором при работе над своим материалом и до конца не осознают степень ответственности за результат своего труда. Зачастую «специалис-

ты» не считают важным соблюдение этических кодексов в погоне за сенсацией и «цепляющим» материалом, да и за гонораром, поэтому существует потребность уделять больше внимания соблюдению профессиональной этики и выявлять причины нарушений.

О профессиональной этике журналиста говорится немало. Есть серьезные работы (Г. В. Лазутиной, Д.С. Авраамова, Е. П. Прохорова и др.). Существуют кодексы и декларации Союза журналистов, редакций, но существенной роли в жизни это не играет. Как показывает практика, наиболее частые нарушения профессиональной этики происходят из-за субъективизма журналистов. Журналист — не просто человек, который записывает происходящее на диктофон или видеокамеру, а потом выдает в эфир. Прежде всего он должен обладать моральными установками и принципами, чтобы сформировать свою позицию. Именно в ней представлены профессионально-нравственные отношения журналиста, которые отражаются в таких категориях, как профессиональный долг — обязательства журналиста перед обществом; профессиональная ответственность — зависимость между работой журналиста и последствиями; профессиональная совесть — зависимость между внутренним состоянием специалиста и результатом его деятельности; профессиональная честь — зависимость между нравственным уровнем профессии и отношением общества к ней; профессиональное достоинство — роль профессии в общественной жизни.

Журналистская деятельность требует от человека постоянных внутренних усилий, так как постоянно ставит его перед выбором. Какими соображениями руководствуется при этом журналист? Принимая решение, журналист, безусловно, должен осознавать ответственность перед человеком и обществом, особенно перед героями самого материала. Закон Российской Федерации о средствах массовой информации запрещает использовать право журналиста на распространение информации с целью опорочить граждан или отдельные категории граждан исключительно по принципу пола, возраста, расы или национальной принадлежности, языка, отношения к религии, профессии, месту жительства и работы, а также в связи с их политическими убеждениями (статья 51). А это значит, что при написании материала журналисту необходимо учитывать интересы всего общества, а не только целевой аудитории. Потому как оценки, «ярлыки» и субъективная подача информации могут оказать негативное влияние на людей и вызывать еще большее недоверие к СМИ. Необходимо учитывать, что все

социальные группы прежде всего нуждаются в правдивой и объективной информации и имеют право на свою точку зрения, без навязывания со стороны СМИ.

Тем не менее искажение информации о явлениях действительности встречаются сплошь и рядом, особенно после распада СССР. К сожалению, иные СМИ выполняют конъюнктурные цели, задачи, поскольку они в той или иной мере ангажированы определенными социальными группами и даже властными структурами. Иными словами, в политическом обществе нет и, как показывает практика, не может быть средств массовой информации, которые бы не реализовывали интересы тех или иных социальных сил, групп, которые бы не обслуживали их идеологии.

Таким образом, ведя речь о современном, существующем в политическом обществе информационном процессе (субъектом которого являются СМИ), можно утверждать, что в нем соединяется как объективная, так и необъективная информация.

Приняв во внимание вышесказанное, можно рассмотреть взаимодействие СМИ с идеологией (идеологиями), современным идеологическим процессом. На практике, по мнению того же Кокорина, это выглядит так:

- каждая идеологическая система либо формирует свои СМИ, либо использует какие-то из них в интересах реализации целей, определенных ее содержанием, т.е. средства массовой информации являющийся инструментом реализации целей, задач всех без исключения идеологий;
- конкретные идеологии определяют содержание, направленность деятельности конкретных СМИ. В целом деятельность всех без исключения средств массовой информации в современном политическом обществе всегда базируется на определенном идеологическом основании;
- СМИ являются одним из самых популярных и, можно сказать, действенных средств реализации идеологических задач, фактически всех без исключения социальных групп, общественных сил;
- но это не единственный механизм реализации идеологических целей в современном обществе. Наряду с ними существуют другие, с которыми взаимодействуют СМИ в ходе решения идеологических проблем;
- разные, отличающиеся по своему содержанию и возможностям СМИ могут обслуживать и, как правило, обслуживают одну и ту же идеологию. Максимальной результативности они достигают в тех ситуациях, когда работают системно, образуют систему;
- роль тех или иных средств массовой информации как механизмов реализации идеологий менялась и меняется в зависимости от изменения условий общественной жизни, идеологических задач, научно-технических возможностей и т.д.;

- на каждом этапе исторического развития политического общества выделялись средства массовой информации, игравшие ведущую роль в решении идеологических задач. Были периоды печати, радио, телевидения, сейчас добавился интернет;
- достаточно прочная связь СМИ с идеологическими процессами не отменяет их относительной самостоятельности. Они развиваются не только под воздействием идеологий, но и других социальных явлений, на базе собственных противоречий;
- понимание относительной самостоятельности СМИ не может увести нас на путь игнорирования их зависимости друг от друга. В современном политическом обществе нет и не может быть деидеологизированных СМИ, как нет идеологий, которые бы не использовали их в интересах достижения своих целей;
- практика красноречиво свидетельствует о том, что та идеологическая система, которая наиболее искусно, продуктивно использует СМИ в своих целях, как правило, быстрее и эффективнее, чем другие, решает свои задачи;
- все современные идеологии и все современные СМИ — феномены политического общества. И те и другие — элементы современного политического процесса. Их принадлежность к последнему особо детерминирует их взаимосвязь, можно даже сказать — единство.

И еще. В политическом обществе журналистика не может находиться вне зависимости от политики. Зависимость ее обусловлена рядом факторов:

- а) главный инструмент, основа работы всех без исключения СМИ — информация, практика свидетельствует о том, что в политическом обществе ее содержание не может быть надполитическим;
- б) люди, субъекты, работающие в СМИ, не могут быть абсолютно освобождены от политических пристрастий, что в конце концов ведет к определенным политическим акцентам в оценке событий, ставших предметом их внимания;
- в) работа любых СМИ имеет определенную политическую нацеленность, она ориентирована в политическом обществе на реализацию определенных задач, которые формулируют конкретные социальные группы. Эти задачи, как правило, прямо или косвенно ориентированы на достижение определенных политических целей. Ведь очевидно, что в политическом обществе не может быть по-другому.

Словом, с одной стороны, очевидно, что СМИ являются механизмом реализации определенных политических задач. С другой — не менее очевидно, что именно субъекты политики во многом формулируют эти задачи. Это достаточно конкретно говорит о связи журналистики с политикой.

Известно, что в обществе СМИ делятся на две группы: государственные и негосударственные, принадлежащие определенным субъектам социального процесса. Политический характер государственных средств массовой информации, можно сказать, автоматически вытекает из их связи с государством, интересам которого они призваны служить. Логика здесь проста: государство — орган политический, следовательно, СМИ, работающие на него, выражающие его интересы, не могут быть вне политики.

Есть люди, которые пытаются доказывать надполитический характер частных СМИ, принадлежащих тем или иным субъектам. Вряд ли с этим можно согласиться, поскольку так или иначе все общественные субъекты (об этом шла речь выше) вовлечены в политику, в политический процесс. К вышеприведенным аргументам следует добавить еще один. Негосударственные СМИ также имеют достаточно ярко выраженное отношение к государству. В целях доказательства этого вывода, как нам кажется, достаточно привести один факт. Субъекты частных средств массовой информации, как правило, либо поддерживают государственную политику, либо наоборот — явно или неявно противодействуют ей. Но в том и другом случаях они демонстрируют свои политические пристрастия, а значит, свою связь с политикой.

Резюмируя размышления о взаимосвязи средств массовой информации с идеологией, правомерно констатировать следующее: политика, политики всегда использовали и будут использовать СМИ для решения своих задач; политика, политики, по сути, определяют магистрали развития средств массовой информации; СМИ являются в современном обществе одним из эффективных средств достижения политических целей; очевидна зависимость — чем продуктивнее политика использует СМИ, тем интенсивнее она реализует свои цели; от интенсивности использования средств массовой информации в политических целях во многом зависят возможности последних.

Таким образом, по объекту, субъекту, целям и результатам своей деятельности современные средства массовой информации — в политике, как и политика — в средствах массовой информации. Словом, СМИ в политике, как в политике все без исключения идеологические системы, обслуживающие интересы обязательно политизированных в современном обществе социальных групп. Это дает нам право еще раз подчеркнуть тесные связи, взаимодействия между современными идеологиями и современными средствами массовой информации⁹¹.

ДИСКУССИИ В СМИ ОБ ИДЕОЛОГИИ

Российские СМИ неоднократно поднимали и поднимают на своих страницах проблемы отсутствия у страны государственной идеологии. Появляются публикации в печати, проводятся «круглые столы». Одну из публикаций «Государство и идеология. Нельзя идти вперед, не зная цели» организовал один из авторов этих строк на страницах парламентского журнала «Российская Федерация сегодня» (№ 6, 2009 г.). В обсуждении приняли участие члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, ученые, журналисты.

«Идеология есть всегда в любом государстве, даже если утверждают, что ее нет. Общественные дискуссии, которые шли в нашей стране в 60-е годы на волне

⁹¹ Кокорин А.А. Электронный ресурс: <http://lawinrussia.ru/content/ideologiya-i-sredstva-massovoy-informacii>.

технократизма, затем в 90-е на волне демократизации, доказали, что за разговорами о деидеологизации идет замена одной идеологии на другую, — задал тон разговору С. Авакян, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой МГУ им. М. В. Ломоносова, заслуженный деятель науки Российской Федерации. — В новой России — сочетание самых разных идеологий, но доминирует идеология криминального гламура. Это своеобразная система мировоззренческих ценностей, которая дает прямые ответы на прямые вопросы. В чем смысл жизни? В количестве денег и красивой жизни. Каким образом зарабатывать деньги? Любым, главное — не попадаться.

Есть надежда, что нынешний кризис убьет идеологию криминального гламура, растерзает ее носителей. Но неизвестно, что придет на смену. Наиболее приемлемая альтернатива — консервативно-европейская идеология. Ее смысл заключается в том, что нужно быть ответственным перед обществом, своей семьей, перед старшими поколениями, которые строили нефтегазопроводы из Тюмени в Европу вовсе не для того, чтобы мы воевали с украинцами, которые создавали авиапромышленность вовсе не для того, чтобы мы ее разорили, которые строили дороги вовсе не для того, чтобы мы их сегодня забросили, разорвав сообщение между регионами страны.

Главные ценности этой идеологии — долг, вера, закон, единство общества. И естественно, патриотизм. Поскольку современная Европа является центром развития идей гуманизма, который воспринимает человека высшей ценностью, то свобода также является частью этой идеологии. Но свободу мы понимаем не в либерально-европейском, а в консервативно-европейском смысле этого слова. И вслед за Патриархом Кириллом повторяем: свобода без добра превращается во зло, поэтому свободу нужно объединить с добром. Но Россия — традиционно социальная страна, и это предопределяет наличие социальной справедливости в идеологии, приемлемой для Российского государства.

Носителем консервативно-европейской идеологии в нашей стране является Владимир Путин. Казалось бы, это облегчает ее торжество, но во власти огромное число людей, которые исповедуют идеологию того же гламура. Они при каждом удобном случае присягают на верность Владимиру Путину, а на деле являются его идеологическими противниками.

Пришло время избавляться и от примитивного технократизма, и от воинствующей идеофобии. Идеологию, скажем, национализма нельзя подавить ни полицейскими методами, ни манипуляциями по телевидению, ее возможно лишь вытеснить альтернативными идеологическими предложениями.

В любом случае сегодня в России назрела необходимость иметь систему идеологических ценностей», — заключил Авакян⁹².

Обращаем внимание на дату — 2009 год. Что изменилось, судить вам. А мы вернемся к «круглому столу».

«Идеология конечно же нужна, — поддержал его представитель фракции КПРФ в Государственной Думе И. Мельников. — Именно она скрепляет единство народа,

⁹² «РФ сегодня», №6. С. 20.

заставляет его осознавать не просто свои интересы, но и высокое предназначение России. Другое дело, что тут не может и не должно быть назидательности. Не может быть жизнеспособной идеология, построенная «сверху», когда власть в качестве идеологии назначает выгодную себе доктрину. Эффективной может быть только та идеология, которая, как бы это банально ни звучало, действительно «строить и жить помогает» большинству россиян.

Такая идеология вызревала на Русской земле столетиями на основе чаяний и надежд на социальную справедливость. Наиболее полно эти стремления отражает социализм. Во-первых, это кристально нравственная идеология, ибо в ней заложено: человек человеку — товарищ, а не волк. Эта идеология не разделяет людей на классы, не делает одних лучше других только по причине происхождения или финансового благополучия. Во-вторых, это идеология тех, кто создает, производит, творит — в противовес культу опустошающего и бессмысленного потребления, заложенного в капитализме. В-третьих, это передовая, прогрессивная идеология, так как в современном мире, с его развитыми информационными технологиями, экологическими и техногенными угрозами, военными рисками, работоспособными могут быть только системы, построенные на равномерном, спланированном, коллективном управлении, учитывающем интересы всех и каждого.

Именно по этим причинам я не вижу социализму альтернативы. И уверен: наша страна, наш народ, постепенно, с учетом всех набитых шишек и приобретенного опыта, будет возвращаться к социалистическому пути, к идеологии социализма».

Максим Рохмистров, депутат Думы от ЛДПР, тоже полагает, что «идеология не может быть просто написана и создана искусственно. Если исходить из того, что у нас многопартийная система, то идеология государства должна формироваться на основе идеологий политических партий, представленных в Государственной Думе. Так, «Единая Россия» во главу угла своих идеологических забот ставит защиту интересов крупного капитала и естественных государственных монополий. А если побеждает, скажем, ЛДПР, то соответственно наступают патриотические приоритеты, равно как и по защите частной собственности, по развитию малого и среднего бизнеса. Если побеждает КПРФ, то на первый план выходят вопросы изъятия сверхдоходов и национализации, государственной поддержки социального сектора.

В России, к сожалению, мнение оппозиции в формировании идеологии и политики государства демонстративно не учитывается. И в этом одна из причин того, что у нашей страны сегодня идеологии, как таковой, нет, но есть ее некий суррогат, ориентированный на западные стандарты.

Какой должна быть идеология современного Российского государства? Прежде всего, патриотической, направленной на защиту национальных интересов страны, на развитие независимой конкурентоспособной экономики, на защиту российских граждан, и в первую очередь государствообразующей нации. Таковой в России является русская нация, но у нас, по сути, не принято ни одного закона, направленного на ее поддержку и развитие, при том, что в отношении других многочисленных и вполне преуспевающих национальностей подобные законы имеются».

«Конечно, идеология нужна, и она у нас сегодня есть, — высказал свою точку зрения представитель «Справедливой России» Геннадий Гудков. — Это идеология Великой России — многонациональной и многоконфессиональной страны, которая все это переплавляет в единое целое. Здесь главное — не перегнуть палку и выдержать равновесие. Надо понимать, что русский народ является системообразующим, и воздать ему должное за тот исторический груз, который он несет, но не превращать это в культ нации.

...В свое время за дискуссиями о деидеологизации страны выплеснули вместе с грязной водой ребенка. Была монодоктрина, моноидеология партии, которая представлялась как национальная. Ее разрушение привело к тому, что возникла пустота, потому что ничего другого взамен не оказалось. И это неправильно.

Как показывает опыт, у каждой партии может быть своя идеология, но национальная идеология государства всегда опирается на патриотизм. У России также должна быть идеология патриотизма с опорой на наше историческое прошлое, на достижения предков, на их великие подвиги. Идеология патриотизма является универсальной, присущей большинству серьезных политических партий не только в России, но и во всем мире. И присутствует в программах большинства политических объединений. Но надо понимать: если программные установки политических партий могут и должны меняться с учетом ситуации, то патриотическая идеология — это нечто такое, что не должно быть подвержено колебаниям политической конъюнктуры».

«Я внимательно следил и слежу за дискуссиями, которые уже продолжительное время идут вокруг вопроса о государственной идеологии. Полагаю, что в большей степени это надуманная проблема, — считает член Совета Федерации от исполнительного органа государственной власти Челябинской области Евгений Елисеев. — В обществе, основанном на принципах политического и идейного плюрализма, никакой идеологии, претендующей на роль основной, всеобщей, не может и не должно быть.

Об этом как раз и сказано в части 2 статьи 13 Конституции Российской Федерации. Для меня это положение Основного Закона страны не потеряло актуальности и сегодня. Конечно, при этом имеется в виду, что государство должно играть важную роль в развитии и поддержании конкурентной среды идеологий, отражающих реальное общественно-политическое состояние».

Член Совета Федерации от законодательного органа государственной власти Нижегородской области Леонид Белов оппонирует коллеге.

«Мировой опыт показывает, что от идеологической работы не отказывается ни одно государство, потому что идеология — это основа, которая позволяет формировать цели, перспективы общества и государства.

Ценностный смысл идеологии как раз в том и заключается, что люди должны найти с ее помощью ответы на главные вопросы: каковы наши цели, куда мы движемся, каким образом мы будем добиваться этих целей и т. д. Поэтому идеологию нужно разрабатывать, выделять главные ценности. Впрочем, замечу: человечество уже давно их сформулировало на основе десяти христианских заповедей. И мы никуда от моральных ценностей не денемся.

Выстраивая, развивая идеологию, мы должны помнить, что строим будущее страны в расчете не только для завтрашних, но и последующих поколений. И здесь, на мой взгляд, одна из основных задач идеологического воздействия — воспитание патриотизма. Когда у подрастающего поколения формируются уважительное отношение и любовь к своей Отчизне, готовность защищать Родину, стремление приумножать богатства страны, интеллектуальный и культурный потенциал, тогда государство преодолевает любые трудности, решает даже самые сложные задачи».

И член Совета Федерации от исполнительного органа государственной власти Тамбовской области Евгений Тарло утверждает, что

«идеология государству необходима, без неё государство не может существовать. Важно только определить, что мы понимаем под идеологией. Я противник той идеологии, которая существовала в советское время, когда черное называли белым и существовал огромный разрыв между идеологическим содержанием и реальной жизнью.

Государственная идеология должна доносить до каждого члена общества цели и задачи государства, роль граждан и общественных институтов в развитии государства и улучшении жизни народа.

В идеологии должны находить отражение интересы всех слоев общества, прежде всего передовых. Как возникает идеология? Сначала идеи возникают в умах наиболее активных, развитых, профессионально подготовленных членов общества, затем проходят широкое общественное обсуждение. Задача законодателей — уловить ведущие, наиболее прогрессивные тенденции в идеологическом развитии общества и трансформировать идеи в нормы законов.

Сегодня в нашем государстве имеются серьезные идеологические проблемы. Размыты многие понятия, представления, такие как взаимосвязь труда и благосостояния. Многие забыли, что в основе всякого богатства лежит труд, а не «приватизация», «хитрость» или обман. Мы должны бороться за восстановление нормальной нравственности, исключение из общественного сознания, с одной стороны, вседозволенности богатства, полученного нетрудовым путем, а с другой — иждивенчества и безответственности.

Некоторыми СМИ в ранг национальных добродетелей возводится субкультура доморощенного гламура, сообщества нуворишей, для которых самым важным является нажива, причем нажива любой ценой. Больше всего страдает наше подрастающее поколение. А ведь общество обязано формировать базовые социальные ценности, нормы поведения, ориентировать молодежь на общественно полезную деятельность».

Александр Дзасохов, член Совета Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Северная Осетия — Алания, тоже полагает, что

«идеология — один из родовых признаков государства. Есть государство, есть государственная идеология.

Вопрос в другом. Должна быть сформирована научная база, на основе которой будут формулироваться основные принципы государственной идеологии. Я считаю, поскольку это жизненно важная задача для государства, необходимо провести общенациональную дискуссию. Мы фактически вырабатываем стратегию развития государства на длительную перспективу. Убежден, что в качестве основного следует закрепить принцип — государство для граждан.

Государственная идеология должна быть понятна гражданам, должна быть принята ими, что возможно лишь при условии реализации их основных интересов. Особую роль играет принцип преемственности. Я говорю не о примитивном клонировании идеологической концепции нашего всего предыдущего исторического опыта. Недопустимо потерять тот уникальный опыт многонационального и многоконфессионального государства».

«За истекшие 20 лет отношение к понятию «государственная идеология» менялось неоднократно, — заявил Юрий Солонин, член Совета Федерации от исполнительного органа государственной власти Хабаровского края. — Я очень тяжело пережил крах марксистской идеологии. Не потому, что некритично относился к этому учению, а потому что считаю многие идеи, заложенные в социалистическом учении, продуктивными и актуальными по сие время. Многие из них в той или иной форме звучат в важнейших документах и теориях, определяющих нашу современную жизнь.

Постепенно ситуация в стране поменялась. Государство окрепло. Появилась четкость в политике. Была преодолена опасность расчленения России, хотя сепаратизм, безусловно, существует. Противостоять этому может некий идеологический принцип, а не чистая политическая воля.

Принцип, в основе которого лежат фундаментальные жизненные ценности человека вне зависимости от его национальности, религии, жизненного опыта и т.д. Идеологией в обиходном смысле я бы это не назвал, это — система животворящих национальных ценностей Российского государства. Таких, как святость территориальной целостности государства и поклонение земле, уникальная историческая целостность нашего народа как совместно приобретенный дар всех наших этносов.

Наряду с идеологией я различаю понятие «национальные приоритеты». Иногда их смешивают, заменяя одно другим. То, что мы должны достичь в социально-экономической или политической сфере, нельзя отнести к духовным установкам, хотя это могут быть важные национальные цели.

И последнее. Я крайне скептически отношусь к проблеме «русская национальная идея». Из-за ее беспочвенной мегаломании. Если у нас есть неповторимые духовные ценности, пусть они проявят себя сначала в качестве консолидирующей силы в нашей стране.

Время национальных идей, призванных преобразить мир, прошло. Россия должна предстать перед миром крепким, сплоченным, культурно полноценным государством и обществом, к которому обращаются как к образцу, тогда нам не надо будет навязывать наши идеи. Русская духовность пришла в западный мир через классическую русскую литературу. А что придет в мир через нашу нынешнюю?».

Как видим, практически все представители фракций в Государственной Думе и члены Совета Федерации говорят о необходимости для страны государственной идеологии. Но годы идут, а ее как не было, так и нет.

Перенесемся в 2018-й год.

«Некоторые нынешние политики говорят о том, что идеологии у нас нет. И всё же есть, — утверждает на страницах еженедельника «Аргументы и факты» известный режиссер Н. Губенко. — Это идеология наживы и стяжательства. Во всей стране полно примеров унижающей человека нищеты. И очень многие начинают рассуждать: почему одним сегодня достаётся всё, а другим — ничего? Почему я, который 20 лет назад был практически равен со всеми и жил в удовлетворительном достатке, сейчас пал на дно? А «они» благодаря своим экономическим махинациям, реформам, ваучерам и т. д. стали такими богатыми? Почему они посылают своих детей учиться в престижные западные университеты, а наши вынуждены прозябать в плохо оборудованных провинциальных школах?

В центре внимания современного государства должен быть, прежде всего, человек. На всех уровнях, включая законодательный и исполнительный, нужно попытаться устранить эти страшные перекосы, которые запленили страну. Ушли приоритеты, на которых базировалась наша нация: справедливость, сострадание, взаимопомощь.

Нужно вернуть людям равенство возможностей, бесплатное образование, гарантированное трудоустройство (попробуйте-ка устроиться на работу после 45 лет), приблизительное равенство материального положения. А до тех пор, пока идеология государства будет нацелена на разобщение — по имущественному, по какому угодно признаку, — масштаб трагедии будет только усугубляться»⁹³.

Анатолий Салуцкий, глобальный эксперт «Альянса цивилизаций ООН», писатель, винит в отсутствии в России государственной идеологии Президента РФ:

«Идеолога у Путина не было и нет, что можно считать поистине исторической ошибкой нашего лидера, посчитавшего, видимо, что он единолично способен решить все поступающие к нему от имени эпохи идеологические задачи. Возможно, впрочем, эта ошибка проистекает из ельцинской Конституции, откуда идеология была вообще изъята.

Однако в ту пору речь шла, прежде всего, о политической идеологии, о невозможности возврата партийной монополии. Но жизнь показывает, что в нашу эпоху роль партий, наоборот, снижается, а вот значение других идеологических факторов, названных на западе «мягкой силой», заметно возрастает. И именно отсутствие в структуре российской высшей власти опытных идеологов не даёт возможности самой власти осознать, что всё, с чем ей приходится сталкиваться на идеологическом фронте — от скандалов в среде художественной интеллигенции до деструктива пятой колонны или попыток разрознить общество

⁹³ «АиФ», 11.04.2018.г.

внедрением в российскую действительность пресловутого харрасмента, — всё это проявления недружественной «мягкой силы», на стимулирование которой запад выделяет колоссальные средства.

И то, что Кремль всё чаще уходит от будоражащих общество идеологических вопросов по принципу «не царское это дело», вовсе не случайно. Политтехнологии, умеющие проводить выборы, не только не способны заменить идеологов, но более того, своим отчаянным стремлением получше решить поставленные перед ними задачи могут в итоге нанести немалый общественный вред. Тут, как говорится, каждый должен заниматься своим делом. В самом отсутствии идеологов на высших этажах российской власти просматривается успешная работа чуждой «мягкой силы»⁹⁴.

С горечью говорил о том же, выступая в Совете Федерации перед законодателями в марте 2018 года, тележурналист, ведущий актуальных программ на телеканале «Россия 1» В. Соловьёв:

«...В свое время небезызвестный писатель и ученый Харари написал книгу «Sapiens: Краткая история человечества», в которой сформулировал довольно неожиданные выводы. Есть три базовых страха, которые всегда были у человечества, — страх голода, страх болезней и страх войны.

Выясняется, что уже с 2001 года количество людей, которые погибли от террористических актов и от войн, было меньше, чем количество людей, которые покончили жизнь самоубийством. При всем ужасе терроризма, при всем ужасе войн выясняется, что как фактор, негативно влияющий на численность населения Земли, он несравним с такой угрозой, как автомобильные катастрофы, с такой угрозой, как нездоровье людей, которое приводит к таким трагическим, ужасающим последствиям, как самоубийства.

Голод, казалось бы, — но и голод уже давным-давно не имеет ничего общего с теми представлениями, которые были у человечества. Количества еды, которое производится в мире, достаточно, чтобы накормить любого живущего. И голод возникает исключительно по политическим причинам из-за невозможности доставить продукты питания и чистую воду в зоны, пораженные бедствием. Болезни? Все болезни, которые есть, и близко не подходят к тому уровню трагедии, которая в последний раз поразила Европу и мир, и стала известна как испанка.

Примерно такая же проблема возникает с понятием безопасности. Мы до сих пор воспринимаем мир как отражение Второй мировой войны. Считаем, что угрозы, которые могут возникнуть, исключительно возникают на границах, благодаря военной мощи. Сейчас, когда обстановка резко ухудшилась, когда мы перешли, по большому счету, в эпоху, близкую к религиозным войнам, потому что последние высылки наших дипломатов уже не базируются на международном праве, никто не захотел пользоваться предложенными механизмами и выработанными механизмами для определения истины, как в случае подозрения в химической атаке в Солсбери, нет, они были заменены на принцип солидарности, что напомнило крестовые походы, когда нам неважно, прав или виноват, важно — кто

⁹⁴ Электронный ресурс: <https://www.asalutsky.ru/>.

заявляет, и мы присягаем, потому что уверены, что это политически правильно и необходимо, не дождавшись никакого рода завершения расследований, получения доказательств. Это не важно.

Не случайно в Белом доме было заявлено, что «мы верим нашим британским партнерам». Но это не категория международного права, это религиозная категория — верить или не верить. Вот в этом условии противостояния мы по-прежнему почему-то считаем, что так, как де-факто уже не холодная война, а ее следующий этап, очень точно названный одним из европейских политиков «ледяной войной», будет развиваться по сценарию почему-то Второй мировой войны. Это, очевидно, не так.

Нас хотят победить. Бесспорно. Почему? Мир представляется сейчас, если угодно, Соединенным Штатам Америки, чего они не скрывают и о чем многократно пишут, как акционерное общество, где они являются держателем большинства акций в результате своего экономического развития. Все остальные страны они воспринимают как непослушных миноритариев, которых можно наказывать. Эта ситуация не подразумевает никакого права, кроме права сильного. Но почему мы наивно считаем, что с нами, кто нарушает в их представлении сложившийся уклад, будут разбираться методами нацистской Германии или методами Антанты путем вторжения? Зачем?

Как в свое время сказал Черчилль, американцы хороши тем, что они перебирают все неправильные варианты, но в конечном итоге находят один правильный. Это, очень системные, очень последовательные и очень неглупые люди, которые один раз уже использовали методу, давшую требуемый результат. И великий Советский Союз (я не собираюсь вдаваться в морально-этические оценки, я просто констатирую) — это была великая держава с мощнейшей армией, с выдающимся военно-промышленным комплексом, но рассыпался он отнюдь не из-за того, что некая интервенция привела к его военному поражению. И никто не собирается на нашу страну линейно нападать сейчас.

Выясняется, что гораздо проще, эффективнее и надежнее работают методы, которые американцы блестяще «откатали» на Востоке, когда возникает оппозиционное движение, это оппозиционное движение накачивается деньгами и оружием, дальше оно объявляется единственным праведным движением, которое надо поддерживать всему международному сообществу, включается информационная машина. Как результат — ужас, ужас действующей власти, которая не хочет идти на демократические перемены.

Если необходимо — то и прямая интервенция, как мы видели в случаях с Ливией, Сирией, где напрямую действуют иностранные войска, не имеющие на это никакого права и ставящие задачи свержения законной власти. А дальше — смена этой власти, изменение политики государства и полное подчинение мнению мажоритариев, управляющих всем миром.

Что происходит у нас сейчас? С одной стороны, мы, бесспорно, добились суверенитета военного, суверенитета внешнеполитического, но он не опирается на суверенитет ни экономический, ни идеологический. Экономический суверенитет был утерян нашим государством довольно давно — со времен Бреттон-Вудской и

Ямайской конференций, когда мир окончательно закрепился за долларом и на долларе. И после этого любые движения, которые мы пытаемся делать, волей-неволей связаны с общемировой финансовой системой. Идеологически мы находимся между Сциллой и Харибдой.

Мы сейчас вдруг осознали, что то, что мы воспринимали как абсолютную данность, предложенную властью в 90-е годы, не принимается большинством населения нашей страны, те ценности, которые предлагает Запад, не воспринимаются большинством населения нашей страны как абсолютная истина в конечной инстанции. Но собственный путь мы до сих пор не выработали, мы его не нашли.

Если угодно, мы видим некий разрыв сознания: с одной стороны, люди требуют от нас, чтобы мы сформулировали идею, сформулировали, чем Россия иная, — и мы говорим о чувстве справедливости, но дальше народ возвращается в каждодневную жизнь — и видит ли он эту справедливость? И безопасность страны, с одной стороны (извините за тавтологию), связана с тем, что необходимо, чтобы народ верил в то, что он живет в самой справедливой, пусть и не самой благоустроенной, стране, которая защищена и которая на стороне добра, правды — а мы эту правду не формулируем.

У нас нет идеологии, у нас запрещена государственная идеология из страха возвращения к коммунистической. У нас нет институтов, вырабатывающих идеологию. У нас нет площадок, на которых идут философские дискуссии для формулирования нашего пути. Мы зачастую формулируем свой путь по отторжению другого пути. Мы говорим, что мы не такие, но не говорим, какие же мы. Мы рассуждаем о величии русской литературы XIX века, но это звучит для молодого поколения, вежливо говоря, зачастую ни о чем, потому что наши школы находятся в процессе невнятного устройства, где есть всё, кроме «образования» — то есть формирования образа человека.

Сейчас постепенно идут изменения. Но школа — это механизм медленный. У нас есть институты, которые выпускают кого? С одной стороны, конечно, они должны выпускать специалистов, но, с другой стороны, они должны выпускать людей... И здесь я употребляю слово «патриот», которое вызывает у многих странную реакцию. Притом только в нашей стране слово «патриот» вызывает странную реакцию, и нам тут же предлагают почитать, что говорил о патриотизме Толстой, нам тут же начинают цитировать, что «патриотизм — последнее прибежище негодяя», даже не понимая смысл этой фразы, которая обозначает, что через любовь к Родине даже у негодяя есть возможность возрождения как человека, и не понимая, что когда Толстой писал о патриотизме, то... его статья на самом деле о национализме и чувстве национального превосходства, которое отрицал Толстой. А когда он говорит о любви к Родине в «Севастопольских рассказах», он говорит об этом как о постоянном и естественном чувстве русского солдата и русского человека.

Нам часто говорят: «Посмотрите на Запад». Невозможно себе представить американского политика, который бы не был патриотом. И никому в голову не придет, что это плохо, так же смешно, как гордиться тем, что ты патриот. Это естественное чувство нормального человека — такое же, как любовь к своей матери. Но угрозы нас ждут именно здесь.

Главное поле сражений — это души людей. Технология вторична. Мне говорят: «Посмотрите, какой разрыв между нашим поколением и нашими детьми. Когда мы росли, не было такого количества социальных сетей, гаджетов». Да. А с другой стороны, когда читаешь Экклезиаста, понимаешь, что человек вообще не изменился. Человек по своей природе остался тем же.

Донесение мысли может быть через разные технические средства, но ее формулирование очень важно. По-прежнему ложь бежит с сумасшедшей скоростью, а правда медленно-медленно плетется. Вот, пожалуйста, мы видим трагедию Кемерова. Есть ли у людей право выйти и высказать свои претензии? Безусловно! Боль и возмущение абсолютно понятны, абсолютно справедливы. Но когда разогревают людей, вбрасывая фейки; когда выясняется, что украинский пранкер звонил в морг и говорил: «Так, вы готовы? Вам сейчас привезут 300 трупов». Когда он обзванивал разные структуры, запустив этот слух; когда известные российские оппозиционеры и блогеры в интернете всюю начинают это репостить и раскручивать; когда люди не хотят слышать правду, потому что ложь уже заполнила то место, где должно было быть государство и местные власти, которые должны были прийти к людям и человеческим языком с ними говорить, выясняется, что федеральная власть может говорить с людьми, а местная власть забыла, как это делается, по разным причинам, она глуха. Как потом с этой ложью бороться?

Да, мы можем говорить миллион раз, что это ложь, но нет ответственности. Нет ответственности! Наше законодательство не успевает за реалиями жизни. Сейчас главные удары наносятся не бомбами и не ракетами. Достаточно вбросить дезинформацию и ее накрутить, для того чтобы вывести существенное количество людей на площади и привести их в состояние, в котором они готовы будут на любое правонарушение. И государство что, беззащитно? Нам когда-то, если угодно, преподали страшный урок, но не на нашей территории. Мы увидели майдан. Эта прививка майданом много дала нашему обществу, но не отразилась на необходимой законодательной базе, не отразилась на действиях государства, которое должно научиться себя защищать от нового страшного типа войны.

Новый тип войны — это тип информационно-организаторского действия. И вот здесь мы оказываемся, если угодно, между Сциллой и Харибдой. С одной стороны, колея, страшная колея репрессий и сталинизма по-прежнему не заросла, и когда горячие головы в нашей стране требуют Сталина, они не очень понимают, о чем они говорят. Они идеализируют во многом тот период, выдергивая из исторических реалий, и пытаются привнести здесь и сейчас.

Так получилось, что я был жертвой президентских дебатов, потому что я должен был стоять, молчать и смотреть. И когда большое количество людей, которые претендовали на высшую роль в государстве, пытались механистически вызвать тень Сталина, то я думал: а каково представителям репрессированных народов все это слушать? Вот эти люди, которые это говорят, они понимают, что они говорят? Они не путают сильную власть с диктаторской властью? Мы сейчас должны выработать методы, при которых мы не перегибаем палку. Мы должны пройти между Сциллой и Харибдой, сформулировав свой путь и обеспечив необходимую юридическую, правовую и физическую защиту наших граждан.

Это значит, нам надо экстренно менять законодательство в части распространения ложной информации и ответственности за это. Нам надо пересматривать наше отношение к собраниям и митингам. Ведь что такое собрания и митинги?

У нас есть статья 31 Конституции, гласящая, что все имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования. А как обеспечить безопасность людей? Движимые справедливым возмущением люди, выходят на улицу, скажем, 10, 15, 20 тысяч человек. И тут в толпу летит несколько бутылок с «коктейлем Молотова». Что начнется? Страшно подумать. Поэтому, если мы говорим, что люди имеют право выходить, мы же должны обеспечить их безопасность, мы должны сделать все возможное, чтобы они не пали от рук провокаторов.

Как это делать? Это вопросы, на которые нет линейных ответов, и точно эти ответы не придут ни от журналистов, ни от таксистов, ни от парикмахеров. В силу нашей профессии мы вынуждены давать советы, но мы не те люди, которые эти советы реализуют.

На чем должны базироваться законодатели, когда выбирают новые формы защиты? На реалиях жизни и закрытии шлюзов, несущих негативный поток ложной информации. Вспомним недавнее прошлое молодой России. Сначала был удар по репутации нашей армии.

Много лет нашу армию представляли клоакой, в которую нельзя отдавать детей, представляли ужасом, где каждый призванный занимается только тем, что строит дачи генералам, там генералы, которые не пролезают в хула-хулы, офицеры, которые грабят кого угодно. Ведь такой же нам образ создавали! И до чего мы довели страну? Армии практически не стало. Но вот, слава Богу, наступило прозрение. За последние несколько лет армия на глазах изменилась. Вызывает чувство колоссальной гордости роль личности, Президента и той личности, которая когда-то сделала МЧС предметом нашей гордости. Но не может всё зависеть исключительно от личностей и от качества этих личностей. Должны быть системные вопросы решены, системные.

И здесь мяч на вашей стороне. Вы должны, отбросив эмоции, выработать такие законы, принять и утвердить такие законы, которые сделают нашу жизнь лучше. Вы последний заслон, перед тем, как закон уйдет на подпись Президенту, должны проверить каждую строку на разумность. А чтобы проверять, кроме всего прочего необходимо задать вопрос: а какую сверхзадачу этот закон решает?

Но мы не можем ответить на этот вопрос, потому что у нас в государстве нет идеологии. Как решать эти вопросы? Кто их будет решать? Новое поколение? Нет. Мы не можем оставить новому поколению решение базовых вопросов, потому что оно само проходит процесс воспитания.

Запрос в обществе на изменения колоссальный. Атака, которая идет на нашу страну, беспрецедентная. Никогда не было такого уровня атаки на нашу дипломатическую службу, на репутацию нашей страны. Идет же абсолютная демонизация. Не случайно сейчас справедливо наши посольства в Вашингтоне и Великобритании распространяют известную карикатуру еще гитлеровских времен, когда они представляли Сталина и Советский Союз в виде паука. Ведь идет

абсолютно этот же образ. Мы столкнулись с наработанными моделями отношения к нам вне зависимости от типа государства, вне зависимости от правящей власти — просто по отношению к России.

Да, дипломатический фронт очень важен, но он все равно внешний фронт. Он должен опираться на базовые изменения в народовластии. Он должен опираться на базовые изменения отношения граждан к своей стране. Граждане должны осознать уровень опасности и уровень ответственности за свою страну. Здесь пример должны показывать вы. Ведь народ все время задает вопрос: «А законодатели — они кто? Что мы знаем о законодателях?»

Вы на передовой линии удара. Дискредитация власти всегда идет через представителей ветвей власти, как идет скоординированный, массовый удар, скажем, на судебную систему. Никто же не задает себе вопрос, а что реально происходит в судебной системе, потому что в массы внедряется представление — «всё плохо». А когда задаешь вопрос, насколько уменьшилось тюремное население нашей страны за последние 10 лет, ответ мало кто даст. В два раза! После того как судьи стали принимать решение о задержаниях, насколько уменьшилось количество людей, находящихся под разной формой ареста? В три раза! Спрашиваешь у оппозиционеров, и даже у тех, которые думают, что они провластные, а какое количество дел рассматривается каждый год этим корпусом из 30 тысяч человек? Они даже не представляют, что речь идет о многих миллионах. А какой процент недовольных этими решениями? Крайне небольшой, но все время вбрасывается: суды плохие, судебная система плохая, судебная система неэффективна.

Когда мы говорим о депутатах, все время какие главные вопросы задают: почему пенсия у них такая, а у народа другая? И на это нет ответа. Задают вопрос: а вы вообще кто? Я многократно замечал: когда говоришь об институте Госдумы или Совета Федерации — отношение одно, когда начинаешь говорить о каждом конкретном человеке — отношение моментально меняется, потому что выясняется, что это люди, вызывающие уважение своим жизненным путем, добившиеся права на то, чтобы их мнение уважали и к ним прислушивались.

Но ведь не случайно идет постоянный вброс плохой информации, компроматов, и мы эти вбросы пропускаем. Поэтому безопасность требует и иных, если угодно, организационных методов работы. Мы сталкиваемся с тем, что система управления в нашей стране, система борьбы с внешними и внутренними угрозами неэффективна на том уровне, которого ждет наш народ. Мы действуем все время реактивно, реагируем, а нам необходимо действовать проактивно. Нам необходимо выработать свое представление, свое понимание, какой мы хотим видеть нашу Родину, как видим роль каждого из институтов, как понимаем справедливость по-русски или по-российски (выбирайте любое слово, которое больше нравится) и как мы можем это воплощать.

Потому что единственная борьба с теми угрозами, которые есть, состоит не только в увеличении сроков и неотвратимости наказания тем, кто борется против нашей страны, но и в выработке государственного иммунитета, который приходит только через улучшение механизмов работы с народом, который приходит только через очищение, при этом даже здесь мы допускаем дикое количество ошибок в позиционировании себя.

Если говорить с людьми, будет ощущение, что мы — самая коррумпированная страна в мире. Это ложь. То, что в нашем представлении является коррупцией, в Америке является бизнесом, называется «лоббирование». Когда нам говорят о коррумпированности нашей власти (я не собираюсь говорить про Украину, посмотрите на конфликт Саркози)...

Нам пытаются рассказать о том, как у них все чисто и красиво, а у нас плохо. Мы почему-то все время находимся в положении оправдывающихся? Мы никак не изжили у себя наследие ига. Мы почему-то все время считаем, что должен быть некий ярлык, который позволяет княжить. Мы все время идем за одобрением... Мы ошибочно, на мой взгляд, трактуем Конституцию, которая почему-то поднимает приоритет международного права по отношению к российскому.

Никогда не выстроить собственную справедливую систему, если искренне думать, что где-то там находится дядя, который скажет, что хорошо, а что плохо. Сама идея порочна, потому что источником власти является российский народ. А если российский народ является источником власти, как можно говорить, что некое международное право приоритетно, право, выработанное другими народами по отношению к твоему? Это часть 4 статьи 15 Конституции. Точно так же, как абсолютно не понятно горькое наследие 1990-х, которое так и не нашло своего четкого, по крайней мере морально-этического, ответа. И не ясно, зачем мы медлим?

Иммунитет — это когда власть слышит свой народ. Иммунитет — это когда человек уверен, что он может добиться справедливости на каждом этапе, когда ему эта справедливость нужна. Мы можем потерять возможность выйти на новый технологический уровень за счет того, что застряем в прежних представлениях. Но мы не можем выйти на новый технологический уровень, если не идет человек, не только его знания, умения и навыки, но человек, его душа, его понимание и его гордость. И мы должны вернуться на это главное поле битвы идеологической.

Мы должны прекратить себя обманывать, что мы такие же, как все. Все разные: британцы не такие, как американцы, французы не такие, как итальянцы. Они бы удивились, узнав, что они все... и у них единая общая судьба, они бы не поняли, о чем идет речь. Мы должны прекратить стесняться быть собой — быть великим русским народом. Мы должны прекратить оправдываться, мы должны начинать создавать условия в нашей стране такие, чтобы народ гордился не только своим великим прошлым, но и своими великими настоящим и будущим. А это требует пересмотра множества механизмов, действующих в нашей стране, для того чтобы убрать все лишнее и выйти на интересы человека и защиту этих интересов, утвердить свою государственную идеологию. Это превыше всего, это главная задача власти».

Члены Федерации бурно аплодировали Соловьёву, а глава Совета Федерации РФ В. Матвиенко поблагодарила его за то, что он открыл глаза на реальную жизнь. Но аплодисменты утихли, а вслед за ними ушла в небытие и яркая речь. И все остается по-старому.

КАКУЮ ИДЕОЛОГИЮ, КАКИЕ ЦЕННОСТИ НАХОДИМ В СМИ?

Выше мы пришли к выводу, что СМИ — зеркало нашей жизни и отражают те процессы, которые происходят в реальности. Заметили при этом, что иногда зеркало бывает кривоватым, это когда журналистика в угоду кому-то или, заблуждаясь, искажает действительность. К сожалению, кривое зеркало в последние десятилетия появляется в России все чаще... Лет тысячу назад человек владел четырьмя видами коммуникации — устной речью, музыкой, живописью и письменностью. Затем пошел процесс развития средств коммуникации. В XV веке появляется печатная книга, в XVII — газеты и журналы. В XIX веке происходит первый скачок — изобретены фотография, радио, телефон, действует телеграф, грамзапись. В XX веке следует второй скачок в развитии коммуникаций — появляется магнитозапись, информация оперативно передается по телетайпу, затем теснят всех телевидение, видео, факсимильная связь, оперативная полиграфия (ксерокс и т. д.), космическая и мобильная связь, компьютерные системы с их всемирной «паутиной»... Причем к концу XX века на первое место вышли электронные средства массовой коммуникации, значительно потеснив печатные.

Технологии развиваются стремительно, благодаря стараниям, благодаря пытливой мысли человека, а сам человек, как это ни парадоксально, остается прежним, даже, пожалуй, духовно несколько обеднел. В немалой степени повинны в том и СМИ, и бурное развитие технологий.

Обрушивая на головы людей как из рога изобилия поток всевозможной информации, СМИ доходят до каждого человека в отдельности, формируя определенные ценности, его действия, в целом воздействуют на общество. Таким образом, благодаря СМИ, формируется общественное мнение — состояние массового сознания, заключающее в себе скрытое или явное отношение различных социальных общностей к проблемам, событиям действительности, формируется та или иная заданная идеология. Сама по себе деятельность СМИ, ставящая задачей внушить что-либо обществу, является негуманной, поскольку люди не могут контролировать направленное на них воздействие и, соответственно, оказываются бессильными перед подобными внушениями. На этом и зиждется борьба идеологий. Она ведется по всем

направлениям и прежде всего в формировании или низвержении определенных ценностей.

В рамках исследований формирования ценностно-нравственных ориентаций отечественные ученые А.Зиновьев, С.Кара-Мурза, В.Хелемендик, Д. Пьяных и др. акцентируют внимание на таких видах ценностей, тиражируемых посредством СМИ, как поведенческие — занимающие центральную позицию в структуре личности, определяют жизненные ориентиры, оказывают существенное влияние на направленность человека и содержание его социальной активности, поведение и поступки, его социальную позицию и на общее отношение его к миру, к себе и другим людям, к развлечениям, отдыху; материальные — благосостояние; прикладные — коммуникация, образование; искусство — музыка, литература, мода; эстетические. Но это далеко не полный перечень ценностей. Они охватывают всю нашу жизнь: экономику и политику, культуру и быт. Системы ценностей, функционируя как на уровне личности, так и на уровне общества, создают своеобразное единство. Это происходит благодаря тому, что личностная система ценностей всегда формируется, основываясь на ценностях, которые являются доминирующими в конкретном обществе, а они в свою очередь влияют на выбор индивидуальной цели каждого отдельного человека и на определение способов ее достижения. В то же время есть ценности, которые разделяют лишь члены отдельных организаций или групп людей. И все это присутствует в СМИ, имеет свои особенности.

Красной нитью через многие публикации СМИ проходит мысль, что проблема соотношения цели и средств — одна из основных аксиологических проблем XXI века.

Существуют, как известно, положительные и отрицательные ценности. Положительные ценности — идеалы, следовательно, они и являются целями общества. Отрицательные ценности развенчиваются, ибо мешают нормальной жизни людей.

Со страниц газет и журналов, с телеэкрана, из интернета идет поток негативной информации об очередных терактах, катаклизмах, убийствах, всякого рода цветных революциях... Это превращает жизнь в океан проблем, где теряется контроль над своей жизнью.

К негативной информации, по мнению многих исследователей, относится:

- продукция, пропагандирующая культ богатства, денег, вседозволенности;

- продукция, примитивизирующая индивидуальные и социальные потребности (включая многочисленные ток-шоу и реалити-шоу);
- продукция, формирующая пренебрежительное отношение к бедным и слабым, старшему и младшему поколениям;
- продукция, содержащая экстремистские материалы;
- продукция, принижающая или дискредитирующая человеческие ценности: труд, нравственность, патриотизм, любовь, милосердие, творчество, честность, порядочность и т.п.;
- продукция эротического и порнографического характера;
- продукция, связанная с изображением физического или психического насилия (детальное изображение убийства людей или животных, причинения увечий или мучений, вандализма, наслаждения насилием и жестокостью);
- продукция, пропагандирующая употребление наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов; алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе; табака, табачных изделий и курительных принадлежностей; основанные на риске игры, пари, за исключением лотереи, а также продукция, пропагандирующая иные виды физической и психической зависимости;
- продукция, провоцирующая причинение себе увечий, иного вреда здоровью или самоубийства;
- продукция, содержащая бранные слова, непристойные и оскорбительные сравнения и выражения;
- продукция, пропагандирующая правонарушения и иное девиантное поведение и др.

Чтобы перекрыть поток негативной информации, нужны меры контроля, наказания, ограничения, регулирования, стимулирования и госзаказа, отмечают исследователи. Необходима целостная система защиты сознания населения России от информационных ударов через СМИ. Введение подобных механизмов на первый взгляд сродни цензуре, против которой выступает «все прогрессивное человечество». Действительно, цензуру вводить нельзя — это ущемляет, если не полностью исключает свободу слова. Но в России в настоящее время, скорее всего, происходит подмена понятий «свобода» и «вседозволенность». Трансляция передач, в которых содержатся сцены насилия или откровенные сексуальные сцены, может начинаться не ранее 23 часов

вечера и продолжаться вплоть до 6 часов утра. В этом случае ни о какой цензуре речь не идет, таким способом государство заботится о своем будущем — молодежи. Авторы отмечают, что, по данным ВЦИОМ, 70% опрошенных россиян поддерживают идею осуществления нравственной цензуры в СМИ⁹⁵.

Одна из доминирующих тем в СМИ в XXI веке — криминальная. Причем она доминирует на телеэкране не только в документальных сюжетах, но и в художественных, подтверждением чему стали телесериалы, по существу, романтизирующие тему беспредела. По утверждению известного кинокритика Д. Дондуря, эти темы сегодня стали основным смысловым ресурсом российского телевидения. Вслед за сериалами «Брат», «Брат-2», «Улицы разбитых фонарей» пошли им подобные: «Касатка», «След», «Московская борзая», «Ищейка», «Мажор», «Ленинград-46», «Глухарь»... Иные из них сняты неплохо и потому привлекали повышенное внимание телезрителей. Однако это не уменьшает серьезности возникшей проблемы, когда насилие и криминал, погони, кровопролитие стали реальным источником массовых мифологем, романтизирующих эту реальность. С помощью современного российского телевидения в нашей стране выросло уже целое поколение, воспитанное на боевиках, ужастиках и весьма специфических представлениях о красивой жизни, которая вдруг явится по «щучьему велению»⁹⁶.

Применительно к нынешней ситуации есть основания говорить о том, что, активно используя в своей практике приемы манипулирования и клишируя формы антисоциального поведения, российские массмедиа стимулируют в сознании людей появление определенных морально-нравственных стереотипов. Превалирование оценочных конструкций над рациональными создает основу для усиления «гена агрессивности» и одновременно его антипода — «пофигистского» состояния общества. Это приводит к нигилизму в отношении всей окружающей жизни, пренебрежению к сложившейся в обществе морали и в конечном итоге — к дестабилизации социальных и межличностных отношений. Такое восприятие неизбежно порождает острый конфликт между молодым и старшим поколениями, затрудняющий формирование единых представлений о стратегии развития страны, в том числе в сфере духовной культуры, что делает невозможным координированное развитие общества.

⁹⁵ Электронный ресурс: <https://astv.ru/club/blog/hochu-skazat>.

⁹⁶ Электронный ресурс: <https://cyberleninka.ru/article/n/nravstvennye-orientiry-zhurnalistiki-v-sovremennom-informatsionnom-prostranstve>.

Тиражирование в СМИ искусственной картины мира приводит к общей отстраненности людей от информационной культуры. Значительная часть аудитории интуитивно ощущает, что создаваемая журналистами действительность имеет мало общего с ее повседневными заботами. В итоге оказывается невозможным ставить вопрос о формировании гражданского сознания людей. Ярко выражено несоответствие содержания передаваемой информации прагматическим ожиданиям аудитории. Происходит парадоксальная ситуация. С одной стороны, люди, казалось бы, смотрят телевидение, читают прессу, а с другой — не ощущают стремления следовать за их содержательным контекстом.

«Это смотрение впорглаза, слушание вполуха, — констатирует социолог Б. Дубин. — Не очень глядят на картинку, не очень прислушиваются к оценкам (особенно если они политические). Отчасти похоже на то, что было в последние годы Советского Союза: «Болтают и болтают»⁹⁷».

Средства массовой информации, прежде всего телевидение, ныне не столько отражают и интерпретируют действительность, сколько конструируют ее по своим правилам и по установкам заказчиков. Имея все расширяющиеся возможности воздействия на людей, их психику, СМИ в будущем потенциально могут подмять под себя все другие ветви власти, поставить их в зависимость от собственных интересов. Это создает серьезную опасность для устойчивого развития современного общества, одним из главных принципов которого является принцип разделения властей. Выход из данного положения лежит на путях усиления правового регулирования и общественного контроля деятельности СМИ, воспитания критического к ним отношения.

Под воздействием СМИ Центр «Российский сетевой интеллект» и Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования объявили о разработке законопроекта «О защите нравственности, психического здоровья и психологического состояния потребителей продукции средств массовой информации, интернета и издательской деятельности», в рамках которого признается и фиксируется необходимость государственного регулирования оборота информации, оказывающей негативное воздействие на нравственность, психическое здоровье и психологическое состояние народонаселения.

Справедливости ради надо признать, что в сложившейся ситуации с идеологией потребительства виноваты не столько СМИ как инсти-

⁹⁷ Дубин Б.В. «Группы, институты и массы: Культурная репродукция и культурная динамика в сегодняшней России». Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 4.

тут, за все происходящее несут ответственность стоящие за ними силы, а также государство, призванное охранять своих граждан от любого агрессивного воздействия. В стране нет удовлетворяющей интересы общества законодательной базы, а там, где нормативно урегулированы отношения СМИ—общество, законодательные нормы зачастую просто игнорируются. Не созданы инструменты противодействия разрушительному влиянию со стороны СМИ, не определены критерии того, что «хорошо» или «плохо», «можно» или «нельзя», исходя из норм морали и нравственности. Также нельзя забывать, что каждое человеческое сообщество имеет свою систему ценностей, обусловленную историей и ментальностью страны, выработанную опытом предыдущих поколений и представляющую собой наиболее удобный и целесообразный способ существования. Только учитывая все факторы и беря за основу российскую систему ценностных ориентиров, можно разработать успешные механизмы противодействия деструктивному воздействию СМИ, которое в основном моделируется по западным меркам.

Процесс формирования ценностей СМИ можно условно разделить на три этапа. Первый — информация, привлечение внимания аудитории к определенной ценности на основе наблюдения за отдельными фактами общественной жизни и показа этих фактов. Второй — популяризация или включение в систему уже существующих в обществе ценностей способом анализа уже синтезированного идеала или отрицательного явления. И третий — заключительный — всемерная пропаганда, агитация, организаторская работа журналистов с тем, чтобы данная ценность воплотилась в сознание людей.

Анализируя роль журналистики в политических и идеологических процессах, белорусские исследователи отмечают, что роль возрастает и это обусловлено следующими объективными и субъективными факторами.

Во-первых, уже окончательно оформились две основные тенденции социально-политического развития в ближайшие десятилетия: медиатизация всей политической жизни, все большее подчинение политики правилам игры, которые диктуют СМИ, и олигополизация информационного пространства. Такие процессы связаны с тем, что отсутствующую централизованную систему политических коммуникаций заменяет институт СМИ, который становится центральным институтом политического рынка. Происходит полное переплетение сферы политического и СМИ, что позволяет говорить о медиатизации политики и

формировании медиаполитической системы. При этом медиатизация политики определяется как процесс, при котором политическая жизнь перемещается в символическое пространство СМИ.

Во-вторых, развивается процесс медиатизации культуры, который, по сути, игнорирует независимость и специфичность самого культурного производства. Достижением культуры начинают считать лишь тот продукт культурной деятельности, который назван таковым в СМИ. Условно говоря, не обязательно вовсе быть талантливым писателем, главное — находиться на хорошем счету в СМИ, быть замеченным журналистами. Можно утверждать, что медиатизация культуры ведет к все большей потере самой культурой своей автономии и исключительности (которые всегда выделяли ее из других видов человеческой деятельности), усиливает ее политизацию и идеологизацию.

В-третьих, набирает силу процесс медиатизации науки. СМИ стремятся все больше взять на себя функцию научного анализа реальности, пытаясь оттеснить на второй план социально-гуманитарные науки. Это не только наносит ущерб имиджу науки как таковой, но и нивелирует ее результаты до уровня информационных сообщений. Вместе с тем следует понимать, что у этого процесса есть вполне объективная основа — от брака науки и искусства родились средства массовой информации и самое энергичное дитя — телевидение. Исследование процесса формирования общественного мнения показали поразительное сходство со структурой научного процесса. СМИ также превращают любую реальную проблему в модель, но делают это, в отличие от науки, не с целью познания, а с целью непосредственной манипуляции сознанием.

Способность упрощать сложное явление, выявлять в нем или изобретать простые причинно-следственные связи в огромной степени определяет успех идеологической акции. Так, мощным средством науки был редукционизм — сведение объекта к максимально простой системе. Так же поступают СМИ.

Как показывают социологические исследования, журналисты в своем большинстве исходят из концепции упрощения и поэтому чисто механически подгоняют сложные, нестабильные и неоднозначные социальные, политические, экономические, идеологические явления под какую-то устойчивую, универсальную формулу. Такого рода информацию аудитория должна воспринимать без всяких усилий и, следовательно, без критического осмысления.

Таким образом, в настоящее время в СМИ сформировался редукционизм идеологических сообщений, основанный на сведении реальных социально-политических, мировоззренческих проблем и явлений к предельно упрощенным и легким для восприятия аудиторией СМИ утверждениям. Особенностью современных СМИ, особенно электронных, как на Западе, так и на постсоветском пространстве, является разделение идеологической доктрины на отдельные компоненты — так, чтобы аудитория не смогла связать их воедино и осмыслить как целостную политическую идеологию.

В-четвертых, идет процесс коммодификации аудитории, т.е. процесс превращения аудитории в товар, предание ей свойств товара, произведенного для купли-продажи. Д. Смайт в конце 70-х годов прошлого века заявил, что товаром средств массовой информации является аудитория. СМИ создаются тогда, когда они производят и «доставляют» аудиторию рекламодателям. Содержание СМИ в связи с этим становится только способом привлечь аудиторию. Иными словами, работа по созданию аудитории есть главный продукт СМИ.

В-пятых, суть информационной революции, которая прошла в мире в последнее десятилетие прошлого века, заключается в том, что сегодня наиболее выгодным видом коммерческой деятельности стало преобразование человеческого сознания. Характерно, что промежуточным этапом подобной трансформации является состояние, когда для людей, подвергающихся воздействию СМИ, окружающий мир все в большей мере перестает быть реальным и все больше приобретает виртуальный, сконструированный, искусственный характер. И это закономерно, так как информационное общество, по существу, базируется на навязывании гражданам единой для всех модели восприятия мира, то есть идеологии, игнорирующей индивидуальные интересы и особенности. Подобный подход получил условное название «информационная терапия». Если попробовать дать определение этому термину, то чаще всего под ним подразумевают стремление решать все проблемы общества (политические, экономические, социальные, идеологические) корректировкой человеческого сознания, а не изменением реально окружающего нас мира.

В-шестых, в настоящее время имеет место принципиальное снижение издержек распространения социально-политической информации, что обусловлено развитием принципиально новых видов политической электронной коммуникации. Политическая информация как

товар имеет одну особенность. Производство оригинала стоит дорого, но последующее его тиражирование в электронном виде обходится издателю почти бесплатно. Поэтому, когда политическая информация становится действительно массовой, она вообще теряет цену, и в итоге сегодня уже никто не удивляется, что огромные массивы политической информации в интернете доступны без всякой оплаты за нее.

Наконец, стало очевидным, что собственно экономические требования глобального медиарынка не совсем стыкуются с традиционной ролью национальных СМИ, то есть социально-политическая и идеологическая функции журналистики, ориентированные на формирование гражданского общества, вступают в противоречие с философией нового глобального медиапорядка. Суть этой философии в том, что культивируется идеология потребления, утверждающая, что смысл жизни состоит в обладании вещами. Именно поэтому в СМИ все больше места отводится маркетинговой информации, которая становится сегодня не просто пропагандой отдельных товаров или услуг, а новых жизненных стилей. Политическая реальность при этом настолько трансформируется журналистами, что становится специфическим средством, декорацией той или иной идеологии⁹⁸.

Но это — точка зрения авторов, возможны и другие взгляды, потому предлагается читателям, во-первых, самим сделать выводы по проблеме государственной идеологии для России, а во-вторых, думается, небезынтересно послушать предложения по ее решению авторитетных специалистов и, в-третьих, проследить, а что же делают СМИ в этом направлении? Главенствуют же ныне на телевидении, в печати, социальных сетях, как показывают исследования, идеология потребления, в основе которой — массовая культура, и развлечения.

Деньги, деньги, деньги... Об этом в том или ином виде речь идет чуть ли не в каждом номере печатных СМИ, в передачах телевидения, на сайтах в интернете. Священник В. Крюков сетует: в современной России деньги все больше властвуют над человеком: порабащают его волю, захватывают ум, рожают страсть сребролюбия. Предупреждает: богатого человека подстерегает серьезная опасность — у него возникает иллюзия автономного, независящего от воли Бога бытия. С горечью констатирует: благотворительство у нас не в почете,

«на Руси так много лежащих в руинах монастырей и храмов, и это притом, что сейчас, как свидетельствует пресса, Россия занимает третье место в мире по числу сверхбогатых людей после США и Германии».

⁹⁸ Электронный песчур: <http://megaobuchalka.ru/1/27993.html>.

Справедливо замечает:

«В русском обществе к деньгам всегда было осторожное отношение, хотя с ними многие земные блага и становились доступными, но была в них некая очевидная нечистота»⁹⁹.

Следует отметить, что страсть к деньгам, к наживе, богатству махровым цветом расцвели у нас после распада СССР. Тогда и появилась идеология потребительства. Она сменила идеологию созидания. А созидание — это движение вперед. Во всем. Идеология же потребительства — это топтание на месте, ибо она ничего не создает. Пока идеология потребления существует на обыденном уровне, имеет теоретическое выражение только в качестве социологических и философских исследований, которые имеют нейтральный или критический характер.

Судя по материалам СМИ, образно говоря, общество потребления представляет собой некое гипертрофированное животное. Правда, в природе зверь живет инстинктами — добывает еду, убивает, чтобы жить. Насытившись же, захватив необходимую территорию, успокаивается на время. Человеку же этого недостаточно. Помнятся сетования олигарха Березовского, моментально разбогатевшего, ставшего миллионером, благодаря различным махинациям с приватизацией народного имущества, что другому мошеннику, Гусинскому, тоже ставшему олигархом таким же путем, удалось больше заграбастать во время приватизации, т.е. разграбления страны. Человеку кажется, что, захватив как можно больше, он станет более великим и жизнеспособным. Это результат сочетания интеллекта и животных инстинктов. Вторые «разрастаются», как опухоль, преувеличиваются за счет первого, фундаментальная составляющая этой идеологии — приоритет инстинктов, низших потребностей перед собственно человеческим.

Человек, которым управляют инстинкты, — предсказуем, а значит, легко управляем извне. Поэтому системе выгодно приводить человека в такое состояние. Есть и еще «преимущества»: чем дольше он находится в таком состоянии, тем легче его в таком состоянии удерживать. Нахождение в таком состоянии не требует от человека усилий, что также облегчает «воспитание». Счастье не в деньгах, а в их количестве, возможностях, в покупках — продолжают настаивать «эффективные» собственники и менеджеры. Следуя этой нехитрой жизненной философии, миллиард наиболее обеспеченных людей «съедает» ныне 72% мировых ресурсов.

⁹⁹ Цит. по В.С. Хелемендик. «Журналистика. Искусствоведение. Педагогика». Избранные труды. — М.: Академия медиаиндустрии, 2014. — 168 с.

Пять Земель — столько понадобилось бы сегодня всему человечеству, если бы каждый землянин использовал столько же природных ресурсов, сколько расходует среднестатистический житель США. Поскольку планета в нашем распоряжении только одна, то сверхпотребление уже обернулось сверхразрушением нашей среды обитания: более чем на 40% сократилось общее число видов животных и растений, загрязнены 70% поверхностных и 30% подземных вод, загрязненным воздухом дышит 92% населения, свыше 58% экосистем находится в критическом состоянии...

Анализ показывает, что СМИ после распада СССР активно пропагандируют идеологию потребления. В суммированном виде мы находим это на одном из сайтов.

«1. «Качество жизни». Приоритетные цели: стремление к разнообразному и разной степени сложности потреблению: роскошь, статус, элитарность (в т.ч. потребление предметов искусства), обладание материальным богатством и потребление не только как самоцель, но в том числе и как фактор престижа. Важной составляющей этой модели является статус, выраженный в вещах.

2. Учение о «скотской» природе человека. Мол, человек по природе своей «скот», и это нормально. То есть: подчинен инстинктам, эгоистичен, обладает только низшими мотивами. А созидание — так, «побочный продукт», например, полового влечения. А если человек совершает хороший поступок, то только в каких-то нехороших целях. А «мораль» — это вредно, приводит к «фрустрациям»... И так далее. Смыслом жизни и приоритетными целями при таком подходе объявляется максимальное удовлетворение потребностей. Разумеется, потребности более низких уровней выступают приоритетными. Интересно, что данная теория также служит обоснованием, что потворство инстинктам (удовлетворение любой потребности по первому желанию), мол, является здоровым и даже необходимым.

3. Развлечения как цель. В данной теории фокус делается на несколько другие аспекты потребления — то есть потребление ради эмоций, переживаний. В т.ч. сюда входят: экстрим, смена впечатлений, сильные эмоции, удовольствия. Часто получение удовольствий как цель сочетается с целью «жизнь без усилий».

4. «Делать что хочу». Основная цель — жизнь без усилий и без трудностей. Сюда относятся как мечты о «профессии» рантье, так и всякие «трансерфинги», выделены из «просто потребления», потому что обычно включают «самореализацию» в виде хобби или подобных видах.

5. Уход от реальности. Основная цель — стремление к комфорту/к тому, чтобы находиться в приятной ситуации/состоянии. Имеется некое место, состояние, которое выступает как «вознаграждение» и как носитель «смысла». Остальная деятельность направлена на поиск ресурсов, чтобы находиться в этом состоянии.

Как дополнительный (специфический) подвид можно выделить зависимости. Это не идеология, но тоже способ организации жизни. Здесь то же, что и в подходе «уход от реальности», только в качестве «смыслообразующего» выступает

зависимость, от алкоголя до компьютерных игр. Как апофеоз такого «ухода от реальности» можно выделить наркотики.

Строго говоря, отнести именно к идеологии потребления этот подвид (зависимости) нельзя, но он также отражает идею господства инстинктов над человеком в ее крайней форме.

Сложные модификации идеологии потребления. Если первая группа используется преимущественно для «рядовых» членов общества потребления (хотя встречаются и представители элит — носители этих убеждений), то эти обычно используются для элит:

- для людей более интеллектуальных и думающих;
- для людей с потребностью в самореализации;
- для людей с лидерскими качествами.

Отличие их в том, что они требуют от носителя дополнительных, активных действий. Если в первом случае достаточно ходить на работу, чтобы иметь средства на потребление, и покупать, то здесь подразумеваются какие-то особые, большие действия. Действия их направляются на укрепление системы. Обратите внимание еще и на мотивацию: как говорится, добровольно и с песней. Из-под палки или с голодухи так выкладываться не будешь, как ради «американской мечты»:

1. Личный успех, успешность. Или «американская мечта»: сделать много, а затем пожинать плоды, будучи миллионером и т.п., т.е. «на выходе» опять-таки потребление и жизнь без усилий. Однако, в отличие от «трансерфингов» и т.п., тут вначале надо поработать. Также здесь задействована состязательность в виде конкуренции и статус.

2. Власть и использование других людей. В данном случае речь идет о самой сложной форме потребления. Дело в том, что потребление как таковое базируется на обладании. Если мы говорим о власти как о цели, то в качестве вещи, объекта обладания выступает другой человек.

«Ценностями» являются: своеобразные ощущения от этого процесса, статус, ощущение безопасности (обладание силой), возможность «более полного» удовлетворения своих потребностей.

3. Предпринимательство. Это особое явление в идеологии потребления. Сюда не относится создание предприятия ради того, чтобы «иметь» работников (цель - власть) или чтобы отдыхать на вилле, пока работают другие (укладывается в модель «успех»). Речь идет о том случае, когда человек создает предприятие, развивает его, создает другие и т.п. Это наиболее созидательный, если можно так выразиться, элемент идеологии потребления. В качестве цели: создать маленькую систему, приносящую прибыль, и затем совершенствовать ее.

В этой идее много здоровых элементов, связанных с созданием нового и саморазвитием. Она требует от человека часто серьезных усилий, формирует силу характера, мышление и в целом развивает его. Казалось бы, идеал! Не зря в современном обществе человек, развиваясь, почти с неизбежностью приходит к необходимости создать собственный бизнес.

Это не было бы частью идеологии потребления, если бы тут не было ловушки. Как это сводится к потреблению:

- Измерение эффективности в деньгах => стремятся к деньгам.
- Зачем? — В качестве конечной цели выступают потребление и статус. (Поскольку нет созидательной альтернативы, места приложения сил, привязки к общему делу.)
- Часто дополнительным мотивом выступает состязательность, т.е. количество заработанных денег выступает как мерило «крутости».
- Активное задействование низших инстинктов: конкуренция, власть, агрессия.

Таким образом, созидательный мотив направляется на благо системы (укрепление существующего порядка). Часто это подкрепляется вынужденной ситуацией противостояния бизнесмена и работников. По большому счету, идеология потребления подменяет все здоровые цели и ценности человека «дубликатами», изменяя само содержание его жизни.

На сайте приводится сравнение идеологии потребления и ее альтернативы.

«Идеология потребления (ИП) — работа, труд. Рабство или необходимость зарабатывать много денег на развлечения и покупки. Мечта — иметь много денег и не работать.

Альтернатива (А) — работа, труд. Созидательный труд — форма творчества, возможность самореализации.

ИП — деньги. Мерило человека и одна из главных ценностей.

А — обеспечивают существование человека, помогают воплощать в жизнь его ценности и идеи, т.е. являются не ценностью, а ресурсом.

ИП — любовь. Сказка для идеалистов, главное - побольше сексуальных партнеров, с ними даже разговаривать на личные темы необязательно.

А — потребность в близкой, родной душе.

ИП — дружба. Или «просто общаемся», или человек зачем-то выгоден, или чем-то обязан.

А — самооценку другого человека как личности, надежность и поддержка, близость взглядов, интересов.

ИП — самовыражение. Покрасить волосы в зеленый цвет, одеваться модно, или купить понттовую машину, превзойти другого.

А — Придумать, организовать, создать что-то, уметь что-то, поступить достойно.

ИП — совесть, нравственность, высокая цель. Чуждые человеку иллюзии.

А — внутренний стержень человека.

ИП — взаимодействие с людьми. Использование в своих целях. Конкуренция.

А — чувство локтя, уважительность, взаимопомощь, доброжелательность»¹⁰⁰.

¹⁰⁰ Электронный ресурс: http://soznat.ru/s_ideologia_potrebleniya.htm.

Главная особенность потребительства в том, что оно ориентировано не на удовлетворение естественных материальных и духовных потребностей человека, а на убаживание его ненасытных желаний, страстей, апломба, возвышения над другими, утверждению более высокого социального статуса. Потребительство — это избыточность в потреблении, стремление к большему и большему. Именно эта идеология является причиной всех основных негативных явлений современности: войн, варварского уничтожения природы, коррупции, криминала и др.

Возможно возражение, дескать, потребление тоже движущая сила развития производства, в целом экономики. Да, если оно ориентировано на удовлетворение потребностей человека. Ориентация же общества в целом на потребление ведет к деградации человечества. Отказавшись от идеологии потребления, несомненно, люди станут больше уделять время образованию, творчеству, станут более внимательными друг к другу. Следовательно, станут более развитыми, их поведение будет более осознанно, меньше станет управляться инстинктами. На смену политике потребления одними за счет других, навязывания своих целей будет приходиться компромисс, взаимовыгодное сотрудничество. Общество станет более гуманным и безопасным. С другой стороны, исключительно потребительское общество имеет тенденцию к истощению ресурсов планеты, уничтожению культур, еще большему социальному расслоению, а следовательно, к возрастанию агрессии, пренебрежению ради выгоды здравым смыслом и безопасностью. В таком обществе произойдет упадок морали, искусства и науки — всего того, что отличает человека как духовного объекта.

СМИ не сообщают о негативных последствиях идеологии потребления, а предлагают обществу образцы взаимодействий и социального поведения, которые, будучи ежедневно воспроизводимыми, во многом определяют ценностные ориентиры своих аудиторий.

«Идеологическое влияние медиа проявляется не только в содержании сообщений, но и в системном отборе одной информации и исключении другой из сферы публичного обсуждения», — указывает исследовательница М.В. Иванова.

По ее мнению, потребительская идеология проявляется в новостных материалах, в голливудской продукции, развлекательных программах. Но главным средством ее выражения является реклама. Как правило, рекламируется не сам товар, а стиль жизни, связанный с его потреблением. Пропагандируется стандарт поведения, свойственный прежде всего верхушке среднего класса. Стандарт этот представляется

в качестве показателя социального успеха. Реализация жизненных целей и решение всех личных и социальных проблем оказываются неразрывно связанными с потреблением все новых и новых товаров. В итоге реклама из средства продвижения товаров на рынок превратилась в механизм распространения идеологии потребительства, формирования соответствующей ей личности¹⁰¹.

БЕЗОБИДНА ЛИ РЕКЛАМА?

Реклама — основа идеологии потребительства, информация, которую распространяют за деньги с целью привлечения клиентов. Она прародительница журналистики, возникла вместе с торговыми отношениями между людьми еще до появления денег как эквивалента товара, что подтверждается, например, найденным археологами египетским папирусом с объявлением о продаже раба.

Впрочем, есть несколько теорий появления рекламы. Развитие международной торговли привело к созданию первых газет. Слово «газета» произошло от названия мелкой венецианской монеты *gazetta* — именно такой была цена листков, которые сообщали о прибытии в порт иностранных судов и товарах, привезенных ими. Современная реклама в том виде, в котором мы ее знаем, берет начало от изобретения Гуттенбергом печатного станка. Печатное дело позволило выйти текстовой рекламе в тираж. Первой официальной печатной рекламой считают объявление о награде тому, кто сообщит сведения о местонахождении 12 угнанных лошадей, опубликованное в первой лондонской газете. С этого небольшого текста начался расцвет новой эры в рекламном деле. Родоначальником профессиональной рекламы считают французского врача и по совместительству журналиста Теофраста Рондо, который первым стал печатать в прессе частные рекламные тексты. Примерно тем же занимался англичанин Уильям Тейлор: его фирма *Taylor & Newton* (год основания — 1786) выступала посредником между рекламодателями и типографиями. Первое в мире рекламное агентство открылось в 1842 году в США: его основателем стал Волни Палмер.

Как видим, реклама появилась, чтобы помочь людям быстрее найти нужный им товар, с другой стороны, чтобы помочь производителям быстрее сбыть товар. Не случайно рекламу называют двигателем тор-

¹⁰¹ Идеология потребительства как феномен современного либерально-демократического общества. Вестник ЧитГУ, №4, 2008. С. 20.

говли. Так-то оно так, но когда реклама всюду преследует вас и может не только моментально опустошить ваш кошелек, но довести и до больницы, то она уже не помощница, а вредитель. Игнорировать рекламу невозможно, убежать от нее некуда. Некоторые социологи считают, что поведение людей изменилось не в лучшую сторону из-за просмотра рекламы. Она провоцирует человека совершать необдуманные, порой совершенно ненужные ему приобретения, тем самым завышает спрос на товар, что позволяет производителю увеличивать цены. Ныне рекламой забиты улицы, газеты и журналы, телепередачи и соцсети. Ни шагу нельзя сделать, «не споткнувшись» о рекламу. От телевизионной рекламы невозможно отказаться. Рекламные ролики крутят независимо от нашего желания, прерывая в самом интересном месте телепередачи, фильмы, новости, спортивные состязания.

Информационный канал «Лекции.Нет»¹⁰² проанализировал пропаганду потребительской идеологии в СМИ на примере рекламы и отметил, что идеей потребления до предела заполнены теле- и радиоэфир, газетные и журнальные полосы. Рекламные тексты, объявления призывают воспользоваться услугами, товарами и т. п.

Общеполитические газеты, в зависимости от партийной принадлежности, выражают и коммунистические, и социалистические, и либеральные идеи. Однако не они имеют самые большие тиражи, а коммерческая пресса. Ее страницы в огромном количестве заполняют материалы, предлагающие всевозможные виды товаров и услуг. Их издатели настолько состоятельны, что бесплатно распространяют газеты и журналы среди населения.

Даже если вы не хотите их читать, все равно ваш почтовый ящик заполняют этими изданиями. Такое настойчивое желание приобщить народ к подобного рода газетам можно охарактеризовать как принудительную журналистику. Кроме того, это очень красноречиво характеризует и идеологию потребления, которая проникает во все щели, не пренебрегает никакими средствами.

Расчет прост: кто-то все равно просмотрит, возможно, воспользуется информацией. Такое целенаправленное распространение изданий гораздо выгоднее, чем простая продажа в киосках случайным покупателям.

Редактор одной из таких газет, «Призмы», В. Покровский дает строптивым читателям совет:

¹⁰² Электронный ресурс: <http://leksii.net/1-179998.html>.

«Обнаружив в своем почтовом ящике очередное бесплатное издание, пожалуйста, не возмущайтесь. Не восклицайте гневно: «Мы этого не заказывали!». Конечно, не заказывали. Вам отдали в собственность информацию. Которая стоит денег. И которая лично Вам очень даже может пригодиться. Вам не сказали: «Дай!» Вам сказали: «Возьми!» Возьми газету. Полистай. Заверни в нее что-нибудь, если не найдешь ничего интересного для себя. Отложи для будущих ремонтов. Сооруди из нее бумажный кораблик или малярскую шапочку. Используй ее еще как-нибудь — все равно как. Но не швыряй на пол подъезда. Пусть это будет твое маленькое спасибо тем, кто делает эту газету. Пусть это будет жест самореза. Самое ценное на Земле — информация. Мы дарим ее бесплатно. Это не только ваша связь с внешним миром. Это одно из достижений новой России. Давайте эту информацию ценить и хранить».

Следует отдать должное издателям и редакторам этого вида печати: лучшие из газет делаются на высоком профессиональном уровне.

Четкая классификация материалов по содержанию, источникам информации, объему, способу подачи, а также продуманное оформление — постоянное место на полосе, конкретная рубрика, выделение различными шрифтами — все это помогает экономить время читателя при поиске необходимой ему информации, создает комфортные потребительские информационные условия.

Объем рекламы в средствах ее распространения в 2017 году

Суммарный объем рекламы в средствах ее распространения за вычетом НДС составил 417 млрд руб., что на 14% больше, чем годом раньше. Объем сегмента маркетинговых услуг, данные по которому предоставили эксперты Российской Ассоциации Маркетинговых Услуг (РАМУ), составил почти 103 млрд руб., что на 9% больше, чем в 2016 году.

С учетом рекламных бюджетов, израсходованных на создание креативных решений, производство рекламной продукции и оплату услуг рекламных агентств, суммарный объем российского рынка маркетинговых коммуникаций составил примерно 730—750 млрд руб.

	Наименование вида	Доля в общем объеме рынка, млрд руб.	Динамика
1	Телевидение	170,9	+13%
2	Интернет	166,3	+22%
3	Печатные СМИ	20,6	- 8%
4	Наружная реклама	33,8	+9%
5	Радио	16,9	+3%

Сегмент интернета почти догнал телевидение и по-прежнему показывает наибольшую динамику роста — 22% (в 2016 г. — 21%). Среднемировой показатель телевидения и интернета составляет 70%, а в России — 80% — единственный рынок, который имеет гипертрофированную долю двух сегментов. Рынок прессы единственный показал отрицательную динамику. Объем рекламы в печатных СМИ упал на 8% — до 20,5 млрд руб. Региональная реклама в четырех основных медиа (ТВ, наружная реклама, пресса, радио) без учета Москвы и области росла год к году на 4%, или до 49,3 млрд руб. Крупнейшим сегментом регионального рынка, как и по всей России, осталось телевидение — 24,8 млрд руб., что составило половину (50,3%) от регионального рынка. ТВ-реклама по сравнению с 2016 г. выросла на 14%. Радиореклама и наружная выросли на 4% и 1% — до 9,1 млрд руб. и 10 млрд руб. соответственно. Среди российских интернет-компаний в 2017 году быстрее рынка рос Mail.Ru Group — на 28,9% или до 23,76 млрд руб., согласно финансовым отчетам. Выручка «Яндекса» росла чуть медленнее рынка: в 2017 г. этот показатель увеличился на 20% — до 87,4 млрд руб.¹⁰³

Американский исследователь Кин Джон считает, что основной порок рекламы состоит в том, что она выражает антидемократическое по сути представление о потреблении как смысле жизни. Смысл рекламы таким образом не сводится только к отдельным рекламным роликам или к восхвалению конкретного вида товара. Она навязывает представление о потреблении рыночного товара как об определяющем элементе социальной идентификации личности. Реклама в этом плане может рассматриваться в качестве идеологии. Она является особой формой словесной игры, которая задумана для завоевания идеологической гегемонии. Характеризуя в целом деятельность СМИ в условиях рыночного общества, Кин Джон подчеркивает, что рынок ограничивает свободу информации, воздвигает барьеры на пути тех, кто хочет выйти из него, порождая монополию и ограничивая свободу выбора. Кроме того, рынок урезает свободу информации, рассматривая последнюю не как общественную ценность, а как товар, подлежащий присвоению частными лицами. Либеральная идеология свободы индивидуального выбора на рынке идей на деле служит оправданием привилегированного положения взглядов корпораций и способствует доминированию интересов инвесторов над интересами граждан¹⁰⁴.

¹⁰³ Электронный ресурс: <https://adindex.ru/news/researches/2018/03/20/169852.phtml>.

¹⁰⁴ Джон К. Средства массовой информации и демократия. М., 1994. 85–86 с.

Другие западные ученые критикуют рекламу за ослабление ее первоначальной неформальной функции в пользу подстрекательства и манипуляции, распространение далеко не безупречного вкуса. Реклама стала неотъемлемым механизмом функционирования и развития обществ рыночного капитализма, где в настоящее время цель производства заменена целью продажи, призванной обеспечить постоянную цикличность в сбыте товаров и предотвратить экономическую стагнацию. Она стала важнейшим механизмом организации спроса и «производства потребностей» потребителей.

Между рекламой и СМИ установился прямой симбиоз. С одной стороны, денежные вклады рекламодателей являются основой бюджета СМИ, играют решающую и определяющую роль в их развитии. С другой стороны, современная реклама навязывает коммуникации свою систему отношений, при которой тот, кто распространяет информацию, продает свою аудиторию вкладчику. Таким образом аудитория, как и содержание передач, становится товаром¹⁰⁵.

Идеологи потребительства весьма изобретательны. Они предлагают все новые, простые и доступные для понимания возможности тратить деньги. И не только деньги, но и время, потребляя информационную и другую продукцию. Рекламой наспигованы новостные программы на ТВ, всевозможные шоу, крутые боевики, детективы, фильмы ужасов, мыльные оперы, тяжелый рок, мультфильмы Диснея... Бесконечные американские и мексиканские сериалы, развлекательные программы, спортивные передачи «привязывают» многих людей к телевизору, создают им комфортные условия для потребления всевозможной визуальной продукции. Для каждой возрастной группы используется свой «заглатываемый крючок».

Однако это безобидное времяпрепровождение только на первый взгляд кажется таковым. Американский ученый Герберт Шиллер еще более четверти века назад предупреждал, что сокращение умственной деятельности является результатом отупляющего воздействия бесконечного количества затрачиваемых на просмотр телепередач часов. Трудно поддаётся измерению, но тем не менее имеет огромное значение умиротворяющее воздействие телевидения на критическое сознание. Он подчеркивал, что цель радио- и телевизионных программ в коммерческом обществе состоит не в том, чтобы пробуждать, а в том, чтобы усыплять обеспокоенность социальной и экономической

¹⁰⁵ Бретонь Ф., Пру С. Взрыв коммуникаций. Рождение новой идеологии. М., 1990. 8-9 с.

действительностью. Они приводят к пассивности индивида, к состоянию инертности, которое предотвращает действие¹⁰⁶.

Если с этой точки зрения взглянуть на телесказки для взрослых типа «Богатые тоже плачут», «Просто Мария», «Дикая Роза», «Санта-Барбара», «Тропиканка», «Династия» и т.п. и соотнести их трансляцию с политическими, экономическими, социальными потрясениями, которые в это же время охватили Россию, то слова Г. Шиллера оказываются весьма к месту. Другие исследователи тоже замечают, что находящаяся под защитой нынешних принципов американской демократии свобода рыночных отношений в области СМИ оборачивается такой коммерциализацией информационной деятельности и таким всесилив диктата рекламы, что публичная сфера информационных средств сокращается, гражданские чувства и идеи ответственности уступают дорогу конформизму потребительской психологии с ее равнодушием к тревогам общественных проблем, а духовные ценности и интеллектуальное искусство вытесняется стихией мультимедиатизированной и массовой культуры.

Благодаря симбиозу телевидения и рекламы, укрепляющемуся под лозунгом «Имидж — это все», американцы (да и многие наши люди) стали жить по предписаниям рекламных советов, что им есть, пить, как одеваться, где покупать, лечиться, отдыхать. Из граждан они превратились в потребителей рекламируемых товаров и услуг и, забыв о своих связях с общественными структурами в жизни и межличностными отношениями, обрели мнимую солидарность и свободу в рыночном механизме телерекламной приобщенности к стандартным моделям модных «стилей жизни», объединенных товарным фетишизмом¹⁰⁷.

Идеология потребительства в российских СМИ в XXI веке главенствует. Раньше ее исповедовала небольшая социальная группа, причем информационное обеспечение этой идеологии шло на уровне устных средств массовой коммуникации.

Официальная коммунистическая идеология и ее СМИ относились отрицательно к проявлениям потребительских наклонностей населения, критиковали вещизм, чрезмерное стремление к удовлетворению материальных потребностей в ущерб духовной жизни. После распада СССР все поменялось местами. Публикации о развитии духовности народа почти не видны за несчетным количеством газетных, журналь-

¹⁰⁶ Шиллер Г. «Манипуляторы сознанием». М., 1980. 47–48 с.

¹⁰⁷ Землянова Л.М. «Инфоструктура электронной демократии (дискуссионные мнения зарубежных аналитиков)». Вестник Моск. ун-та Сер. Журналистика, 1997. № 3. С. 81–82.

ных текстов, радио- и телепередач, книжной, кино- и видеопродукции о прелестях материально обеспеченной жизни, о жизни новых русских, о богатствах западных стран и т.д. Нынешние российские СМИ в своем подавляющем большинстве занимаются пропагандой американской мечты, основанной на индивидуализме, эгоцентричном мировоззрении, защите частной собственности, материального благополучия, мечты, выражающейся в приобретении личного транспорта, собственного дома, заведении собственного дела. Все это можно найти на страницах рекламных изданий типа «Экстры-М», в телерадиопередачах, на сайтах в интернете. Цель идеологии потребительства — сделать американскую мечту русской мечтой, распространить на великих российских просторах западный образ жизни.

На первый взгляд пропаганда в СМИ потребительской идеологии не связана с государством. Но, учитывая тот факт, что идеология потребительства выражает прежде всего интересы собственников, влияет на экономику страны, следует признать, что идеология потребительства осуществляется рекламщиками в союзе с государством. Невозможно представить, что власти запретят рекламу, обеспечивающую рост потребления. Трудно и представить, что чиновники примут меры по формированию и распространению идеологии «антипотребительства», противоречащей интересам как собственников, так практически и всех социальных групп.

В этом плане интерес представляет признание руководителя «Первого канала» К. Эрнста. К сожалению, его заявление быстро убрали из интернета «по требованию правообладателя», но блогеры успели его зафиксировать и прокомментировать. Вот один из отзывов.

«Эрнсту и правда есть основания его секретить. Захотел удивить всех своим умом и наговорил лишнего. Только кажется, что телевидение развлекает, сказал он. На самом деле прививает населению шаблоны поведения путём многократных примеров поведения в своих передачах. И шаблоны мыслей путём многократного повторения в разных формах. Строит вокруг обывателя кокон виртуальной реальности, который надёжно ограждает того от восприятия реальной реальности.

Телевидение не будет информировать, советовать и убеждать обывателя. Оно будет навязчиво преследовать его всегда и везде... Оно будет заменять подлинные интересы каждого индивида и народов в целом на навязанные ему интересы тех, кто управляет эфиром. (А точнее, тех, кто управляет теми, кто управляет эфиром.) Телевидение сделает изгоем в обществе всякого, кто не живёт в русле навязываемого ему телевизионного шаблона поведения и не мыслит в рамках навязываемого ему дискурса.

По сути, Эрнст объявил всем, что основная цель телеэфира — модифицировать поведение народных масс. (Был такой термин у ЦРУ. Они даже проводили опыты по модификации поведения. Правда, химическим путём. Сейчас нашли способ лучше.) Осталось только задать марксистский вопрос: а в интересах кого модифицируется поведение масс?! И как эти интересы этого самого «кого» соответствуют интересам России и её народов?

Перечислим навскидку некоторые всеми признанные интересы России и её народов:

- Падение рождаемости.
- Несоответствие потребностей экономики и профессиональных устремлений российских индивидов.
- Потеря жизненных ориентиров и падение морали и нравственности.
- Алкоголизм и наркомания.

Самое интересное, что эти и ещё многие проблемы осознаны не только Путиным и той же ЕР. Но и широкими массами. Об этом я писал в статье «Что на самом деле волнует народ и как это отражает блогосфера», в которой привёл данные соцопросов на эту тему.

И что? Как и в каком направлении модифицирует (изменяет) поведение населения наше телевидение, в том числе и Первый канал, управляемый Эрнстом? В направлении решения этих проблем или прямо в противоположную сторону? (Вопрос риторический. Можно не отвечать.)

И встаёт вопрос: если Путин и ЕР (не забудем и Медведева!), которые, как считается, правят страной, хорошо осознали вместе с населением вышеуказанные проблемы, стоящие перед Россией и её народами, а телевидение модифицирует поведение населения в прямо противоположном направлении (Ну, ладно. Пусть не прямо, а извилисто), то кто управляет тем же Эрнстом и ему подобными и в чьих интересах работают отнюдь не малочисленные эрнсты в нашем медийном пространстве?!

Пора ответить на этот вопрос. И сделать соответствующие выводы из ответа. И принять необходимые решения. Без которых все благие начинания относительно «Великой России, избавленной от великих потрясений» (в искренность которых я верю), останутся только маниловщиной и досужей болтовнёй диванного любителя пива»¹⁰⁸.

Телепередачи, шоу, кинофильмы, полные насилия и аморальности, активно используются практически всеми продюсерами в качестве воздействия на сознание зрителя. Это привносит в жизнь много негатива и низменных эмоций, вместо того чтобы дать человеку возможность наслаждаться вкусом реальной интересной жизни. Как справедливо отметил священнослужитель Виталий Косовский:

«Телевизор делает из зрителя бедняка:

1. реклама стимулирует телезрителей приобретать товары, которые не имеют никакой ценности и абсолютно бесполезны;

¹⁰⁸ Электронный песчур: <http://imperialcommiss.livejournal.com/756668.html>.

2. ТВ формирует у своих приверженцев потребительское мировоззрение в самом худшем смысле этого слова;
3. вы теряете свое драгоценное время на виртуальную тележизнь;
4. пропаганда роскоши вбивает в голову то, что социальный статус оценивается исключительно ценой аксессуаров, которыми вы владеете, или дорогой марки вашего автомобиля;
5. телевизор приносит в вашу жизнь несчастье во всех смыслах этого слова. Зритель заражен драматическими событиями героев экрана, разделяя все их переживания, трагедии, проблемы и тому подобное. Несчастный смотрит телевизор, а счастливый — читает книги».

Это ли не свидетельство несоответствия журналистской профессии ожиданиям социума.

В свою очередь государство, на которое возлагается ответственность за удовлетворение информационных потребностей основных слоев общества, также оказывается пока неспособным реализовать эту задачу. Правда, ориентация на духовную составляющую самими СМИ никогда не декларируется, а может лишь подразумеваться. Кроме того, обрести явные духовные черты СМИ смогут лишь при условии выстраивания самим государством устойчивого духовного идеала. Вместо этого идеала в содержание российских массмедиа активно внедряется идея меркантильного прагматизма, вытесняющего традиционные для нашей журналистики морально-этические ценности, такие как поиск истины, помощь ближнему.

Эти ценности в силу особого религиозного сознания нашего общества и сложных условий его жизни всегда были составной частью национального менталитета, а уже затем органично наследовались отечественной литературой и журналистикой. «Положительный герой», равнодушный, умеющий сопереживать, во все времена был не только идеалом, но и находил воплощение в российской публицистике и критике XIX и XX вв. Сегодня эта традиция прервалась.

КУЛЬТУРА НА ПОТРЕБУ

Одно из направлений идеологии потребительства — пропаганда массовой культуры. Появление и развитие массовой культуры связаны с формированием индустриального общества, бурным развитием средств массовой коммуникации, способных оказывать мощное влияние на аудиторию. Ряд исследователей (к примеру — С.С.Сулакшин, Е.С.Сазонова, А.И. Хвыля-Олинтер) считают массовую культуру вредной для развития мышления, эстетического чувства и нравственности

молодежи, поскольку она внедряет плоские, «усредненные» стандарты человеческих отношений и ориентирует людей исключительно на развлечения.

К основным составляющим массовой культуры относят:

- информационную индустрию — прессу, телевизионные новости, ток-шоу и т.д., разъясняющие происходящие события понятным языком;
- индустрию досуга — фильмы, развлекательную литературу, эстрадный юмор с максимально упрощенным содержанием, поп-музыку и т.д.;
- систему формирования массового потребления, центром которой являются реклама и мода. Потребление здесь представлено в виде безостановочного процесса и важнейшей цели существования человека;
- тиражируемую мифологию — от мифа об «американской мечте», где нищие превращаются в миллионеров, до мифов о «национальной исключительности» и особых добродетелях того или иного народа по сравнению с другими.

Соединение культуры с развлечением определило главные особенности предметов массовой культуры. Они должны быть занимательными по содержанию и эффективными по форме, иметь всегда четкий сюжет с интригой и принадлежать конкретному жанру. Исходя из этого, исследователи дают следующие характеристики массовой культуры:

- серийный характер предметов ее потребления;
- примитивные стандарты жизни и отношений между людьми;
- развлекательность, забавность, сентиментальность;
- натуралистическое изображение и смакование насилия и секса в произведениях художественной культуры;
- культ сильной личности, культ жизненного успеха;
- ориентированность на однородную аудиторию;
- опора на эмоциональное, иррациональное, коллективное бессознательное;
- бегство от действительности;
- быстродоступность и быстрозабываемость, традиционность и консерватизм;
- оперирование средней языковой семиотической нормой;
- занимательность¹⁰⁹.

Усилиями средств массовой информации через пропаганду массовой культуры осуществляются не только сужение и стандартизация индивидуального сознания, но и деградация классической (мировой и национальной) культуры в некий ее опустошенный и упрощенный вариант.

Это понятие обозначает определенное состояние культуры современного общества, связанное с использованием доступных большинству людей примитивных стандартов мышления и поведения, отчуждающих их от творчески активной деятельности. Навязываемая СМИ

¹⁰⁹ Электронный ресурс: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/massovaya-kultura.html>.

массовая культура направлена прежде всего против духовных глубин сознания человека. Ее задача — полностью оккупировать внутренний мир личности, лишить самостоятельности, приучить к безропотному копированию предлагаемых обществу упрощенных жизненных стандартов.

Элементы массовой культуры

- К элементам, видам и средствам выражения массовой культуры специалисты причисляют очень широкий круг явлений. Так, например, А.Я. Флиер называет следующие: СМИ, школьное и вузовское образование, идеологию и пропаганду, индустрию развлекательного досуга, включая массовые постановочно-зрелищные представления (от спортивно-цирковых до эротических), профессиональный спорт (как зрелище для болельщиков), учреждения организованного развлекательного досуга (клубы, дискотеки, танцплощадки и проч.), индустрию оздоровительного досуга (курорты, физкультура, туризм и аэробика, спортивный туризм, медицинские, фармацевтические, косметические услуги), индустрию интеллектуального досуга (художественная самодеятельность, коллекционирование, кружки по интересам, научно-просветительские учреждения, интеллектуальные игры и др.), игровые автоматы и компьютерные игры, всевозможные словари, справочники, энциклопедии, каталоги, Интернет, шоу-бизнес, кино и др.

Подлинно духовная культура заменяется культурой искусственно выращенных средствами массовой информации «звезд». В производстве массовой культуры потребителя волнует прежде всего сюжет, в котором он ищет иллюзию жизненности, достоверности воображаемых героев, чтобы радоваться вместе с героями, сострадать их жизненным невзгодам. Зритель или читатель идентифицирует себя с героями произведения, стремясь к идеалу, который воплощает несбывшиеся мечты.

Массовая культура выступает в качестве иллюзорной компенсации за несправедливость жизни — отсутствие денег, успеха, признания и т.д. Ее потребитель получает возможность на время отвлечься от своих проблем, отождествить себя с благополучным героем, разнообразить свое эмоционально бедное существование.

Большинство людей, особенно молодежь, именно через массовую культуру получает представления о необходимом стиле поведения, образе жизни, карьере, отношениях между людьми. Пища, одежда, жилище, бытовая техника, предметы обихода, образование также поступают

к человеку через механизмы массовой культуры. Сегодня какой-либо продукт считается престижным и ценным тогда, когда он становится предметом массового спроса. Можно сказать, массовая культура становится средством стимуляции потребления. С одной стороны, массовая культура позволила охватить широкие слои населения и приобщить их к достижениям культуры, представив последние в простых, демократичных и понятных всем образах и понятиях, но с другой — она создала мощные механизмы манипуляции общественным мнением и формирования усредненного вкуса.

Массовая культура — культура, приспособленная к вкусам широких масс людей, технически тиражируется в виде множества копий и распространяется при помощи современных коммуникативных технологий. При этом не только средства массовой коммуникации оказывают воздействие на общество, но и общество серьезно влияет на характер информации, передаваемой в средствах массовой коммуникации. К сожалению, запросы публики часто оказываются невысокими в культурном отношении, что снижает уровень телевизионных программ, газетных статей, эстрадных представлений и т.д.

Большинство социальных сетей и СМИ предлагают своим потребителям ненавязчивый, однобокий развлекательный контент, в котором проявляются следующие основные черты:

«эклектичность (безвкусное сочетание разных стилей), претенциозность (стремление выдать дешевое за дорогое, чувственное за возвышенное, публичное за интимное), псевдодемократичность (показная простота, назойливость, эмоциональная перенасыщенность), эротичность (явная или скрытая), постоянный интерес к «запретным» темам», — отмечает психолог А.А. Рассадина.

Именно это на сегодняшний день и представляет собой основу для формирования внутреннего мира современного человека, его эстетического развития, художественных предпочтений, стереотипов, ценностных ориентаций и культурных установок.

Не имея необходимых представлений о фундаментальных нравственных ценностях, будучи неподготовленными к нравственной и эстетической оценке событий, наши современники вынуждены «погружаться» в спорные информационные потоки, предпочитая из них наиболее легкие для восприятия (паблики с мемами, музыку, кино, спорт). Все это особенно опасно потому, что формирует в молодежной среде специфические эстетические вкусы, которые в процессе взросления несут угрозу закрепления их в структуре личности, соединяясь с ее ведущими мотивами. Что сейчас предлагают нам популярные

источники информации? СМИ, в том числе интернет, стали генератором пропаганды насилия, навязывания образцов для деструктивного поведения, низкосортного юмора, глумления над религиозными ценностями и порицания патриотизма¹¹⁰.

В последние десятилетия в связи с широким распространением интернета говорят об особой компьютерной культуре. Компьютер позволяет не только мгновенно получить информацию по Сети, дополнить текст графическими изображениями, видеофильмами, звуком, что обеспечивает целостное и многоуровневое восприятие информации, но и просмотреть фильм, концерт, послушать музыку. Материал в интернете часто представлен как гипертекст, т.е. содержит систему отсылок на другие материалы, фрагменты, нетекстовую информацию. Гибкость и многоаспектность средств компьютерного отображения информации многократно усиливают степень ее воздействия на человека.

Массовая культура — культура, приспособленная к вкусам широких масс людей, технически тиражируется в виде множества копий и распространяется при помощи современных коммуникативных технологий.

Идеологическая функция массовой культуры заключается в способности этого типа культуры внушать своим потребителям взгляды, идеи и представления, определенным образом конструирующие понимание окружающей действительности. Идеологическая функция довлеет над другими функциями массовой культуры, в том числе над процессом передачи познавательной информации от источников, владеющих специализированным научным знанием, к получателю — массовой аудитории.

СМИ заполнили материалы массовой культуры, практически вытеснив классические произведения, народные песни. Еще не так давно многие понятия не имели о тяжелом роке в музыке. Теперь же исследователь В.А. Волков отмечает, что музыкальные предпочтения молодежи, активно пользующейся развлекательными ресурсами, концентрируется вокруг тяжелой рок-музыки. Такое положение во многом направлено на нивелирование существующих социокультурных институтов, таких как власть и образование, выполняющих важную роль в поддержании нынешнего социального порядка, согласуясь с видением теоретика массмедийной культуры Пономарёва:

¹¹⁰ Электронный песчупс: <https://cyberleninka.ru/article/n/nravstvennye-orientiry-zhurnalistiki-v-sovremennom-informatsionnom-prostranstve>.

«Стремление к самовыражению в тяжелой рок-музыке — это борьба за право быть услышанным и за место в публичной сфере. Возможность собирать большие аудитории молодежи и публично излагать свое резко критическое видение социальных отношений» делают рок феноменом социально-культурной жизни».

Увеличение производства аномальных музыкальных произведений толкает молодежь к той мысли, что ее счастье зависит от следования моде, легкомысленной жизни, получения наслаждения и поверхностной любви. В современных песнях молодость осмысливается как взволнованная жизнь, цель которой заключается в удовлетворении плотских желаний. Некоторая музыка, принося молодежи неопишемую эйфорию и прочие нереальные ощущения, вызывает своего рода самоотчужденность и лишает молодежь ее сущности, в результате чего неприятие нравственных ценностей и норм кажется нормальным поведением.

Особенностью данного направления музыки, считает Волков, является то, что она популярна среди молодежи среднего класса, с одной стороны, и коммерциализация медийного пространства превращает рок-культуру с ее идеологической составляющей в продукт массовой культуры, давая возможностью выразить социальный протест. Также это свидетельствует о способности СМИ в значительной степени формировать массовую молодежную культуру¹¹¹.

В массовой культуре России важное место заняла эстрада, а события последних десятилетий показывают, что эстрада как самый популярный вид искусства играет большую роль в общественной жизни, становится популярным средством выражения культурных запросов и ценностных ориентиров различных слоев общества. Геополитические изменения в жизни страны вызвали не только развал всей прежней системы управления и функционирования эстрады, но и содержательный слом в самом искусстве. Стремление во что бы то ни стало если не «покорить», то сравняться с Западом приводит исполнителей к прямому подражательству и, как следствие, стиранию, усреднению индивидуальности. Само понятие «эстрада» все чаще заменяется современным «шоу-бизнес», на практике нередко превалирующим оказывается вторая составная — бизнес со всеми присущими этому понятию достоинствами и недостатками: свободным рынком, жестокой конкуренцией, борьбой различных группировок и др.

Советская эстрадная музыка, благодаря своей массовости и широкой популярности, играла значительную роль в эстетическом воспи-

¹¹¹ Волков В. А. Влияние СМИ на формирование культурных ценностей: аксиологический аспект // Молодой ученый. — 2015. — №3. — С. 913-915. Электронный ресурс: <https://moluch.ru/archive/83/15136/> (дата обращения: 13.06.2018).

тании подрастающего поколения. После распада Союза произошли изменения и в эстрадной музыке, которая уже не несет в себе той ценности воспитания нынешнего поколения. Участница телевизионного проекта «Две звезды», певица Валерия Ланская, открыто заявила жюри, что не любит современную эстраду:

«К нынешней эстраде у меня много вопросов. Ну, да, такое мое мнение, мне больше нравится наша старая советская эстрада... Столько творческих единиц было, столько потрясающих артистов, которые не просто выходили и пели в микрофон, а вкладывали душу, делали какие-то незабываемые номера. Сейчас, к сожалению, таких очень мало»¹¹².

И еще один, может быть, неожиданный аспект разговора об эстраде. Как говорил в свое время известный эстрадный артист Петр Лукич Муравский, на эстраде надо удивлять. В каждом номере должна быть «изюминка», некий «фокус», неожиданность. Сейчас эстрадное искусство опустилось довольно низко — удивлять удивляют, но часто непозволительным уровнем юмора либо шаблонным подходом к пародии. Однако иногда на эстраде появляются проблески, что вселяет некую надежду на возрождение ее былой славы. Такими примерами могут служить проекты «Голос» и «Один в один», реализованные на «Первом канале» и «России 1».

Российская эстрада представляет собой разнообразную группу творческих лиц, представляющих как эстрадно-песенный жанр, так иные жанры сценического искусства. В прессе, пишущей об эстрадных исполнителях и звездах эстрады, принята аллегорическая классификация добавляющая титул к имени эстрадного исполнителя. Например «примадонна российской эстрады», «король гламура», «патриарх эстрады». На данном этапе эстрадная музыка стала неотъемлемой частью шоу-бизнеса. Власть над эстрадной музыкой захватил круг частных лиц, обладающих весомым финансовым авторитетом. Занятие музыкой стало лишь престижным средством заработка, а не творчеством. На второй план отходит работа «живых» коллективов, все больше упрощается работа музыканта, современные технологии все больше внедряются в мир искусства и делают его менее интересным, более незамысловатым и непринужденным.

В Советском Союзе детско-юношеские кружки, студии эстрадного мастерства финансировало государство, а сейчас все большую популярность приобретает обучение в частных, элитных школах.

¹¹² «Мир новостей», 2013.05.03. С. 19.

На телеэкранах мы видим одних и тех же, далеко не лучших исполнителей. И даже те, кто стал призерами конкурсов «Голос», «Один в один», «Три аккорда» и др., после победы исчезают с телеэкрана. Практически ушли в небытие народные песни, романсы. В том же популярном проекте «Голос» (кстати, которое наше ТВ позаимствовало у Голландии) звучат в основном иностранные песни. Редко отечественное ТВ предлагает аудитории знаменитые русские хоры, такие как Воронежский, Омский, Северный, хор имени Пятницкого. Иногда только пробивается Кубанский. Все это говорит о том, что массовая культура заполонила отечественное ТВ.

«Современная практика эстрады показывает, что мы, к сожалению, часто являемся свидетелями деградации многих разновидностей эстрады», — сетует исследователь И.А.Виноградский¹¹³.

«Ориентация России после 1991 года на систему общеевропейских политических и культурных ценностей, мощная экспансия через СМИ и индустрию звукозаписи западной рок-музыки в отечественное культурное пространство окончательно вытесняют старую, советскую терминологию из журналистского и научного обихода», — добавляет его коллега из Санкт-Петербургского университета культуры и искусств А.А. Макарова.

Общепринятой становится западноевропейская и американская терминология: поп-музыка, шлягер, рок-музыка. И все это определяется как массовые жанры музыки, массовая культура, то, что заполняет радио- и телеэфир, звучит на дискотеках, распространяется на кассетах и компакт-дисках, обозначается «поп-хит».

Главному потребителю масскульта, стремящемуся лишь к развлечению, слушателю, именуемому как человек-масса, довольно чуждо критическое, а точнее, аналитическое отношение к воспринимаемым музыкальным произведениям.

Такой потребитель скептически относится к утверждениям о необходимости сознательно мыслить; он чаще всего полностью удовлетворен теми отношениями, которые установились у него с миром музыки, и вообще доволен своей посредственностью, естественно, не признавая ее наличия; он высмеивает непонятное и относится к нему свысока; понятным он признает лишь то, что воспринимается им практически исключительно на психофизиологическом уровне.

Развлекающийся слушатель оказывается в принципиально по-иному организованном пространстве и ведет себя соответствующим образом: слушатели-зрители (современное концертное шоу можно назвать

¹¹³ Электронный ресурс: <https://studfiles.net/preview/6013503/>.

скорее объектом зрительного восприятия, чем слухового) пританцовывают, подпрыгивают в такт музыке, хлопают, кричат, смеются или даже плачут, утрачивая контроль над своими чувствами.

Потребительская музыка оказалась полностью подчиненной тексту. При этом подавляющее большинство исполняемых текстов не имеет ничего общего с поэзией: они глупы и банальны, шокируют убожеством своего содержания, совершенно беспомощны в поэтическом отношении. Множество подобных текстов отличают ироничность, подчеркнутая несерьезность и деланность, претензии на интимность и задушевность нередко выливаются в откровенную пошлость и тривиальность. В связи с коммерциализацией массовой музыкальной культуры все большую роль играют менеджеры, становящиеся главными действующими лицами шоу-бизнеса. Появляются новые понятия: «музыкальный менеджмент», «менеджер шоу-бизнеса», «продюсирование». Применение все более изощренных в технических возможностях музыкальных инструментов, сложной и совершенной техники превращает выступления хорошо оснащенных ансамблей в «видеоряд», сопровождаемый потоком звуков, обрушивающихся на аудиторию благодаря сверхмощной аппаратуре, менеджере, который теперь все подчиняет реализации товара.

Средства массовой информации, новые технологии (мультимедиа, аудиовизуальные средства коммуникации) проникли во все сферы жизни. Медиа стали основным средством производства современной культуры, а не только передаточным механизмом. Попытка создания «нового общества» путем навязывания идеалов, ценностей, норм не свойственных российской культуре, реализуется с помощью передачи международными кампаниями одного и того же сообщения во всем мире. Глобальные рекламные агентства имеют возможности осуществления кампаний, в ходе которых каждому рынку, независимо от его географического положения, передается одно и то же послание. Неадаптированные сообщения имеют глубокое воздействие на российскую молодежь в силу своей привлекательности, использования иностранных слов, необычного музыкального сопровождения, новизны сюжета и т.д. Срабатывает так называемый эффект подражания, который, следовательно, несет за собой определенные исходы достижения желаемого. Одни, понимая, что только с помощью собственной активности можно добиться успеха в жизни, ищут пути решения возникающих проблем, другие достигают желаемого с помощью нелегальных обогащений.

Появление интернета повлекло за собой увеличение объемов мгновенно обновляемой информации. Новая телекоммуникационная система способствовала созданию новой аудитории, эфир перехватил у прессы пальму первенства в плане оперативности и далеко превзошел ее в плане изобразительности и наглядности.

Стала актуальной проблема разделения труда между радио, телевидением, сетью Интернет и периодической печатью. Для того чтобы в информационном пространстве достойно конкурировать с другими источниками информации, все печатные издания претерпели ряд существенных изменений. Прежде всего изменился облик газет и журналов. Они, например, стали шире использовать иллюстрации, часто заменяя ими печатное слово.

Сознательная рейтинговая позиция издателей, журналистов и редакторов, слепое копирование западных образцов масскультуры и, скорее всего, выполнение заказа определенных сил приводят к нежелательной трансформации ценностей россиян.

Главным механизмом, диктующим «правила игры» в шоу-бизнесе, является рынок. Объект искусства выступает как товар; субъект, его воспринимающий, — как потребитель. Восприятие искусства превращается в товарно-денежный обмен, регулятором и стимулятором которого служит реклама. В результате чего пространство, изначально принадлежавшее в музыке человеку, стремительно уменьшается. Собственно, человек изгоняется из мира потребительской музыки, уступая место технике — аппаратуре, техническим приемам звукозаписи и воспроизведения.

Пытаясь остаться в этом мире, человек вынужден уподобляться техническому устройству, отказываясь от тех человеческих свойств, которые являются избыточными в мире «искусственного искусства», где господствует Шлягер, обслуживаемый видящими в нем источник прибыли Техникой и Рынком, делает вывод Макарова¹¹⁴.

СМИ явно или опосредованно навязывают людям, особенно молодежи, те или иные ценности, представление о жизни, интересах, потребностях. Система стихийной социализации, включающая, в том числе влияние СМИ, вовлекает людей в информационное поле, тем самым создавая иную иерархию потребностей, интересов, впоследствии и трансформированную систему ценностей. Об этом свидетельствуют результаты наблюдений, которые зафиксировали, что, напри-

¹¹⁴ Электронный ресурс: <https://knowledge.allbest.ru>.

мер, «заграница» для многих россиян более привлекательна. Отсюда у родителей желание дать своим чадам образование за рубежом или в престижных вузах России, имеющих связи с иностранными учебными заведениями. Получив дипломы, защитив диссертации, молодые специалисты стремятся работать на Западе.

Увеличился объем дифференцирующих ценностей: «ложь во спасение», «яркая индивидуальность», «оценка своей жизни по индивидуальным критериям», «свобода выбора собственного пути». Дифференцирующие ценности нельзя назвать «отрицательными», но они не способствуют ни внутр поколенной интеграции, ни диалогу поколений. Усилиями средств массовой информации осуществляются не только сужение и стандартизация индивидуального сознания, но и деградация классической (мировой и национальной) культуры, превращение ее в некий опустошенный и упрощенный вариант — в массовую культуру. НИИ комплексных социальных исследований Санкт-Петербургского госуниверситета под руководством профессора В. Семенова провел анализ 60 российских телесериалов. В результате выяснилось, что 52% сериалов — криминального жанра, в остальных сцен насилия также оказалось достаточно много.

Данные факторы формируют проблему влияния современных информационных технологий на развитие личности как остроактуальную. Новые поведенческие установки активно пропагандируются в СМИ. В итоге молодое поколение россиян получает в пользование суррогат от культуры, все больше отрываясь от национальной этнокультурной идентичности и не придавая культурным ценностям большого значения.

Проблема духовности издавна волновала зарубежных и русских мыслителей, всю передовую интеллигенцию. Мы стали очевидцами и участниками нарастающих темпов деградации как духовности, так и культуры, и понимаем, что если этот процесс не остановить, то катастрофа современной цивилизации станет неизбежной. По мнению Н. Бердяева, западная культура перешла в цивилизацию, т.е. в свою фактическую противоположность, ибо культура произошла от культа, от религии, от храма, цивилизация же есть оболочка культуры. Культура — явление прежде всего духовное, цивилизация — материальное. Культура гордится своим прошлым и держится традиции, цивилизация гордится настоящим, и ее мало интересуют прошлые достижения и могилы предков...

Демократия утилизирует культуру, превращает ее в средство политики и экономики. Цивилизация лишает культуру ее основы, ее стержня — духовности, без чего культура погибает. Без понимания этих истин нам не понять суть тех духовных процессов, которые происходят в нашем отечестве.

Характерной чертой русской цивилизации всегда являлось высокое напряжение между теми двумя полюсами духовно-материальной жизни, которые принято называть небесным и земным. В нем, в этом высоком напряжении, — несравненный источник созидательно-творческой энергии русского народа, давний девиз которого — «Не в силе Бог, а в правде». Признаки духовности — уважительное отношение к различным точкам зрения, вероисповеданиям, политическим взглядам, стремление к смягчению нравов, толерантности и компромиссам. Духовная культура — это совокупность продуктов духовной деятельности человека. Эта культура возникает благодаря тому, что человек не ограничивает себя лишь чувственно-внешним опытом и не отводит ему преимущественного значения, а признает основным и руководящим духовный опыт, исходя из которого он живет, любит, верит и оценивает все вещи.

Этим внутренним духовным опытом человек определяет смысл и высшую цель внешнего, чувственного опыта. Именно национальные культуры создают изумительное многоцветие общечеловеческого культурного поля, питают своими соками иные культуры. На этом изумительном поле достойно расцветают и цветы великой русской культуры, духовной основой которой было русское Православие, возвращенное не только по преимуществу византийским христианством, но и славянским язычеством, ибо мы, по мнению Г. Федотова,

«лучше всех культурных народов сохранили природные, дохристианские основы народной души».

Пропущенное через языческую душу русского народа в течение столетий, усвоенное его умом, прошедшее огранку национальным характером, сердечным чувствованием и неподдельной любовью, христианство оформилось на Руси в Русское Православие. Духовный и интеллектуальный потенциал нации — единственная реальная и эффективная сила, способная восстановить страну, решить государственные, политические, экономические и социальные проблемы. При этом в информационном обществе многое зависит от СМИ. А они сегодня — не просто мощный инструмент воздействия на умы и сердца, но

и активный, и в немалой степени деструктивный фактор (прежде всего — в сфере сохранения национальной культуры).

Характерно, что аналогичные мысли мы находим в «Письме «К деятелям культуры и искусства», опубликованном в ряде изданий КПрФ.

«На наших глазах информационно-культурная экспансия глобализма стала средством его идеологического наступления. Под давлением уродливой масскультуры нарастает угроза нравственной и культурной деградации. В самые тяжелые времена любому народу помогает выстоять его историческая память. Даже зависимый народ не поработен окончательно, пока живо его национальное самосознание. Вот почему идет жестокое наступление на культурные ценности и духовные устои нашего общества... Культ бездуховности и чистогана заполнил информационное пространство — ТВ, радио, периодическую печать. Высокое искусство подменено низкопробной халтурой. Оно наполнено культом насилия, пропитано духом русофобии и мещанства. Оскорблены честь и достоинство русской, советской культуры. Происходящее обернулось серьезными испытаниями для широкого слоя нашей интеллигенции. По сути, страна переживает настоящий культурный погром...».

Русская же культура всегда предполагала неагрессивное отношение к миру, пути решения своих проблем не за счет внешнего мира, а за счет внутренних сил своей души, так как это реальный источник неограниченной энергии в отличие от вечного двигателя.

ТАК ЛЕГКО ЛИ БЫТЬ МОЛОДЫМ?

Буквально накануне распада СССР на экраны страны вышел нашумевший фильм латышских документалистов «Легко ли быть молодым?», который вскрывал пороки в воспитании молодежи.

Прошло время, нет уже той страны, в которой, по мнению авторов, очень трудно было молодым, что же изменилось в их жизни? Пожалуй, им стало еще труднее. Впрочем, молодым быть всегда нелегко. Хочется побыстрее стать взрослым, самостоятельным. Но в XXI веке быть молодым особенно нелегко. Происходящие процессы, изменяющаяся система ценностей и ценностных ориентаций после распада СССР в современном российском обществе затрагивают молодежь в большей степени, чем другие слои населения, ввиду особой восприимчивости, незащищенности, а также социальной мобильности молодежи. Поэтому проблема формирования ценностных ориентаций молодежи в условиях реформируемого общества, их структуры и динамики является особенно актуальной, отмечает исследовательница О.А. Бондаренко¹¹⁵.

¹¹⁵ Диссертация «Отражение и формирование ценностей в молодежной печати». Электронный ресурс: <http://cheloveknauka.com/otrazhenie-i-formirovanie-tsennostey-v-molodezhnoy-pechati>.

Системный кризис, характерный для развития современной мировой цивилизации, привел к опасному разрыву связи поколений – политическому, гражданскому, идейному, моральному, психологическому, отмечает автор исследования. Смена общественно-экономической формации сопровождается разрушением ранее действовавших ценностных ориентиров. Возникает тревога в обществе, неуверенность в положительном решении проблем. Принижаются и даже утрачиваются традиционные отечественные ценности: долг, патриотизм, дружба, взаимопомощь, коллективизм, достоинство, справедливость, милосердие, материнство, знание, ответственность, профессионализм... В постсоветский период во многом благодаря средствам массовой информации традиционные ценности замещаются либеральными ценностями, которые распространяются и навязываются России и всему миру Западом, в частности эгоизмом, индивидуализмом, потребительством как образом жизни, страстью к наживе и т.д.

Развитие отечественной политической культуры сегодня протекает при взаимодействии (противоборстве и противостоянии) традиционных российских ценностей и либерально-западных. И это особенно трудно для молодежи. Они оказались между молотом и наковальней. Родители, старшее поколение говорят одно, СМИ – другое, друзья, реальность – третье...

Институт социологии РАН, явно оглядываясь на власти, успокаивает россиян, дескать, процесс идет нормально, молодежь находит себя в условиях реформирования России.

«Главное, что отличает нынешнее поколение российской молодежи от остального населения страны, это то, что оно первое, для которого адаптация к новым экономическим, социальным и политическим реалиям постсоветской России уже не является актуальной, поскольку сами эти реалии представляют для него естественную среду обитания», – отмечает В.В. Петухов.

И тут же добавляет: «Исследования ведущих социологических центров страны свидетельствуют, что молодежь сегодня не устраивает сложившаяся в России «элитарная» модель капитализма и демократии, когда некоторый рост уровня материального благосостояния населения сопровождается сужением «коридора возможностей» в разных сферах и областях жизни, включая сферу политики»¹¹⁶.

Но молодежь, как и в целом общество, неоднородна. С помощью социолога В.В. Петухова попробуем воспроизвести обобщенный портрет молодежи и в целом общества.

¹¹⁶ О жизненных планах российской молодежи: настоящее и будущее // Россия и Китай: молодежь XXI века [монография] / отв. редакторы: М.К. Горшков, Ли Чунлинь, З.Т. Голенкова, П.М. Козырева. М., 2014. С. 239.

*Отношение современной российской молодёжи
к ключевым ценностным установкам, %*

О материальном положении

<i>Мое материальное положение в настоящем и будущем зависит, прежде всего, от меня</i>	<i>69,0</i>
<i>От меня мало что зависит — важно, какая экономическая ситуация будет в стране</i>	<i>31,0</i>

О происхождении доходов

<i>Надо стремиться иметь любые доходы, независимо оттого, как они получены</i>	<i>38,0</i>
<i>Человек должен иметь те доходы, которые заработал честным путем</i>	<i>62,0</i>

Выделяться или жить как все

<i>Выделяться среди других и быть яркой индивидуальностью лучше, чем жить, как все</i>	<i>67,0</i>
<i>Жить, как все, лучше, чем выделяться среди других</i>	<i>33,0</i>

О сути свободы

<i>Свобода человека реализуется в его политических правах и свободах</i>	<i>35,0</i>
<i>Свобода — возможность быть самому себе хозяином</i>	<i>65,0</i>

О Родине

<i>Человек должен жить в той стране, где ему больше нравится</i>	<i>64,0</i>
<i>Родина у человека одна, и нехорошо ее покидать</i>	<i>36,0</i>

О традициях

<i>Главное — это уважение к сложившимся традициям, обычаям, следование привычному, принятому большинством</i>	<i>34,0</i>
<i>Главное — это инициатива, предприимчивость, поиск нового в работе и жизни, готовность к риску оказаться в меньшинстве</i>	<i>66,0</i>

О переменах

<i>Страна нуждается в стабильности, реформах постепенного, эволюционного характера</i>	<i>43,0</i>
<i>Страна нуждается в переменах, решительных преобразованиях всех сфер жизни общества</i>	<i>57,0</i>

Об общих целях и личном благополучии

<i>Ради высоких, общезначимых целей можно пожертвовать личным благополучием</i>	<i>30,0</i>
<i>Я не готов жертвовать личным благополучием даже ради важных общезначимых целей</i>	<i>70,0</i>

О конкуренции

<i>Конкуренция — это хорошо. Она заставляет людей напряженно трудиться, побуждает выдвигать новые идеи</i>	<i>74,0</i>
<i>Конкуренция вредна, она усиливает в человеке его дурные стороны</i>	<i>26,0</i>

О борьбе и приспособленчестве

<i>Чтобы отстоять свои интересы и права, необходимо за них активно бороться</i>	<i>69,0</i>
<i>Нужно уметь приспосабливаться к реальности, а не тратить свои силы на борьбу с ней</i>	<i>31,0</i>

Представленные данные рисуют обобщенный портрет современного молодого россиянина, ориентированного на индивидуальный успех, для которого «общие цели» по значению уступают личным, энергичного и предприимчивого, ждущего перемен и готового соблюдать «правила игры», если они не противоречат его личным целям и устремлениям. Портрет получился, как мы видим, человека явно либеральных взглядов, далекий от общепринятого русского идеала «соборности, коллективизма и бессеребренничества», сокрушается социолог В.В. Петухов¹¹⁷.

Но это обобщенные данные, как говорится, средняя температура по больнице, а давайте заглянем в отдельную палату и более пристально посмотрим на все симптомы больных. Помогут нам сделать это исследования, проведенные в 2003 году доктором социологических наук, профессором, заведующей кафедрой политологии Кубанского государственного аграрного университета С.В. Хоружей. Социологические исследования проводились среди студентов. (Отвечали 9166 респондентов от 16 до 21 года, жители города — 53%, сельской местности — 47%.) Было предложено две анкеты: «Жизненные и морально-этические ценности» и «Социально-экономические ценности».

¹¹⁷ О жизненных планах российской молодежи: настоящее и будущее // Россия и Китай: молодежь XXI века [монография] / отв. редакторы: М.К. Горшков, Ли Чунлинь, З.Т. Голенкова, П.М. Козырева. — М.: Новый хронограф, 2014. — С. 242–244.

ЖИЗНЕННЫЕ И МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ

1. Какие жизненные ценности, на ваш взгляд, являются сейчас наиболее значимыми?

- ☐ спокойная совесть и душевная гармония — 24,2%;
- ☐ хорошие семейные и дружеские отношения — 69,7%;
- ☐ интересная работа — 21,3%;
- ☐ чувство долга — 4,5%;
- ☐ материальное благополучие — 59%;
- ☐ патриотизм — 6%;
- ☐ свобода — 13,6%;
- ☐ доступ к власти — 9%;
- ☐ хорошие связи — 16,7%;
- ☐ яркая индивидуальность — 9%;
- ☐ общественное признание и успех — 42,4%;
- ☐ умение добиться своего — 1,5%.

2. Какие жизненные точки опоры вы стремитесь найти в окружающем социальном пространстве?

- ☐ семья и близкие — 92,4%;
- ☐ друзья — 80,3%;
- ☐ коллеги по работе (товарищи по учебе) — 31,8%;
- ☐ люди моей национальности — 4,5%;
- ☐ люди моей веры — 1,5%;
- ☐ группы по интересам (хобби, спорт и т.д.) — 15,1%.

3. Ваше представление о счастье:

- ☐ материальное благополучие — 49,3%;
- ☐ беззаботная жизнь — 4,5%;
- ☐ здоровье — 74,2%;
- ☐ счастливая семья — 75,8%;
- ☐ успешная карьера — 39,4%;
- ☐ любимая работа — 12,1%;
- ☐ быть полезным людям — 13,6%;
- ☐ быть нужным людям — 1,5%.

4. Чего следует опасаться нынешней молодежи?

- ☐ невозможности получить образование — 24,2%;
- ☐ остаться без средств к существованию — 21,2%;
- ☐ преступности — 27,2%;
- ☐ СПИДа — 54,5%;
- ☐ наркомании и алкоголизма — 56%;

- ☐ неблагоприятной экологии — 3%;
- ☐ равнодушия и жестокости со стороны окружающих — 21,2%;
- ☐ безработицы — 24,2%;
- ☐ остаться без друзей — 34,8%;
- ☐ не встретить любимого человека — 7,6%.

5. Чувства, которые вы испытываете, живя в нашей стране?

- ☐ гордость — 19,7%;
- ☐ стыд за нынешнее состояние страны — 31,8%;
- ☐ страх перед будущим — 33,3%;
- ☐ безразличие — 12,1%;
- ☐ уверенность, что будущее не так страшно — 30,3%;
- ☐ осталось потерпеть немного и жизнь наладится — 21,2%.

6. Какие из предложенных суждений вам ближе?

- ☐ мое материальное положение в настоящем и будущем зависит от меня — 75,8%;
- ☐ от меня мало что зависит, это зависит от экономической ситуации в стране — 3%;
- ☐ для успеха в жизни нужно рисковать — 50%;
- ☐ лучше не рисковать, а постепенно строить карьеру — 18,2%;
- ☐ чтобы преуспеть в делах, можно перешагнуть через нормы морали и совести — 13,6%;
- ☐ деньги и карьера не заставят меня перешагнуть через нормы морали — 27,3%.

7. Считаете ли вы нормальным способом зарабатывания денег следующие занятия?

- ☐ участие в криминальных группировках — 9 %;
- ☐ рэкет — 7,6%;
- ☐ проституция — 6%;
- ☐ мошенничество — 10,6%;
- ☐ воровство — 3%;
- ☐ продажа наркотиков — 1,5%;
- ☐ нет, не считаю 71,2%.

8. Считаете ли вы, что в нашей стране обеспечена и гарантирована ваша безопасность и безопасность ваших близких?

- ☐ да, полностью — 0%;
- ☐ частично — 24,2%;
- ☐ нет — 57,6%;
- ☐ затрудняюсь ответить — 18,2%.

9. Согласны ли вы с мнением, что современна молодежь деградирует?

- ☐ да — 18,2%;
- ☐ частично — 53%;
- ☐ нет — 13,6%;
- ☐ затрудняюсь ответить — 15,2%.

10. Как вы относитесь к следующим морально-нравственным понятиям?

	Положительно	Отрицательно
☐ свобода	95,5%	0,5%
☐ ответственность	91%	9%
☐ справедливость	86,4%	13,6%
☐ совесть	84,8%	15,2%
☐ труд	83,3%	16,7%
☐ гордость	75,6%	24,4%
☐ право и порядок	89,4%	10,6%
☐ солидарность	68,2%	31,8%
☐ сострадание	75,6%	24,4%
☐ мораль	74,3%	25,7%
☐ идеалы	48,5%	51,5%

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ

1. Какая профессия, на ваш взгляд, является сейчас наиболее престижной?

- ☐ юрист, адвокат, нотариус — 41%;
- ☐ экономист — 31,8%;
- ☐ банкир, финансист — 65,2%;
- ☐ государственный служащий — 24,2%;
- ☐ врач — 9,1%;
- ☐ учитель — 0%;
- ☐ певец, актер, деятель шоу-бизнеса — 33,3%;
- ☐ журналист — 10,6%;
- ☐ военный — 0%;
- ☐ милиционер — 1,5%;

☐ криминальный авторитет — 18,2%;

☐ переводчик — 1,5%;

☐ футболист — 1,5%.

2. Какие требования к работе вас устроили бы?

☐ неустойчивая — 9,1%;

☐ оставляющая много времени — 10,6%;

☐ престижная, с хорошими условиями труда — 65,2%;

☐ хорошо оплачиваемая — 43%;

☐ полезная обществу — 9,1%;

☐ творческая, интересная — 25,8%;

☐ с возможностью роста — 42,4%.

3. Что помогает сегодня получить хорошую работу?

☐ наличие высокой квалификации — 62,1%;

☐ готовность работать с полной отдачей — 16,7%;

☐ инициативность, предприимчивость — 39,4%;

☐ дисциплинированность, ответственность — 15,2%;

☐ умение ладить с начальством — 28,8%;

☐ обладание ценной информацией — 6%;

☐ связи, знакомства — 1,2%.

4. К какому уровню материальной обеспеченности вы относите себя и свою семью?

☐ высокий — 1,5%;

☐ средний — 74,3%;

☐ низкий — 7,6%;

☐ затрудняюсь ответить — 9,1%.

5. Как вы считаете, выиграли или проиграли вы в результате рыночных реформ?

☐ выиграли — 9,1%;

☐ не выиграли и не проиграли — 27,3%;

☐ проиграли — 6%;

☐ затрудняюсь с ответом — 51,5%.

6. Надо ли продолжать рыночные реформы в нашей стране?

☐ надо продолжать реформы, как они шли — 10,6%;

☐ продолжать реформы иначе — 42,4%;

☐ остановить реформы — 0%;

☐ затрудняюсь с ответом — 41%.

7. Хотели бы вы организовать свое дело после получения специальности?

- ☐ да — 72,7%;
- ☐ нет — 6%;
- ☐ не знаю — 13,6%.

8. Что необходимо вам в будущем, чтобы быть уверенным в своем профессиональном и карьерном росте?

- ☐ высшее образование — 66,7%;
- ☐ владение иностранным языком — 39,4%;
- ☐ владение компьютером — 33,3%;
- ☐ навыки работы в бизнесе — 57,6%;
- ☐ умения правильно мыслить и действовать в условиях рыночной экономики — 13,6%.

9. Какой тип экономики, по-вашему, более приемлем для России?

- ☐ планово-командная — 0%;
- ☐ планово-рыночная — 30,3%;
- ☐ рыночная — 41%;
- ☐ затрудняюсь с ответом — 34,5%.

10. Как вы оцениваете приведенные ниже слова-символы?

	Положительно	Отрицательно
☐ капитализм	48,5%	51,5%
☐ предприниматель	84,8%	15,2%
☐ демократия	72,7%	27,3%
☐ рынок	89,4%	10,6%
☐ доллар	68,2%	31,8%
☐ коммунизм	13,6%	86,4%
☐ колхоз	13,6%	86,4%
☐ социализм	28,8%	71,2%
☐ субботник	33,3%	66,7%
☐ товарищ	45,5%	54,5%
☐ собственность	89,4%	10,6%
☐ приватизация	65,2%	34,8%
☐ конкуренция	77,3%	22,7%
☐ перестройка	12,1%	87,9%

По мнению С. Хоружей, различия в ориентирах могут складываться вследствие того, что жизнь одних людей оказалась тесно переплетенной с новой экономической реальностью, а других — осталась связанной с прежним хозяйственным укладом. В этом случае носителями новых предпочтений выступают те, кто работает в частных фирмах, на иностранных или совместных предприятиях, занимается мелким бизнесом и т.п., а сторонниками старого могут оказаться работники государственного сектора экономики.

«На уровне эмпирических зависимостей верификацией данных утверждений можно считать определяющее воздействие на дифференциацию ценностно-нормативных позиций переменных, характеризующих материальное положение, уровень относительной депривации и сектор экономики, в котором занят человек. Такое воздействие должно проявляться во всех когортах, как в среде наиболее образованных, так и в менее образованном слое».

Отказ от старых ценностей ведет к формированию новой целостности. Настораживает тот факт, что по некоторым позициям наблюдается явный деградационный эффект: «Скорее отрицательно» 51,5% опрошенных относятся к морально-нравственному понятию «идеал»; на вопрос о престижной профессии 18,2 % отметили «криминальный авторитет», 0% — «учитель», 0% — «военный»¹¹⁸.

Спустя 10 лет другая кубанская исследовательница О. А. Бондаренко провела опрос по методике Хоружей. Респондентами стали студенты Кубанского государственного аграрного университета, Государственного морского университета имени Ф.Ф. Ушакова, Краснодарского краевого колледжа культуры, старшеклассники средних школ Краснодарского края. (Всего в анкетировании участвовало 500 человек.)

Интересно сравнить, как изменились мнения молодых людей за прошедшие годы.

ЖИЗНЕННЫЕ И МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ

1. Какие жизненные ценности, на ваш взгляд, являются сейчас наиболее значимыми?

- ☐ спокойная совесть и душевная гармония — 4,6%;
- ☐ хорошие семейные и дружеские отношения — 69,8%;
- ☐ интересная работа — 53,4%;
- ☐ чувство долга — 22,3%;

¹¹⁸ С.В. Хоружая, «Смысловая сфера культуры: проблемы кризисного развития» Краснодар, 2008. 208 с.

- ☐ материальное благополучие — 63,2%;
- ☐ патриотизм — 19,8%;
- ☐ свобода — 17,6%;
- ☐ доступ к власти — 10,7%;
- ☐ хорошие связи — 34,7%
- ☐ яркая индивидуальность — 2,3%;
- ☐ общественное признание и успех — 3,8%;
- ☐ умение добиться своего — 42,3%.

2. Какие жизненные точки опоры вы стремитесь найти в окружающем социальном пространстве?

- ☐ семья и близкие — 97,8%;
- ☐ друзья — 32,6%;
- ☐ коллеги по работе (товарищи по учебе) — 67,9%;
- ☐ люди моей национальности — 3,4%;
- ☐ люди моей веры — 4,7%;
- ☐ группы по интересам (хобби, спорт и т.д.) — 7,2%.

3. Ваше представление о счастье?

- ☐ материальное благополучие — 51,3%;
- ☐ беззаботная жизнь — 3,4%;
- ☐ здоровье — 87,9%;
- ☐ счастливая семья — 65,8%;
- ☐ успешная карьера — 15,5%;
- ☐ любимая работа — 40,6%;
- ☐ быть полезным людям — 22%;
- ☐ быть нужным людям — 12,3%.

4. Чего следует опасаться нынешней молодежи?

- ☐ невозможности получить образование — 12,3%;
- ☐ остаться без средств к существованию — 8,3%;
- ☐ преступности — 3,7%;
- ☐ СПИДа — 10,5%;
- ☐ наркомании и алкоголизма — 36,5%;
- ☐ неблагоприятной экологии — 8,8%;
- ☐ равнодушия и жестокости со стороны окружающих — 54,4%;
- ☐ безработицы — 54,6%;
- ☐ остаться без друзей — 10,7%;
- ☐ не встретить любимого человека — 5,8%.

5. Чувства, которые вы испытываете, живя в нашей стране?

- ☐ гордость — 7,2%
- ☐ стыд за нынешнее состояние страны — 37%;

- ☐ страх перед будущим — 65,6%;
- ☐ безразличие — 5,8%;
- ☐ уверенность, что будущее не так страшно — 21,2%;
- ☐ осталось потерпеть немного и жизнь наладится — 2%.

6. Какие из предложенных суждений вам ближе?

- ☐ мое материальное положение в настоящем и будущем зависит от меня — 59,9%;
- ☐ от меня мало что зависит, все зависит от экономической ситуации в стране — 3,7%;
- ☐ для успеха в жизни нужно рисковать — 15,8%;
- ☐ лучше не рисковать, а постепенно строить карьеру — 26,4%;
- ☐ чтобы преуспеть в делах, можно перешагнуть через нормы морали и совести — 0%;
- ☐ деньги и карьера не заставят меня перешагнуть через нормы морали — 28%.

7. Считаете ли вы нормальным способом зарабатывания денег следующие занятия?

- ☐ участие в криминальных группировках — 0%;
- ☐ рэкет — 0%;
- ☐ проституция — 0%;
- ☐ мошенничество — 0%;
- ☐ воровство — 0%;
- ☐ продажа наркотиков — 0%;
- ☐ нет, не считаю — 100%.

8. Считаете ли вы, что в нашей стране обеспечена и гарантирована ваша безопасность и безопасность ваших близких?

- ☐ да, полностью — 3%;
- ☐ частично — 23,3%;
- ☐ нет — 57,8%;
- ☐ затрудняюсь ответить — 17,3%.

9. Согласны ли вы с мнением, что современная молодежь деградирует?

- ☐ да — 3,2%;
- ☐ частично — 44%;
- ☐ нет — 43,2%;
- ☐ затрудняюсь ответить — 6,2%.

10. Как вы относитесь к следующим морально-нравственным понятиям?

	Положительно	Отрицательно
свобода	86,3%	13,7 %
ответственность	94,6 %	5,4%
справедливость	81,7 %	18,3%
совесть	84,8%	15,2 %
труд	83,6%	16,4 %
гордость	81,2 %	18,8 %
право и порядок	53,4 %	46,6%
солидарность	73,5%	26,5 %
сострадание	62,7%	37,3%
мораль	78,2 %	21,8%
идеалы	55,4 %	44,6 %

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ

1. Какая профессия, на ваш взгляд, является сейчас наиболее престижной?

- ☐ юрист, адвокат, нотариус — 65,6% ;
- ☐ экономист — 54,3%;
- ☐ банкир, финансист— 42,8%;
- ☐ государственный служащий — 67,2%;
- ☐ врач — 46,4%;
- ☐ учитель — 41,3%;
- ☐ певец, актер, деятель шоу-бизнеса — 56,3%;
- ☐ журналист — 44,6%;
- ☐ военный — 26,7%;
- ☐ милиционер — 18,8%;
- ☐ переводчик — 44,1%;
- ☐ футболист — 41,6%;
- ☐ инженер — 40,6%.

2. Какие требования к работе вас устроили бы?

- ☐ неустойчивая — 32,4%;
- ☐ оставляющая много времени — 35,6%;

- ☐ престижная, с хорошими условиями труда — 64,6%;
- ☐ хорошо оплачиваемая — 75,8%;
- ☐ полезная обществу — 38,3%;
- ☐ творческая, интересная — 45,3%;
- ☐ с возможностью роста — 47,6%.

3. Что помогает сегодня получить хорошую работу?

- ☐ наличие высокой квалификации — 76,7%;
- ☐ готовность работать с полной отдачей — 11,2%;
- ☐ инициативность, предприимчивость — 13,2%;
- ☐ дисциплинированность, ответственность — 55,6%;
- ☐ умение ладить с начальством — 43,8%;
- ☐ обладание ценной информацией — 41,2%;
- ☐ связи, знакомства — 56,8%.

4. К какому уровню материальной обеспеченности вы относите себя и свою семью?

- ☐ высокий — 8,4%;
- ☐ средний — 78,8%;
- ☐ низкий — 63,2%;
- ☐ затрудняюсь ответить — 45,6%.

5. Как вы считаете, выиграли или проиграли вы в результате рыночных реформ?

- ☐ выиграли — 35,7%;
- ☐ не выиграли и не проиграли — 48,7%;
- ☐ проиграли — 26,8%;
- ☐ затрудняюсь с ответом — 58,2%.

6. Надо ли продолжать рыночные реформы в нашей стране?

- ☐ надо продолжать реформы, как они шли — 37,6%;
- ☐ продолжать реформы иначе — 44,7%;
- ☐ остановить реформы — 27,8%;
- ☐ затрудняюсь с ответом — 54,5%.

7. Хотели бы вы организовать свое дело после получения специальности?

- ☐ да — 47,4%;
- ☐ нет — 19,2%;
- ☐ не знаю — 38,5%.

8. Что необходимо вам в будущем, чтобы быть уверенным в своем профессиональном и карьерном росте?

- ☐ высшее образование — 56,7%;
- ☐ владение иностранным языком — 43,4%;

- 📄 владение компьютером — 53,2%;
- 📄 навыки работы в бизнесе — 58,5%;
- 📄 умение правильно мыслить и действовать в условиях рыночной экономики — 68,9%.

9. Как вы оцениваете приведенные ниже слова-символы?

	Положительно	Отрицательно
📄 капитализм	36,7%	45,7 %
📄 предприниматель	56,4 %	14,3 %
📄 демократия	40,2%	34,5%
📄 рынок	38,2%	44,6 %
📄 доллар	45,7%	32,5 %
📄 коммунизм	24,6%	40,2%
📄 колхоз	27,3 %	48,5%
📄 социализм	32,3 %	43,2 %
📄 субботник	37,6%	38,5%
📄 товарищ	46,7 %	7,8 %
📄 собственность	57,3%	24,2%
📄 приватизация	54,9%	44,7 %
📄 конкуренция	24,3%	56,7%
📄 перестройка	12,4%	58,3%

Ценностная ориентация, как видим, меняется. Если в 2003 году 24,2% респондентов отнесли к наиболее значимым ценностям нашей жизни спокойную совесть и душевную гармонию, то спустя 10 лет лишь 4,6%. Стыдились за свою страну в 2003 году 31,8%, спустя 10 лет — 37,9%. Идеалы важны лишь для каждого второго. На 2% возросла страсть к деньгам. На 5,5% снизилась готовность работать с полной отдачей сил. Упало сострадание к другим. Каждый третий готов перешагнуть через нормы морали ради денег и собственного благополучия.

Социологический опрос Хоружей и Бондаренко показывает, что мы становимся другими. И с годами это все заметней, и процесс динамики социокультурных ценностей молодежи еще не закончен, «продукт» культуры теряет собственную значимость и становится лишь придатком некоего уровня потребления. Процесс удовлетворения потребнос-

ти «духа» все больше упрощается и становится символом причастности к группе большинства.

Социально-экономические условия, дух времени уже наложили глубокий отпечаток на формирование нового социокультурного облика молодежи современной эпохи. И вот уже Центробанк России озабочился сменой ценностей молодежи и назвал риском для пенсионной системы страны модель потребления молодежи. В ЦБ РФ увидели проблему в поведении российских граждан в возрасте 18–38 лет. Банк России предупреждает о рисках, заложенных в модели поведения молодежи, не склонной к накоплению. Также озабоченность регулятора вызывает рост числа «носителей авантюрного финансового поведения».

«Подорвать устойчивость существующей модели пенсионной системы» способна в среднесрочной перспективе модель поведения родившихся в 1980–2000 годах российских граждан. Об этом предупреждает Банк России в докладе «Основные направления финансового рынка Российской Федерации на период 2019–2021 годов».

В данный момент современная молодежь довольно активно копит деньги, но зачастую высвободившиеся средства расходуются на «получение качественных впечатлений, по своей мотивации не всегда ориентированных на перспективу», тогда как ранее работал механизм межпоколенческого трансфера, отметили специалисты Центробанка.

В настоящее время на заметный уровень развития вышла экономика совместного пользования, мощный импульс которой дал прогресс в области коммуникаций. Основанная на совместном пользовании модель потребления в итоге может привести к потере необходимости иметь предметы в собственности, что, в свою очередь, может повлиять «на баланс сбережений в экономике и стратегии их накопления населением».

Также регулятор обращает внимание на то, что необдуманное поведение может быть использовано финансовыми компаниями в мошеннических целях. В Центробанке насторожены тем, что среди граждан «выявлено 14,4% носителей авантюрного финансового поведения». Доверять мошенникам склонны 11,5% россиян¹¹⁹.

Социально-экономический фактор, оказывающий влияние на социализацию молодых людей в регионах, определяет характер отношений, особенностей функционирования социальной инфраструктуры.

¹¹⁹ Электронный ресурс: <http://www.mk.ru/economics/2018/06/07/centrobank-uvidel-v-obrazе-zhizni-molodezhi-ugrozu>.

Несмотря на то, что масштабный спектр социально-экономических проблем во многом явился причиной роста самосознания молодых людей, а значит, и усиления их ориентаций на самореализацию, следует признать, что ситуация экономической нестабильности, скорее фактор, сдерживающий экономическую социализацию молодежи, так как приводит к растерянности в профессиональном самоопределении. Изучение этой проблемы позволяет понять, что экономические условия оказывают влияние на жизненные планы молодых людей, часть из них в силу низкой материальной обеспеченности семьи не могут реализовать свои жизненные интересы.

Говоря о ценностных ориентациях российской молодежи, стоит отметить, что она лишь отчасти разделяет свойственные остальному населению установки, признают социологи М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги. Среди общих норм для всех групп населения — значимость свободы в противовес материальному благополучию, ориентация на равенство возможностей в противовес равенству условий жизни и ценность интересной работы в противовес простой максимизации доходов от нее.

При этом другие нормы заметно варьируют по своей распространенности в зависимости от возраста. Так, с его увеличением растет доля приверженцев таких ценностей, как следование привычному, принятому большинством в ущерб инициативности; материального благополучия в ущерб свободе; приспособления к ситуации вместо активного отстаивания своих интересов; подчинения обстоятельствам, а не опоры на собственные силы.

Причинами этого являются и наращивание социального опыта, и усвоение практик с наилучшим соотношением издержек/выгод в российских реалиях, когда борьба со сложившейся системой общественных отношений чревата серьезными проблемами. Интересно, что по шести альтернативным парам базисных ценностных ориентаций, при различиях в распространенности тех или иных из них в разных возрастных группах, между разными поколениями сохраняется «ценностный консенсус», т.е. во всех группах большинство характеризовалось сходными ценностными ориентациями. Помимо уже упоминавшейся значимости свободы, ориентации на равенство возможностей и ценности интересной работы, это касается и установки на активную борьбу за свои права, а не просто приспособление к реальности.

Впрочем, распространенность этой активной установки снижается с 81% в группе до 25 лет до 66% в группе старше 35 лет, а ориентации

на спокойную совесть в противовес стремлению к власти (тут картина обратная — среди респондентов 18–25 лет на спокойную совесть и душевную гармонию ориентированы лишь 77%, а среди тех, кому более 35 лет, — 88%).

Что же касается убеждения, что Россия — это особая цивилизация, в которой никогда не привьется западный образ жизни, стоит отметить: в младшей группе молодежи число сторонников и противников этой точки зрения практически одинаково. В то же время по трем парам ценностных ориентаций между поколениями, чья социализация пришлось на период реформ, и остальными россиянами такого консенсуса не наблюдается.

Наиболее яркие различия характеризует распространенность в этих возрастных группах конформистских/нонконформистских установок. Так, среди поколений россиян, прошедших социализацию в ходе реформ, отчетливо доминирует убеждение, что выделяться среди других и быть яркой индивидуальностью лучше, чем жить как все. Тогда как россияне старше 35 лет убеждены в массе своей, что жить как все лучше, чем выделяться среди других.

К этой же группе относится и отношение к возможности самостоятельного выбора индивидом страны проживания, а также к возможности переступить через моральные нормы и принципы для достижения успеха в жизни. Наконец, есть три пары альтернативных ценностных ориентаций, которые демонстрируют, как непросто идет смена ценностных ориентиров россиян. Одна из них связана с ориентацией на традиции, привычное, принятое большинством в противовес ориентации на инициативу, предприимчивость, поиск нового. В этой альтернативе молодежь до 25 лет в большинстве своем выбирает ориентацию на инициативу и поиск нового, старшее поколение — ориентацию на следование привычному, а группа 26–35 лет разделилась в своих симпатиях точно пополам.

Зато в вопросе об отношении к жизни в непрерывно меняющемся обществе обе молодежные группы четко определились со своими симпатиями, выбрав позицию «Жить в непрерывно меняющемся обществе трудно, но все-таки интересно», а группа старше 35 лет разделилась поровну между поддержкой этого суждения и альтернативного ему, что «Все перемены — к худшему, поэтому хотелось бы, чтобы мир вокруг оставался таким же, каким мы привыкли его видеть». Возможно, впрочем, что на выборе в этих альтернативах сказались чисто возрастные

различия в психологии людей, и, следовательно, по мере накопления жизненного опыта взгляды части нынешней молодежи могут в этом отношении измениться¹²⁰.

Молодежи нужны герои, кумиры, которыми они могли бы гордиться, на которых бы равнялись. К большому сожалению, у нас сейчас вымыта вся история прославления людей трудовых профессий. О них не снимают кино, не слагают песен типа «Марчук играет на гитаре». А подрастающему поколению нужно на кого-то ориентироваться, искать свою дорогу в жизни. Безусловно, в советское время с культурой, культом спорта дела обстояли куда лучше, чем сейчас. В каждом Доме культуры, в обыкновенном клубе работали всевозможные кружки, во дворе были спортивные площадки, на которых ребята проводили все свободное время. Ну а, кроме того, в школе было четыре урока физкультуры в неделю. И мы их любили, а не пытались сделать справку об освобождении.

О переоценке ценностей молодежью в сторону либерализации под воздействием СМИ размышляют ученые, политики, философы, журналисты. В Фонде «Либеральная миссия», пишет журнал «Венед», прошел круглый стол, посвященный анализу состояния современного российского общества.

«У России есть богатейший многовековой опыт построения государства на основе религиозного и национального мира, разумного сосуществования свободы и порядка, тонкой самооценки личности, взвешенно-критического отношения к носителям власти в соединении с верой в высший сакральный смысл власти как таковой, готовности к труду и самопожертвованию. Сочетание этих качеств заложено на генетическом уровне, и никакие революции не смогут их вытравить», — отмечает журнал.

Главный же принцип либеральной демократии — все продается и все покупается, вопрос только в цене.

«Механизмом установления либеральной демократии является промывание сознания людей с целью освобождения от нравственных ценностей. Тех самых нравственных ценностей, которые определяются двумя важнейшими принципами — чти Господа своего и возлюби ближнего своего, как самого себя»¹²¹.

Первый принцип является основой сохранения стыда, совести и чести. Второй является основой отношения к другим, как к самому

¹²⁰ Горшков М.К., Шереги Ф.Э. О жизненных планах российской молодежи: настоящее и будущее // Россия и Китай: молодежь XXI века [монография] / отв. редакторы: М.К. Горшков, Ли Чунлинь, З.Т. Голенкова, П.М. Козырева. — М. Новый хронограф, 2014.— С. 384–404.

¹²¹ «Россия вернет свое величие и благосостояние» / Журнал «Венед». 2012, 7 августа. С.16.// Электронный ресурс: <http://vened.org/information/5243-07082012.html>.

себе. Для торжества либеральной демократии эти принципы — главное препятствие, стало быть, надо его разрушить. Когда разрушаются нравственные основы личности, от человека остается чистая биология, у такого человека нет нравственных тормозов, зато им легко манипулировать. Главное разрушить душу, остальное он разрушит сам. По мнению редактора журнала НСН «Венед», общечеловеческие ценности, которые были поставлены в противовес социалистическим, — это либеральные ценности, олицетворяющие эгоизм и эгоцентризм, в которых есть только слово «я», слово «мы» отсутствует вовсе. Первая общечеловеческая ценность — это когда ты никому ничего не должен и не обязан ни о ком заботиться. В первую очередь разрушен принцип воспитания в школе. «Молодежь стала более меркантильной, живя по принципу: буду делать только за деньги или ради карьеры». Вторая ценность — жить в долг, третья — защита прав меньшинств, четвертая — безграничная свобода во всем, пятая — меркантилизм и так далее. Навязывая нам так называемые общечеловеческие ценности, либералы уничтожают остатки нравственности, превращают людей в серую массу, которая живет инстинктами, ей нравственные идеалы не нужны, отмечает журнал.

Трансформация системы жизненных ценностей молодых все больше идет в направлении индивидуалистических, прагматических ценностей, а нравственно-политические аспекты в иерархии ценностей молодого поколения занимают самые последние места. Западные ценности, в основном благодаря СМИ, все больше проникают в сферу жизни российского общества.

Взглянем, о чем сообщают СМИ новой России.

Телеканал «Россия 1». 26 марта 2018 год. Программа «60 минут». Ведущие О.Скабеева и Е.Попов, объявив о пожаре в Кемеровском ТЦ «Зимняя вишня» и гибели более 60 человек, как ни в чём не бывало, прерывают передачу, не для того, чтобы высказать соболезнования кемеровчанам, а для того, чтобы дать развлекательную рекламу.

21 июня. Несколько десятков часовых телеэфиров посвятило телевидение ссоре Ивана Ивановича с Иваном Никифоровичем, то бишь ювелира Вадима Эльгарта с актёром Алексеем Баталовым. Нет, не за гусака, но вроде того...за 65 метров квадратных дачного участка. Когда-то Эльгарт и Баталов дружили, решили построить общую баньку. Эльгарт компенсировал участок земли Баталова, на которой возвели эту самую баньку, стройматериалами, возведением её, а также перекрытием крыши дома Баталова и установкой забора вокруг участка. Парились, пока между ними не пробежала чёрная кошка, после чего более десяти лет воевали друг с другом. Война не прекратилась и после того, как Баталов помер.

Несколько раз Андрей Малахов на 1-й и 2-й «кнопках» смаковал эту историю. Но кульминацией стала передача 21 июня 2018 года, когда в студию он пригласил 82-летнего Эльгарта и стал обвинять того как организатора драки с наследниками Баталова. Довел Эльгарта, что называется, до белого каления, слава Богу, что не до инфаркта, тот в прямом эфире сделал заявление: «Вот 300 тысяч рублей, считайте, что я заплатил еще раз за эти 65 метра земли, а если не нравится банька, за эти же деньги нанимайте работников и снесите её. Всё, отстаньте от меня». Думаете, отстал Малахов? Передача продолжилась, смакование — тоже. Что хотел сказать автор, замыслив эту передачу? Какие ценности он утверждал? Известно, пожалуй, только ему.

Особенностью подачи материалов о ценностях и вообще преподнесение материалов аудитории нынешней журналистикой стали сенсационность и различные шоу. Два месяца в 2018 году СМИ мусолили историю про кота, который проник в магазин и съел рыбу. Каждый день все телеканалы отдают по несколько часов эфирного времени на обсуждение, казалось бы, злободневных проблем типа «60 минут». На деле эти программы превращаются в базар самых захудалых городишек. Участники обсуждений стараются перекричать друг друга, порой дело доходит до драк. Это следствие упадка культуры, переизбытка информации, стремлению выстоять перед стремительно развивающимися социальными сетями. Идет своего рода соревнование — кто кого переплюнет. В погоне за новостью из потока сообщений убираются причинно-следственные связи, аргументированность, человек перестает воспринимать материал. Чтобы привлечь его внимание, выдумываются всякие небылицы. Характерны в этом плане передачи Игоря Прокопенко. Он даже в суд попал за свои телевыдумки-сенсации.

Рано или поздно это должно было случиться, считает Н.Стрелецкая, анализировавшая творчество Прокопенко на страницах газеты «Наша версия» (№23,2018). Сторонник теории «плоской земли» и родства землян с инопланетянами, ведущий РЕН ТВ и заместитель генерального директора этого телеканала Игорь Прокопенко получил иск от ученого Антона Первушина. В суде прозвучало обвинение федерального телеканала в подтасовке фактов. Очередное заседание по иску действительного члена Федерации космонавтики России, члена Союза ученых Санкт-Петербурга, писателя Антона Первушина к Игорю Прокопенко прошло 15 июня 2018 года. Вот что он сказал в суде:

«Когда я включаю РЕН ТВ, то внутренне готовлюсь услышать очередную фантастическую байку вроде той, что «большинство людей не видят рептилоидов, потому что человеческий глаз не способен воспринимать их истинный образ». Этот апокалипсис разума дополняют комментарии «экспертов», которые доказывают: инопланетяне якобы продолжают свою генетическую линию с людьми».

Прокопенко не раз ловили на подтасовке фактов. В 2011 году дошло до того, что ученый совет Государственного астрономического института опубликовал заявление, в котором призвал российских ученых не давать интервью, в том числе РЕН ТВ, в связи с большим числом передач лженаучного характера. Но телеканал продолжал их выпускать. В топе запросов Google даже появилась фраза: «Директор РЕН ТВ — инопланетянин».

Поводом для подачи иска стал следующий казус. Интервью РЕН ТВ дал петербургский писатель и историк космонавтики Антон Первушин. Вот как он сам рассказывает об этом:

«Это был 2010 год... продюсеры телеканала сообщили, что они снимают популярное документальное кино о полётах на Луну. Попросили моего комментария, я согласился».

Антон Первушин давал интервью программе «Теория заблуждений». Но фрагменты его записи были использованы РЕН ТВ в других передачах и в другом контексте.

Первый фильм назывался «Апокалипсис — Луна», в нем утверждалось, что американские астронавты летали на Луну, но встретили там инопланетян. Второй вышел в проекте Игоря Прокопенко «Самые шокирующие гипотезы».

В передаче «Как американцы Луну украли» утверждалось, что гражданам США на Луну вообще не летали. Проще говоря, Прокопенко выбрал из записи ученого те слова, которые подтверждали его теорию о том, что американцы на Луне не были. Ведущий пытался провокационными вопросами подвести собеседника к своей мысли, но получил в ответ лишь следующее высказывание:

«Под Симферополем в Советском Союзе существовал Центр космической связи, военный и засекреченный, который как раз принимал и телеметрию, и различные переговоры астронавтов. И даже вот эту картинку телевизионную, которая шла с борта «Аполлона», записывал... И все же это был не совсем прямой эфир. Техническая возможность транслировать с «Аполлона» заранее смонтированный в Голливуде звук у астронавтов имелась».

Прокопенко уцепился за последнюю фразу Антона Первушина и начал трактовать ее так, как ему вздумается, хотя это и не совпадало с официально высказанной точкой зрения ученого. Судя по всему, столь вольная трактовка надоела Первушину, в результате он обратился в суд с иском к Игорю Прокопенко. В суде Антон Первушин заявил:

«Неожиданно мы обнаружили, что мои цитаты есть ещё и в двух книгах Прокопенко. И они также помещены в неправильный контекст».

Истец просит взыскать с ответчиков в лице Прокопенко и ООО «Петропечать» за нарушение авторских прав 50 тыс. рублей, а в качестве компенсации морального вреда — 100 тыс. рублей.

Однако Прокопенко не хочет выплачивать эту сумму. Если верить arn-spb.ru, в одной из передач он заявил, что Барак Обама якобы требует от американцев вшивать себе под кожу микрочипы. В качестве «подтверждения» фигурировал видеоряд, где Обама рассказывал про оплату социальных медицинских программ. Также Прокопенко заявил, что российские электронные глушилки могут легко задавить американскую электронику. Доказательством этому послужили портреты трех военных экспертов США. Если довериться упомянутому выше источнику, то можно узнать, что, когда зрители решили выяснить, кто все эти люди, оказалось: фото молодого военного в фуражке произвольно взято из фотобанка, а пожилой мужчина в костюме — никакой не военный, а скромный венгерский пенсионер Андраш Аррато. Третий «эксперт», бригадный генерал Франк Горенк, действительно командовал американской авиацией в Европе. Но ничего подобного он не говорил.

Впрочем, за годы работы в жанре антинаучной фантастики у Прокопенко сформировалось удобное алиби. Когда кто-то в очередной раз ловит его на лжи, Игорь Станиславович отвечает:

«Тот, кто хочет знать информацию, которая признаётся официальной наукой — это к учебнику природоведения за четвёртый класс. Те, кто хочет знать все версии и гипотезы, которые на сегодняшний день существуют, от классических до самых смешных и фантастических, — это к нам. Никакого противоречия в этом нет».

Верхом антинаучных «перлов» Игоря Прокопенко стала «теория плоской Земли». Самое парадоксальное, что телевизионное сообщество его за это не осудило, а, наоборот, наградило. Он получил ТЭФИ за фильм о «плоской Земле» в номинации «Просветительская программа». Парадокс и комизм ситуации в том, что Прокопенко с его «плоской Землей» получил высшую телевизионную награду, обойдя передачу «Чудо техники» с Сергеем Малозёмовым (НТВ) и программу «Большая опера» (телеканал «Культура»).

Несколько слов о герое сенсаций. Из «официальной» биографии заместителя генерального директора РЕН ТВ Игоря Прокопенко следует, что он окончил Донецкое высшее военно-политическое училище инженерных войск и войск связи, после чего распределился в гарнизон, где осваивали новые, на тот момент секретные, самолеты Су-27 и Миг-31. В журналистику Игорь Станиславович пришел в период

сокращения российской армии. Некоторое время он рассказывал об этом в сюжетах «Воен ТВ», которые иногда предлагал на Первый канал, а после создания службы новостей на РЕН ТВ оказался востребован на новом месте, где и начал раскрывать «Военные тайны». Когда же военная тематика себя исчерпала и зритель потерял к ней интерес, возникли «рептилоиды», инопланетяне и околонуучные домыслы.

Беда не в самом Прокопенко. Проблема в том, что именно такой околонуучный треп в последнее время официально признан у нас в России «научно-популярным» и «просветительским» документальным кино.

Вот как комментирует это режиссер-документалист, член Союза кинематографистов РФ Екатерина Головня:

«На недавнем заседании в Союзе мы как раз обсуждали, почему на качественное документальное кино у Министерства культуры фактически невозможно получить деньги. Телеканал документального кино «24 doc» закрыт, недавно упразднена студия научно-популярных программ «Цивилизация», которая производила качественные просветительские программы. Ещё несколько лет назад, если студия создавала серьёзный сценарий, в Минкульте можно было получить финансирование на его производство. Сейчас же ведомство г-на Мединского просто предлагает документалистам список из десятка тем, под которые можно получить заказ. В основном это «коммерческое кино», много «жёлтых» тем. Нас убеждают, что именно это «востребовано» и «современно». Тем временем в стране стихийно начала создаваться сеть кино клубов, где документалисты бесплатно показывают качественное научно-популярное кино, снятое частично при поддержке Минкультуры, частично на свои деньги. Только в Москве действуют Клуб документального кино имени Джеммы и Владислава Микоши, Клуб документального кино RTDOC, Клуб документального кино в Музее кино; документалисты собираются в библиотеке им. Тургенева. Залы на этих «закрытых показах» всегда заполнены до отказа. Это значит, что ниша настоящего документального кино востребована. Жаль, что руководители телеканалов и Минкультуры не понимают: время Прокопенко и его «рептилоидов» давно прошло.

Кстати, в 2017 году Игорю Прокопенко присуждена шуточная премия ВРАЛ, присвоено звание «Почётный академик и член-корреспондент ВРУнической Академии Лженаук» (ВРАЛ) за многочисленные фильмы и книги о рептилоидах, заговорах, апокалипсисе и плоской Земле. Но это его не останавливает»¹²².

Такая же сенсационность присутствует практически во всех молодежных изданиях.

Заходим на сайт «Московского комсомольца».

3.04.18. В Челябинске студентка призналась, что сдавала экзамены преподавателю через постель.

¹²² Электронный песчур: <https://versia.ru/televedushhij-igor-prokopenko-popal-pod-sud-za-svoi-fantazii>.

3.04.18. В Подмоскowie вынесен приговор женщине, которая отрезала голову своей матери...

Сайт «Комсомольской правды».

6.04.18. В Подмоскowie проверяют школу-интернат, в которой психолог забеременела от своего ученика.

В Москве задержали женщину, которая пыталась продать своего новорожденного сына за 20 тысяч долларов...

22.06. Очередное ДТП на Кутузовском: гонимки-мажоры из компании Мары Багдасарян сгорели заживо в «Мерседесе». Три человека погибли, еще трое получили увечья...

Мару Багдасарян СМИ сделали легендой. Ей посвящены сотни публикаций, телеэфиров, ее найдете в соцсетях, в Википедии. На счету этой взбалмошной девицы сотни штрафов и участие в ДТП, в которых погибло несколько человек, в том числе сотрудник МВД. Ее несколько раз предавали суду. И СМИ показывали, как она, по решению суда, перекладывает бумажки в какой-то конторе. Между тем благодаря СМИ у Багдасарян немало последователей.

Приведенные выше примеры не специально подобраны. Зайдем на сайт «Лента.ру», который ориентируется на молодежную аудиторию и завел даже специальную рубрику «Ценности». Смотрим, что в разделе том.

1 июня 2018. «Ценности»

Дети на конфете

Модные бренды заставляют детей пить, курить и купаться в грязи

Весенний урожай

Что косметические бренды приготовили к лету самым модным людям планеты

Морские котик

Как проводили лето супермодели на райском острове

Наряды героини «Красотки» обрели популярность 28 лет спустя

Звезды показали самую удачную позу для фотосессий в купальнике

Дизайнеры обратили внимание на забытую часть тела

Белла Хадид рассказала правду о своем лице...

Как видим, о традиционных российских ценностях речь не идет. Но возможно это не типичный день.

Заходим на сайт в раздел «**Ценности**» **6 июня 2018.**

Продавцы грез

Об этих платьях мечтали миллионы. Теперь их продают за копейки

Американский дизайнер Кейт Спейд покончила с собой

Бритоголовый шик

В России их считают нацистами. В Британии они иконы стиля

Девушек оденут в «полуголые» джинсы

К брюкам пришили пошлый карман

*Американского дизайнера отметили за вклад в модную индустрию
Канье Уэст за полчаса наторговал сувенирами на полмиллиона...*

21 июня 2016

Гопники, педанты и русские шансонье

Девушки научились ходить без бюстгальтеров

Канадка потратила тысячи долларов на губы Анжелины Джели и гигантскую грудь

Пьяная сибирячка отхлестала росгвардейца розой

Воры в законе? Кто они. Знакомтесь

*«Члены мне нравятся чисто эстетически» — так представляет сайт художницу
Шингаеву, которая рисует мужские члены разных размеров...*

22 июня 2018

«Когда учительница оттрахана, она радостна»

Сергей Паук Троицкий о сексе, наркотиках и кресле мэра Москвы...

Такая информация нацеливает молодежь на подражание. И вот уже несовершеннолетняя жительница Сыктывкара выкладывает в социальных сетях Telegram и Instagram свои интимные фотографии. Как рассказал горожанин Илья Нечаев, таким образом девушка пытается заработать на жизнь, но она не считает, что это противозаконно:

«В Instagram у нее больше 9 тысяч подписчиков, в Telegram около 2 тысяч, куда она сливала куда более откровенные фото. Насколько знаю, девочка из села, переехала в Сыктывкар учиться. Грубо говоря, денег у нее нет, поэтому зарабатывает тем, в чем мать родила. Сама же она называет этот вид заработка искусством, мол, торгует не детским порно, а именно искусством», — рассказал сыктывкарец¹²³.

Печально то, что современные девчонки, нисколько не стыдясь, рассказывают о своем заработке через постель. Что Диана Шурыгина, что Настя Рыбка, что десятки других учениц Алекса Лесли — его имя связано с рядом сомнительных «тренингов». Своих походов они не стесняются. Миловидные дурочки, ищущие легких денег, делают проституцию модной. Нет-нет, а их уже и защищать начинают, поднимая на щите как жертву. Мол, жить тяжело, заработать невозможно. И Рыбка, и Шурыгина — это портрет явления. Славу и деньги они получили как раз через постель. А юные и неокрепшие школьницы смотрят на них и втихую завидуют свалившейся на пустые головы популярности. Глядишь, такими темпами на вопрос «Кем ты хочешь стать?» дети ответят: «Рыбкой или Шурыгиной»¹²⁴.

При детальном анализе информационного контента, подаваемом СМИ, становится очевидно, что его значительная часть нацелена на:

¹²³ Электронный ресурс: <http://pg11.ru/articles>.

¹²⁴ Электронный ресурс: <https://www.kp.ru/daily/26793.7/3827526/>.

- пропаганду потребительства и паразитизма;
- пропаганду секса, половой распущенности и извращений;
- пропаганду вседозволенности, отклоняющегося и преступного поведения, а также потребления алкоголя;
- распространение представлений о богатстве как главном факторе жизненного успеха человека;
- перенос норм и символов криминальной субкультуры на общество в целом;
- пропаганду жестокости, садизма и обыденности применения насилия;
- девальвацию ценности доброты, милосердия, бескорыстия, честности и культивирование цинизма, алчности, подлости и прочих пороков.

Институтом психологии РАН выполнено обширное многолетнее экспертное оценивание изменения нравственных характеристик населения России за период 1981–2011 годов. Результаты оказались обескураживающими — произошло и продолжает происходить усиление отрицательных качеств и снижение положительных. И самую большую роль в этом процессе сыграла информационная политика средств массовой информации. Прямое следствие, вытекающее из этих процессов, — повышение криминализации общества. По утверждению выдающегося советского и российского криминолога Юрия Мирановича Антоняна, именно духовно-нравственная деградация и порочность являются первопричиной детской и молодежной преступности. И он совершенно прав — стали массовыми случаи живодерства, немотивированной агрессии, убийств за сделанное замечание, на почве расизма, социального положения и другие чудовищные преступления.

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл считает, что средства массовой информации пагубно влияют на молодежь. Об этом он заявил, обращаясь к учащимся Санкт-Петербургской духовной академии, отметив, что СМИ, по его мнению, воздействуют в первую очередь не на сознание, а на подсознание, не на интеллект, а на чувства людей. Патриарх считает, что этому необходимо противопоставить духовный заслон, так как воздействие современных СМИ превращает общество в цивилизацию инстинкта, а такая цивилизация бездуховна и нежизнеспособна.

«Мы ужасаемся и поражаемся преступлениям в молодежной среде. И многие деятели СМИ лицемерно обрушиваются на молодежь. А не они ли виноваты, что многие из молодежи становятся зверьми. Не СМИ ли прививают молодежи

инстинкты зверя, инстинкты волчьей стаи?» — подчеркнул Патриарх Кирилл, слова которого приводит ПИА «Русская линия»¹²⁵.

Исследуя роль СМИ в формировании ценностных ориентаций молодежи, можно сделать следующие выводы:

- интенсивно воздействующие на каждого человека средства массовой информации и в первую очередь интернет заняли первое место в бюджете свободного времени человека. Они информируют его о состоянии планеты, воспитывают, развлекают, обучают, изменяют строй мышления, стиль восприятия и тип культуры;
- СМИ — мощный канал агитационного и пропагандистского воздействия, имеющий колоссальное значение для идейного воспитания общества;
- в условиях кризиса институтов семьи и образования СМИ и интернету предстоит стать новыми факторами формирования социально-позитивных ориентаций молодежи.

Ценностное культурное пространство российской молодежи характеризуется следующими особенностями:

- ↪ в ряду жизненно важных ценностей наиболее популярными являются материальное благополучие, интересная работа, здоровье, любовь;
- ↪ среди повседневных ценностей молодых россиян преобладают ярко выраженные тенденции прагматизма и индивидуализма, что обусловлено переходом российского общества к рыночным отношениям;
- ↪ все, что выходит за рамки повседневности, будь то проблемы общественного устройства, внешней политики или экологии, находится на периферии молодежного внимания;
- ↪ духовные ценности занимают незначительное место в ценностном пространстве личности современного молодого человека;
- ↪ образование как ценность воспринимается через призму социальной востребованности специалистов с высшим образованием, что свидетельствует об утилитарном отношении к нему;
- ↪ молодежь с максимализмом судит о бедности, не видя порождающих ее причин, объясняя это «неумением жить и приспособляться»;

¹²⁵ Электронный ресурс: <http://textarchive.ru/c-1347305-p12.html>.

- ⇒ в российской духовности по-прежнему серьезное значение имеют семейные ценности;
- ⇒ высокий ранг в системе важнейших свойств личности и как общественная ценность получает такое качество как ответственность;
- ⇒ в ценностной иерархии современной российской молодежи позитивные ценностные ориентации преобладают над негативными.

Ценностный мир молодых россиян представлен многообразием ценностей и ценностных ориентаций, отражающих многообразие общественных отношений в условиях отсутствия государственной идеологии общественного идеала и общенациональной идеи. Укрепление духа любознательности и исследования, оптимальное использование СМИ для повышения уровня научной сознательности может улучшить положение молодежи и создать условия для воспитания ее творческих сил и плодотворной деятельности.

Анализируя состояние профессионального сообщества журналистов, ответственного за формирование ценностей, исследователи отмечают поверхностный уровень его представлений о природе и ценностях гражданского общества, несоответствие новых ценностей традиционной морали, что, в общем, оценивается как моральный кризис. В отечественные СМИ пришло новое поколение журналистов, слепо подражающее далеко не лучшим образцам подачи информации западными СМИ. Тот же руководитель сайта «Лента.Ру» — 23-летний парень.

Последние два десятилетия факультеты журналистики при подготовке журналистов ориентируются на программы, разработанные американскими специалистами. В целом в стране произошла дезинтеграция традиционных институтов социализации общества в передаче молодому поколению социально значимых ценностей и норм поведения, отмечают исследователи. Упало влияние институтов семьи, школы, системы образования, института труда, общественных объединений, движений, государства. Произошла формализация подходов со стороны государства к осуществлению государственной молодежной политики. Молодежная политика не в достаточной мере отражает систему ценностей и ценностных ориентаций современной российской молодежи и не направлена на формирование традиционных ценностей.

В Советском Союзе была целостная система воспитания молодежи, от детских садов и октябрятских организаций до пионерских и комсо-

мольских. И у всех были средства массовой информации, от «Мурзилки» и «Веселых картинок» до «Пионерской правды» и «Комсомольской правды». В каждом регионе существовала своя печать для молодежи. Эта система воспитывала молодежь, утверждала ценности. Ныне такой системы нет.

Государство перестало заниматься посредством СМИ распространением и сохранением традиционных духовно-нравственных ценностей нашего общества, а значит, и формированием соответствующих ценностных ориентаций у молодежи. В отсутствие четко проводимой политики, направленной на передачу молодому поколению традиционных ценностей и образа жизни нашего общества, федеральные в большей степени и некоторые региональные средства массовой информации осуществляют непрерывную пропаганду западных ценностей и образа жизни, стандартов массовой культуры и потребления, разврата и насилия.

В советский период центральные и региональные СМИ формировали нравственные идеалы, вытекающие из программных документов КПСС и советского государства, не противоречащие политике государства: любовь к родине, патриотизм, уважение к старшим, стремление к высшему образованию и профессионализму. Эти темы в том или ином виде постоянно присутствовали в СМИ.

Тон в нравственном воспитании молодежи задавала «Комсомольская правда». В газете использовались заголовки-призывы, такие как «Добровольцы — шаг вперед!», «Настроение — рабочее!», «Дисциплина и организованность», «Подряд — это порядок!», «Трудовой ритм пятилетки», «Дисциплина — зеркало коллектива», «Работать на совесть», «Крепить могущество страны». Практически в каждом номере публиковались очерки, зарисовки, статьи о героях труда, людях разных профессий: текстильщиках, чабанах, рабочих заводов и фабрик, ученых, врачах, учителях, спортсменах, животноводах, пожарных, летчиках, моряках, физиках-ядерщиках, газовиках, нефтяниках, почтальонах, геологах, рыбинспекторах, водолазах, милиционерах, охотниках и многих других. Часто появлялись материалы, посвященные Великой Отечественной войне, регулярно выходила рубрика «Имя на обелиске» о малоизвестных героях войны. Постоянной была рубрика «Клуб молодой семьи», пользовалась популярностью молодежная страница «Алые паруса» для старшеклассников. Большое внимание уделялось спорту, здоровому образу жизни.

Анализ содержания газеты «Комсомольская правда» показывает, что уже в 1991 году «КП» изменила подход к освещению нравственных ценностей. Если раньше героями газетных страниц были люди труда, то теперь появляются материалы об олигархах, о криминальных авторитетах, проститутках, об убийствах, в том числе и детей, о наркоманах, больных СПИДом, о предателях во время Великой Отечественной войны. Все меньше материалов, посвященных ценностям семьи, патриотизму.

То же самое происходит на телевидении, на котором ежедневно демонстрируются фильмы и передачи о насилии, убийствах, грабежах. Причем убийцы выглядят героями, а жертвы вызывают жалость или презрение. Обилие на экранах безумной роскоши, фешенебельных квартир и вилл «новых русских», бесконечных приемов и презентаций создает впечатление, что в этом и заключается единственная цель и счастье жизни. Исследователь С.Л.Уразова считает, что современное телевидение следует отнести к «фабрике производства эмоций», но никак не производства смыслов и идей, что подтверждают и программы «реалити-шоу». Примеры показывают, что такие шоу происходят на фоне пограничных зон человеческой психики и восприятия окружающей действительности. Насильственно устанавливаемый организаторами программы «коридор», в котором протекает действие, и заданные участникам шоу рамки поведения не могут не входить в противоречие с их личными представлениями об окружающем мире, роли и месте человека, каким бы их опыт ни был прежде¹²⁶.

Сознательная рейтинговая позиция издателей, журналистов и редакторов, слепое копирование западных образцов масскультуры и, скорее всего, выполнение заказа определенных сил приводят к нежелательной трансформации ценностей россиян.

Каким изменениям подвергаются фундаментальные ценности личности? Физиологические и материальные потребности: замена ценности продолжения жизни насильственным навязыванием однополых браков; ценность приобретения товара определяется покупкой в супермаркетах; престиж имеет употребление алкогольных напитков; жизнедеятельность большинства блокируется установлением жестких социальных границ — большая машина, сигнализация, огромные ограждения у домов, суперайфоны и т. д.

¹²⁶ Уразова С.Л. Реалити-шоу: особенности и принципы моделирования. Методическое пособие. М., 2010. 23,25 с.

Потребность в признании: главное в общении — подражание тому, что культивируют СМИ (принадлежность к определенной группировке в образе жизни, стиле одежды, сленге, форма общения с «матами», татуировки, пирсинг). Потребность в социальной реализации: работа превращается в гонку за деньгами, где нет места ценности «труда», человек привыкает «жить в долг» по кредитной системе. Потребность в духовности: традиционные ценности отечественной культуры вытесняются западными (либеральными) ценностями, а также оккультными, сектантскими учениями, в кинематографе, компьютерных играх навязываются образы агрессивного разрушающего характера.

В современных условиях под воздействием СМИ во всех возрастных группах начинают доминировать индивидуальные ориентации, но они имеют разное направление. Так, для одних это — ориентации на предпринимательство, желание побольше иметь денег, для других — на «красивую» и комфортную жизнь, третья возрастная группа ориентирована на карьеру и собственное благополучие, для четвертой группы главными выступают ориентации на отдых, развлечения.

Смена ценностей в социальной среде происходит неслучайно. Человек, ведомый, управляемый средствами массовой информации, превращается в ненасытного потребителя. Вещизм, карьеризм, тщеславие становятся партнерами по жизни. Огромное количество иллюзорных образов поставляют СМИ в мультфильмах, играх, фильмах, которые внедряются для подражания. Человеку кажется, что он свободен в выборе, но, как правило, это выбор без выбора. Четкие модели поведения, демонстрируемые СМИ, определяют, что нужно есть, с кем спать, где отдыхать, как одеваться, что говорить. Ценностно-смысловые категории сползают на примитивные побуждения, ведущие к наслаждению. Постоянное влияние на сознание личности деструктивной информации, передаваемой СМИ, приводит к нарушению целостности личности, к дисгармонии на духовном, душевном, телесном уровнях. Длительное взаимодействие со СМИ подвергает опасности мировоззрение личности. Она получает ложную информацию об «устройстве мира», как правило, однотипного формата.

С помощью манипуляции сознания происходит подмена «положительных» героев на «отрицательных», размываются границы категорий добра и зла, происходит программирование определенных деструктивных навыков и стереотипов, что формирует людей с низким уровнем нравственности. Поступающая информация оценивается не крити-

чески, усваивается механической памятью. Сознание, перегруженное готовыми решениями, становится неспособным самостоятельно мыслить, руководить волей, сдерживать влечения. От частой смены впечатлений, развитых фантазий теряется контроль над сенсорной деятельностью, ощущением реальности.

Многие отечественные СМИ внедряют в массовое сознание чужеродные типы культуры и модификации поведения людей, социальных групп и отдельных народов в соответствии с целями применяющих такие технологии организаций и государств. Возможность подчинения технологически развитым государствам развивающихся общественных систем обуславливается политической, экономической и идеологической направленностью этих стран. С точки зрения структурного функционализма Парсонса отклонения от общепризнанных ценностей приводят к дисфункции, а иногда и распаду системы.

Ценности как высшие принципы, на основании которых обеспечивается согласие как в малых общественных группах, так и в обществе в целом, подвергаясь давлению и трансформации со стороны СМИ, имеющие частичную западную направленность, способствуют деформации государственной системы. Следовательно, необходим социальный контроль, противодействующий социальным отклонениям в системе, который наряду с процессами социализации обеспечивает интеграцию индивидов в общество.

Морально-нравственные ценности людям необходимо прививать с детства. Главный источник морали — семья. Именно здесь человек усваивает еще в очень раннем возрасте самые первые представления о том, что такое хорошо и что такое плохо. Крепкая и высоконравственная семья — не панацея от социальных бед, но весьма эффективный инструмент укрепления морали в обществе. В то же время, подрастая, человек попадает в школьную среду, где также может либо впитать в себя духовность и моральные ценности, либо усвоить негативные, отрицательные модели поведения. Поэтому и школьное образование должно носить соответствующую направленность, сочетать в себе образовательную и воспитательную функции. Если школа забывает о воспитании, то ее ученики начинают восполнять этот пробел в дворовых компаниях. Сегодня многие школы и педагоги зациклены исключительно на передаче знаний по конкретным предметам, забывая о том, что едва ли не более важная функция школы — воспитать настоящего человека с высокими морально-нравственными ценностями.

Наконец, третий источник моральных ценностей — окружающее общество, воздействующее на нас с помощью средств массовой информации, массовой культуры — кинематографа, музыки, литературы. Если на экранах телевизоров, в кино, в музыкальных произведениях создается культ бездуховности, грубой физической силы, денег, вседозволенности, то о каком укреплении морали может быть речь? Получается, что общество само направляет людей на совершение преступлений, пропагандируя антиобщественное, преступное поведение. Для того чтобы эффективно бороться с преступностью, необходимо, в том числе и совершенствовать пропаганду моральных ценностей через инструменты массовой культуры и средств массовой информации, считает Алена Верухина, эксперт по общению с детьми¹²⁷.

Как это ни парадоксально, но развитие технологий, появление такого чуда, как интернет с его огромнейшими информационными возможностями, породили дефицит знаний у молодежи. И это несмотря на то, что большинство юношей и девушек денно и нощно не вылезают из компьютеров. В этом парадоксе есть закономерность — беспорядочная информированность. Обилие фактов, которыми располагает интернет, дает молодежи мало оснований для оптимизма и социальной активности, у нее нет героев, а есть некие суррогаты, раздутые средствами массовой информации, которые появляются и исчезают, не оставляя после себя заметного следа.

В XXI веке только 10% 30–50-летних людей (основная производительная сила) выписывают газеты. Молодежь от 14 до 25 лет вообще не читает газет. Зато 95% молодежи «сидят на игле телевизора и интернета». Что видят? Деньги, насилие, кровь, кинобоевики, порно. Информационное наступление на гуманистические и национальные ценности разъединяет людей, подрывает созидательный менталитет, делает личность эгоистичной, нервной, агрессивной.

Известный отечественный писатель Даниил Гранин сказал:

«Не понимаю, почему в числе приоритетов, определяемых властью, отсутствует культура. Школы обзавелись компьютерами, но уже не преподают литературу по-настоящему, не преподают историю по-настоящему, то есть не преподают по-настоящему гуманитарные предметы, дающие простор для разговора о том, что такое хорошо и что такое плохо, что такое добро и что такое зло. Мы с помощью ЕГЭ выпускаем людей, лишенных каких-либо нравственных заповедей.

Мы хотим воспитать патриотов? Но патриотизм воспитывается любовью к отечественной истории, родной природе. Патриотизм воспитывается стихами,

¹²⁷ Электронный песчур: <https://mirtesen.sputnik.ru/blog/43131069073>.

музыкой, песнями. Это все начисто вычеркнуто из программы школьного воспитания, а в вузах этого нет и подавно... такого падения порядочности и такой по-
вальной бессовестности не было. Нравственный климат в стране невыносим»¹²⁸.

Немаловажную роль в процессе социализации молодежи играет производственно-технологический фактор, который включает в себя структуру и технологический уровень развития предприятий региона, страны в целом. Дело в том, что большинство предприятий находятся в стадии реформирования. Поэтому у большинства молодежи вызывает некоторое опасение неясные перспективы самореализации. Такие факторы, как безработица, стихийное формирование рынка труда, неотработанность механизмов защиты молодежи в условиях низкого уровня оплаты труда, оказывают негативное воздействие на социализацию, формирование жизненных планов.

Происходящие в первые десятилетия XXI века в стране процессы изменили многое не только в экономике и политике, но и в обыденной жизни каждого человека, в отношениях между людьми, в понимании того, что сегодня есть жизненный успех, какие цели надо перед собой ставить и какими средствами для достижения этих целей можно пользоваться. На страницах российских молодежных изданий, в телерадио-программах, интернете чрезвычайно мало тем отводится людям труда, представителям малого и среднего бизнеса, народного искусства, классике драматургии, театра и кино, при этом неоправданно много внимания уделяется пропаганде худших образцов зарубежной культуры, на самом деле не обогащающей, а обедняющей духовный мир молодежи.

Особенно эта тенденция свойственна федеральным изданиям — глянцевым журналам, так называемой желтой прессе, которая захлестнула прилавки киосков и магазинов. Народ с увлечением читал «Спид-инфо», «Экспресс-газету», «Жизнь» и подобные им издания. Такая же ситуация произошла и с молодежными СМИ, когда в красивых глянцевых обложках стали выходить журналы «Cool», «Cool Girl», «Elle Girl», «Молоток», «Хулиган», «Yes!», «Yes! Звезды», «Yes! Фабрика звезд», «Teens», «Фабрика», «Bravo.Posters», «Oops!» и многие другие. Порой то, что публикуется в таких журналах, аморально и несет антивоспитательную функцию. В глянцевых журналах о высокой нравственности говорить не приходится, практически в каждом номере присутствует тема секса. К примеру, заголовки журнала «Yes»: «Секс: мечты сбываются», «Плохие мальчики, за что мы их любим», «Родительское собрание: на повестке дня — секс», «Первый раз. С чего начинается секс» и так далее.

¹²⁸ Д. Гранин. «У меня есть вопрос к власти». «Кубанские новости», №228, 13.12.2013.

К сожалению, в этих материалах секс подается как средство удовлетворения низменных потребностей, причем советы даются и несовершеннолетним, в некоторых статьях прослеживается безнравственная мысль о том, что секс — это средство заработка для женщин.

«Содержание современных журналов для подростков находится в явном противоречии с традиционными представлениями о должном вообще и русском представлением в частности. Т.е. на сегодняшний день мы под видом этого медиапласта, к сожалению, имеем дело с легитимизированным ресурсом мировоззренческой деформации юного поколения и еще большего размывания национальных традиционных ценностей. Самое главное, что существующим журналам нет альтернативы, т.е. все существующие коммерческие журналы федерального масштаба транслируют примерно одинаковый образ мира и человека. Это значит, что подросток может воспринимать тиражируемую журналами ценностную парадигму как единственно нормативную, а описываемый ими «идеальный тип» — как наиболее предпочтительный», — считает исследователь С.Б. Стебловская.

Наиболее острыми проблемами ряда молодежных изданий стало информационное насилие, огрубление, опошление общения, навязывание тюремно-лагерного стандарта, шельмование национальной истории и культуры и др., о которых писали не раз в последние годы В. С. Хелемендик, Ю. А. Бельчиков, О. А. Бондаренко, О. В. Коновалова, М. В. Горбаневский, Н. Д. Бессарабова, В. С. Евстратов и другие исследователи. Информационное насилие, следуя мысли И. Э. Канта, считает исследовательница З. М. Назаркина, есть покушение не только на его свободную волю, но и на образ мышления, систему ценностей¹²⁹.

И дело не только в выборе предметов обсуждения: что волнует, то и должно обсуждаться без лицемерия и притворной скромности в подростковой и молодежной аудитории. Но, во-первых, дело в том, что темы осмысляются преимущественно через призму секса либо приоритета силы, физической или «денежной». И, во-вторых, дело в том, на каком языке журналисты разговаривают с молодежью.

Проблема языка СМИ — архиважная. Язык — это величайшая ценность любого народа. Наблюдается намеренно пренебрежительное отношение к русской лексике, использование максимально возможного числа иноязычных заимствований в повседневной речи, фонетических написаний слов, сокращений, так называемый язык интернет-общения, ненормативной лексики.

Авторы не ставили своей целью детально проанализировать проблему языка в СМИ, оставляя это специалистам в области лингвистики,

¹²⁹ «Аналитика и культурология». Электронный ресурс: <http://analculturolog.ru/journal/archive/item/621-moral-values-as-the-sense-of-contemporary-media.html>.

но не могли не отметить, что путем употребления иностранных слов, сленга, искусственно насаждаемых оборотов речи в сознание населения внедряются идеи, образы, ассоциации, способные во многом (причем незаметно для самого человека) изменить его отношение к миру. Такое лингвистическое манипулирование основывается на ломке привычной языковой картины мира человека, на замене опорных элементов ценностного мировосприятия. Язык этот, зачастую неграмотный и непристойный, сознательно тиражируется, навязывается как интеллектуальный и духовный стандарт, особая нравственная ценность.

Нивелирование духовных, нравственных ценностей ведет к усвоению молодежью стандартов субкультур: криминальной, наркоманской и пр. Откровенное смакование в СМИ насилия, жестокости размывает культурные стандарты, этические и эстетические традиции, формирует ценности антикультуры. Сложившейся ситуацией встревожено честное журналистское сообщество. Состояние журналистики — важный показатель зрелости общества и уровня политической, нравственной культуры страны. Сегодня позиция честной журналистики определяется в ее борьбе за социальную справедливость и защиту традиционных нравственных ценностей. Приходится с сожалением констатировать: под воздействием идеологии потребительства в России ушла на второй план нравственная журналистика. Журналистика, которая утверждает прежде всего принцип уважения человеческого достоинства, понимает свободу слова не как право на подкуп, безнаказанность зла и тиражирование клеветы, а реальную возможность гражданского выбора, право человека на доступ к достоверной социально значимой информации, формирующей систему нравственных ценностей, свойственных национальной культуре и народным традициям.

По мнению аналитиков, средства массовой информации постсоветской России в своем стремлении любой ценой привлечь зрителя (читателя), а также в пренебрежении патриотическими установками превзошли своих западных учителей. Это дает основание полагать о наступлении эпохи «медиократии». Некоторые специалисты говорят даже о возможности появления нового вида мировой диктатуры, основанного на информационном диктате СМИ, то есть информационного тоталитаризма. У философа Александра Зиновьева были основания назвать СМИ «безликим божеством западного общества».

Информационный диктат в начале XXI века главенствовал в СМИ при пересмотре истории.

«Двадцать семь лет, изучая Отечественную войну со своими учениками, я рассказывал о подвиге панфиловцев как о примере беспрецедентного служения Отечеству, — отмечал победитель 3-го Всероссийского конкурса педагогического мастерства «История в школе: традиции и новации» Владимир Шуляков. — И вот за одну минуту СМИ опровергли все мои уроки мужества, назвав панфиловцев идеологической легендой, созданной для поддержания боевого духа советских солдат в самый тяжёлый период войны... То же самое с подвигом Зои Космодемьянской, который поставили под сомнение...

А кого современные подростки считают героем? Мы недавно провели на эту тему опрос среди учеников нашей школы. И оказалось, что лишь 26% детей считают героем человека, совершившего подвиг. Для 27% герой — это персонаж литературного произведения, для 10% — знаменитость, у 7% — близкий человек. А треть ребят вообще затруднилась дать определение. Понятия о героях и героизме формируются под влиянием кино, СМИ, интернета, где выражается подчас крайне субъективная точка зрения автора. Многие молодые люди, посмотрев фильм про Колчака, стали идеализировать личность адмирала, посчитав его едва ли не единственным героем Гражданской войны. Или фильмы о Махно и Котовском, сделавшие из первого национального героя-освободителя, а из второго — полукриминального авторитета. Но ведь и Колчак, и Котовский, и Махно, и Будённый с Тухачевским принимали участие в братоубийстве. Да, Колчак — талантливый исследователь, первооткрыватель и адмирал, но... Есть исторический документ, где Колчак за своей подписью отдаёт приказ о чудовищных по своей жестокости карательных операциях...

Великая Отечественная война — одна из опор коллективной памяти народов СНГ. Она служит напоминанием об огромном духовном потенциале, которым обладает Россия. Но сегодня есть попытка отодвинуть нас в сторонку от победы фашизма, — сетует педагог. — Этому надо давать решительный отпор. Есть цифры, которые говорят сами за себя. Как сдавалась фашистам Европа: Дания — через 6 часов, Голландия — 5 дней, Польша — 27 дней, Франция — 1 месяц и 12 дней... И только СССР сдерживал натиск нацистов 4 года. Почему же Запад «забыл» об истинном освободителе от нацистской чумы? Мы с детьми приходим к выводу, что корень проблемы — в нашем собственном беспамятстве»¹³⁰.

Говорят, если хочешь уничтожить народ, уничтожь его молодое поколение. Начни методично и последовательно по методу Овертона разлагать молодежь нравственно, уделяя особое внимание девушкам. Ведь именно от них во все века во многом зависело будущее государства. Создай в обществе культ секса, разврати сознание и полностью измени образ идеальной девушки — это сработает сильнее атомной бомбы. Истории хорошо известно, что государства, погрязшие в блуде, быстро вырождаются и исчезают с лица земли¹³¹.

¹³⁰ «АиФ», №32, 2018.

¹³¹ Аналитический доклад «Молодежь новой России: Какая она? Как живет? К чему стремится?» М., 2007. С. 83–162.

ПАТРИОТ – ЭТО КТО?

Одной из высших ценностей государства, основой сохранения его целостности и условием развития является патриотизм его граждан. Как показывают опросы, большинство россиян считают себя патриотами страны. В условиях изменяющегося мира актуальна задача присутствия патриотического компонента, необходимость отражения ценностного позиционирования государства в официальных документах высшего государственного уровня.

О патриотизме как духовной ценности российского государства после двух десятилетий либеральных реформ стало актуально говорить с самых высоких трибун. О необходимости воспитания патриотизма у подрастающего поколения неоднократно упоминал Президент Российской Федерации в своих посланиях Федеральному Собранию.

Многие СМИ высшей мерой патриотизма, особенно в советское время, считали совершение подвига: покорить, как Гагарин, космос, «броситься на амбразуру», как Матросов, стать Павлом Корчагиным или Зоей Космодемьянской. Достаточно высоко ценились трудовые подвиги: последовать примеру шахтера Стаханова или ткачихи Гагановой, перевыполнявших нормы выработки вдвое или втрое, поучаствовать в строительстве БАМа, в освоении целины. Материалы, пропагандирующие это, не сходили со страниц газет и журналов, радио и телепередач. Конечно, в настоящее время патриотизм не проявляется с таким энтузиазмом, как в советское время, но возможность гордиться своей страной является такой же потребностью граждан России, как и в прежние времена. Хотя как сказать! Вспомните чемпионат мира по футболу 2018 года! Когда мы, готовясь к нему, в короткие сроки построили десятки суперстадионов, аэропортов, гостиниц, дорог, гостеприимно приняли более 3 млн болельщиков, когда наша футбольная команда впервые за три десятилетия практически дошла до полуфинала, гордость россиян переполняла их души, ибо престиж страны многократно вырос!

Чемпионат мира по футболу не только показал всему миру лицо России – веселое, улыбчивое, живое, но и обернулся неожиданными моральными и политическими последствиями для самой страны. Мы увидели патриотизм в действии, живое измерение, живое лицо и живой голос не единиц, а всего народа. Игроки, трибуны и улицы слились в экстазе, без всякого директивного предписания кричали «Россия,

вперед!» или просто «Россия!». А слезы Артёма Дзюбы после поражения от Хорватии сказали нам о патриотизме больше, чем заклинания политиков. Стало яснее, за что мы любим свою страну. Вовсе не за то, что она самая большая в мире, и не только за то, что у нас есть мощная армия и флот, лучшие в мире калашников и ракеты, и мы можем показать агрессорам «кузькину мать», и не только за то, что у нас много полезных ископаемых: нефти, газа, леса и даже воды. Мы любим Россию просто за то, что мы здесь родились, что здесь живут наши дети и родители, будут жить наши внуки.

Патриотизм как политический, общественный и нравственный принцип — широкое понятие. Оно отражает отношение человека (гражданина) не только к своей стране, но и ко всему человечеству. Это отношение проявляется в заботе о людях, об интересах своего отечества, в готовности ради него к самопожертвованию, в верности и преданности своей стране, в гордости за ее социальные и культурные достижения, в сочувствии к страданиям народа и осуждении социальных пороков общества, в уважении к историческому прошлому и унаследованным от него традициям, в готовности подчинить свои интересы интересам людей, в стремлении защищать свою страну, свой народ. Патриот — тот, кто добросовестно трудится на благо общества и призывает к этому окружающих, кто помогает совершенствоваться людям. Быть патриотом — это не только кинуться грудью на амбразуру или отдать жизнь за отечество. Это воспитание в себе общечеловеческих качеств, пребывание индивидуума в таком обществе, которое может считаться нормальным, с ценностями, достоинством и способностью заботиться о близких¹³².

Впервые слово «патриот» появилось в период французской революции 1789—1793 гг. Патриотами тогда называли себя борцы за народное дело, защитники республики в противовес изменникам, предателям родины из лагеря монархистов. Порой под патриотизмом понимают верную службу сильным мира сего, как, например, это было в фашистской Германии. Подобное случается и ныне. Журналист В. Костиков предостерегает в «АиФ», дабы мы с представлениям о патриотизме не приблизились к восточным стандартам. Там высший критерий патриотизма — любовь к местному баю, султану. Порой дело доходит почти до анекдота. В одной из бывших среднеазиатских республик появились отряды дружинников, которые следят за тем, чтобы в туалетах жители

¹³² Электронный песчупс: <http://fb.ru/article/136043/kto-takoy-patriot-kachestva-patriota>.

не пользовались газетами с изображением местного «владыки». А как не использовать, если «владыка» каждый день на первой полосе газет, а туалетной бумаги нет?¹³³

Перекосы в восприятии и пропаганде патриотизма были и в России, и во времена Сталина. За неуважительное отношение к вождю народов многие расплачивались Гулагом. В царские времена величие страны СМИ преподносили прежде всего как блеск императорского двора. Преданность государю ценилась выше преданности стране. Лобызавшим руку государя или царицы прощались и воровство, и глупость, и некомпетентность, а критика воспринималась как предательство. В «ближнем окружении» Николая II были сплошь патриоты, включая Г. Распутина и премьера И. Горемыкина. И того и другого не гнали взашей исключительно за преданность престолу. На некомпетентность закрывали глаза. О Горемыкине ходила эпиграмма: «Горе мыкали мы прежде, горе мыкаем теперь». Впрочем (надо отдать ему должное), сам к себе он относился с большой иронией и называл себя «старой енотовой шубой», понимая, что его роль — служить прикрытием для «Государя Императора». После распада СССР идеологи потребительства, стремясь разрушить советскую идеологию, запустили в СМИ выражение «Патриотизм — последнее прибежище негодяя», якобы принадлежавшее Л. Толстому. Используя газеты, радио, телевизионные передачи, либералы стремглав ринулись развенчивать советский патриотизм. Бывший главный редактор «Известий», а до того 12 лет возглавлявший Совинформбюро в Лондоне, Николай Ефимов одним из первых стал на защиту отечественного патриотизма в СМИ, уличил либералов в безграмотности, заявив, что знаменитый афоризм, ставший крылатым, впервые в 1775 году употребил известный английский писатель, автор знаменитого «Словаря английского языка» Самуэль Джонсон совсем в другом смысле.

«Не мог английский писатель, утверждать, как ему приписывают у нас, будто патриот и негодяй суть одно и то же. Когда эта фраза стала активно вбиваться в наши головы, я спрашивал знакомых англичан, в чем её истинный смысл, — пишет Ефимов. — Московский корреспондент одной лондонской газеты разъяснил — смысл фразы в том, что еще не все пропало даже у самого пропадающего человека, если в его душе сохраняется чувство Родины, в ней его последняя надежда и спасение»¹³⁴.

¹³³ «АиФ», № 28, 2018.

¹³⁴ Н. Ефимов. «О патриотах, негодяях и родине». Независимая газета, 24.06.2000, Н. Ефимов. «Родина: Патриоты и негодяи». РФ-сегодня № 12 2004-07-06; Н. Ефимов. «Патриоты и негодяи». «Молодая Гвардия», № 4, 2010. С. 158.

Как видим, этой фразой Джонсон хотел подчеркнуть благородство патриотизма. И даже слово «патриот» он писал не иначе как с большой буквы. Так, в статье «Патриот», которая имела подзаголовок «Обращение к избирателям Великобритании», С. Джонсон призывал своих читателей выбрать в английский парламент достойных людей, истинных защитников интересов своей страны, ибо «только Патриот достоин места в парламенте. Никто другой не защитит наших прав, никто другой не заслужит нашего доверия».

А патриот, по мнению С. Джонсона, — это тот,

«чья общественная деятельность определяется лишь одним-единственным мотивом — любовью к своей стране, тот, кто, представляя нас в парламенте, руководствуется в каждом случае не личными побуждениями и опасениями, не личной добротой или обидой, а общими интересами»¹³⁵.

По опросам Фонда общественного мнения, с 2006 года по апрель 2014 года число россиян, считающих себя патриотами, выросло с 57 до 75%. В материалах того же опроса представлен результат интересного наблюдения.

«Что, по- вашему, значит быть патриотом?»

	2000 г.	2008 г.	2018 г.
Любить свою страну	59%	65%	59%
Стремиться к изменению положения дел в стране, чтобы обеспечить ей достойное будущее	24%	36%	39%
Работать во благо страны	35%	34%	38%
Говорить о своей стране правду, какой бы горькой она ни была	12%	17%	19%
Считать, что твоя страна лучше, чем другие страны	17%	16%	12%

На вопрос «Какую часть ваших знакомых можно назвать патриотами: всех, большинство, половину, меньшинство или никого?» 16 декабря 2012 года 22% опрошенных ответили, что большинство, 30 марта 2014 года этот показатель вырос до 41%, а 13 апреля 2014 года он упал до 36%.

А вот итоги 2018 года: 92% опрошенных считают себя патриотами России. Можно предположить, что падение ответа «любить свою родину» с 65% до 59% объясняется кризисными явлениями, введением США и Евросоюзом санкций против России, мощной информацион-

¹³⁵ Цит. по: Литературная газета. 2001. 18–24 апр.

ной атакой западных стран по дискриминации России (обвинение наших спортсменов в допинге, отравление Скрипалей и т.д.). Сложность ситуации на Украине, присоединение Крыма к России, несмотря на волну одобрения гражданами политики российских властей, вызвало споры в российском обществе; часть россиян, в основном оставшихся приверженцами либеральных идей, высказываются критически, что и снизило общую оценку уровня патриотизма в России. Тем не менее, по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), 96% россиян считают правильным вхождение Крыма в состав России, а на вопрос «Как Вы считаете, вхождение Крыма в состав Российской Федерации принесет России больше пользы или больше вреда?» 78% решили, что данное событие принесет больше пользы. На уточнение «Почему Вы считаете, что вхождение Крыма в состав России принесет больше пользы?» респонденты ответили так: «Выход к морю, не надо платить за аренду баз Черноморского флота» (35%), «Здравница, курортная зона, развитие туризма» (28%), «Вернули свою территорию» (16%), «Воссоединение русскоязычного населения, его защита, достойная жизнь» (12%) и пр.

Патриот и гражданин. Кто он?

- Каждый, кто любит то место, где родился и вырос
- Тот, кто любит и не забывает свою мать, свой дом
- Кто с гордостью осознаёт, что нет на Земле страны лучше нашей
- Сказочно богата природа России. Тот, кто не только любит, но и охраняет природу
- Готов стать на защиту Отечества
- Отстаивает престиж свой страны
- Знает государственную символику
- Готов отдать своей родине все силы и способности
- Кто украшает Родину своим трудом
- Строит своё будущее, связывая его только со своим отечеством
- Знает свой родной язык
- Знает историю своей страны, гордится своими предками.

Показательна позиция крымчан по поводу трудностей, с которыми они столкнулись в конце 2015 года вследствие прекращения Украиной подачи в Крым электроэнергии. ВЦИОМ в декабре провел опрос населения Крыма по поводу сложившегося положения. На вопрос «Если бы в ближайшее воскресенье состоялся референдум с теми же вопросами, что и полтора года назад, то какой вариант бы вы выбрали?» 93% ответивших сказали «Поддержал бы присоединение Крыма к России»

(для сравнения – в феврале 2015 г. таких ответов было 90%), и только 2% поддержали бы статус Автономной Республики Крым в составе Украины. 93,1% высказались против заключения коммерческого контракта с Украиной на поставку электроэнергии в Крым и Севастополь, если в нем будет указано, что Крым и Севастополь являются частью Украины. Такое единодушие говорит о том, что крымчане были и остаются патриотами России, считают ее своей Родиной и готовы терпеть временные трудности ради общего будущего.

Аналитический «Левада-центр» при проведении исследований уровня патриотизма россиян дополнил опрос конкретизацией предмета гордости сограждан. На вопрос «Что, прежде всего, внушает Вам чувство гордости за Россию?» ответы распределились следующим образом.

1. Природные богатства России – 38,5%.
2. Российская история – 37,8%.
3. Спортивные достижения – 28,9%.
4. Российская культура – 28,5%.
5. Размеры страны – 28%.
6. Положение России на международной арене – 23,6%.
7. Вооруженные силы – 14,3%.
8. Современные достижения российской науки – 13,6%.
9. Сограждане – 7,9%.
10. Экономические успехи – 5,4%.
11. Система российского образования – 5,2%.
12. Система здравоохранения – 2%.
13. Ничего из перечисленного – 6,5%.
14. Затрудняюсь ответить – 5,7%.

Таким образом, большинство россиян называют себя патриотами России и гордятся своим российским гражданством. Анализ результатов опроса, ставившего своей целью уточнение предмета гордости россиян, позволяет сделать выводы, что первое место отводится природным богатствам страны, т.е. тому, с чем нам просто «повезло» родиться. На втором – историческое прошлое России: победы, свершения, достижения. Сограждане считают патриотичным уважать традиции своей страны, сохранять память о своих предках, их культуру, язык, территорию, которую они нам оставили. К сожалению, остальные параметры, в том числе образование, оцениваются без особого энтузиазма, для чего, надо признать, есть основания.

Необходимо отметить, что пока не стали предметом гордости россиян такие необходимые для государства ценности, как объединяющая нацию идея строительства сильного государства. Россияне гордятся заслугами прошлых поколений, не очень довольны своим настоящим, и их патриотизм пока не связывается с будущим страны. Граждане до сих пор озабочены преодолением личных трудностей выживания, фантомных болей предыдущих десятилетий «шоковой терапии». Но мечтают видеть Россию ведущей мировой державой, богатой и процветающей страной.

Неоспоримым условием становления российской государственности является сохранение целостности страны и единства ее народов. Для успешного выполнения этой сверхзадачи необходим поиск путей изменения идеологического курса страны на формирование российского и регионального патриотизма. Это должен быть исторически новый тип патриотизма, в котором традиционные культурные смыслы необходимо сочетать с новыми аспектами, отражающими изменяющуюся миросистему.

Постиндустриализм, глобализация, информационные связи, прозрачность границ не отменили национальные государства, но изменили форматы коммуникаций между ними. Появление качественно нового типа мировой культуры ставит перед правительством Российской Федерации задачу переформулирования содержательного понятия патриотизма, его идейного наполнения. Российскому обществу предстоит пройти путь от теоретического «Патриотизм — это любовь к Родине» к действенному его дополнению «Патриотизм — это служение Родине». В выполнении этой задачи не последнюю роль должна сыграть политическая наука.

Любое государство может быть суверенным и сильным, если население его — патриоты. И эти качества воспитываются. Так, после террористического акта 11 сентября 2001 года в США был принят «Патриотический акт» («USA PATRIOT Act»), подписанный Президентом Д.Бушем и единогласно утвержденный Конгрессом. Полное его название «Акт 2001 года, сплачивающий и укрепляющий Америку обеспечением надлежащими орудиями, требуемыми для пресечения терроризма и воспрепятствования ему».

Данный пример иллюстрирует существующую в мировой практике форму нормативного закрепления и трансляции обществу одной из высших ценностей государства.

Анализ современной политической ситуации показывает, что сейчас в России особенно актуальна задача присутствия патриотического компонента, необходимость отражения ценностного позиционирования государства в официальных документах высшего государственного уровня. После распада СССР одно время, как отмечалось выше, патриотизм, мягко говоря, подвергался осмеянию. Ценностной вакуум 90-х годов вскоре сказался. Участие молодежи в протестных событиях 2011–2012 годов в Москве, появление политических молодежных экстремистских группировок, решающая роль молодежи в устройстве «цветных революций» во многих странах мира актуализировали вопрос о необходимости тщательного, взвешенного, научно и методологически разработанного подхода к процессам политической социализации российской молодежи.

Одним из важных итогов общественной и научной дискуссии по данной проблеме стал вывод о необходимости направленного воздействия на процессы политической социализации молодежи, желаемым итогом которой должно стать формирование у молодых гражданской идентичности, установок гражданской ответственности, патриотизма, духовных и нравственных ценностей. Были приняты государственные программы в этом направлении: «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2005 годы», «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006–2010 годы», «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011–2015 годы», «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы».

Красной нитью через все эти программы проходило положение об осуществлении государственной политики в сфере патриотического воспитания, создании условий для повышения гражданской ответственности за судьбу страны, повышении уровня консолидации общества для решения задач обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития Российской Федерации, укреплении чувства сопричастности граждан к великой истории и культуре России, обеспечении преемственности поколений россиян, воспитании гражданина, любящего свою Родину и семью, имеющего активную жизненную позицию. Одним из исполнителей программы является Министерство образования и науки РФ, перед которым стоят задачи, несколько входящие в противоречие с концепцией российского образования, заимствованной в образовательных системах западных стран. Современ-

ное образование, к примеру, в высшей школе построено на привитии студентам практических компетенций, а жизненный успех и карьера объявлены ведущими целями жизни молодого поколения. Представляется, что трудно будет ожидать от молодого человека гражданской солидарности, если он мотивирован на личный успех, а политика и общественные ценности вызывают у него интерес лишь в ситуации угрозы его материальному благополучию.

Анализируя все происходящее сегодня в нашей стране, исследователи (В.В. Тулупов, В.С. Хелемендик и др.) приходят к выводу что:

- ✎ при отсутствии государственной идеологии российские СМИ под давлением ценностей потребительского общества и массовой культуры перестают выполнять исконно присущие им функции: пропагандистско-агитационную, информационно-просветительскую, образовательно-развивающую, преобразовательно-созидательную, эколого-охранительную, организаторскую. Становятся преобладающими развлекательные тенденции. Более того, современная отечественная пресса довольно часто дезинформируют население, отдаваясь на откуп низкокачественному информационному или рекламному продукту, что приводит к недоверию к СМИ, особенно со стороны молодых людей. Современные российские СМИ также утрачивают и воспитательные моменты, а чрезмерная привязанность представителей молодого поколения к телевизионным и электронным СМИ приводит к негативным последствиям психологического, нравственного и физиологического характера;
- ✎ падает интерес, особенно молодежи, не только к печатным СМИ, но и к телевидению, растет популярность интернета, в целом социальных сетей, и поскольку там каждый пишет, что хочет, то присутствует всякая идеология. Со стороны это выглядит как свобода слова, а на самом деле этот процесс управляемый и ведет к потере исконных, присущих россиянам нравственным ценностям;
- ✎ контент российских СМИ на сегодняшний день во многом нуждается в корректировке и совершенствовании, поскольку под влиянием произвола, попустительства, а иногда и провокационных влияний со стороны СМИ в сознании современных молодых людей складываются искаженные и легкомысленные представления о моральном и гражданском долге, семейных ценностях.

Вопрос о повышении моральной ответственности работников и руководителей СМИ, а также совершенствовании качественной структуры их информационного поля представляет довольно серьезную проблему, решение которой возможно только путем активного внедрения и увеличения числа высоконравственных материалов в отечественных СМИ. СМИ необходимо воспитывать у молодежи с раннего возраста научное мировоззрение, активную жизненную позицию, заботиться о привитии им моральных, общественных и гражданских норм и ценностей. Личность, обогащенная подобным нравственным иммунитетом, гораздо сильнее противостоит любым негативным влияниям извне и может самостоятельно анализировать предложенную информацию. Дело в том, что от уровня образованности и индивидуальной нравственной ответственности молодого поколения во многом зависит социально-экономическое благополучие и развитие всей страны. Массмедиа, связывая интересы создателей и потребителей духовных ценностей, тиражируют их и делают доступными для всех членов общества, создают «мыслительное пространство» как условие для взаимопонимания людей и существования разнообразия самих ценностей.

Журналист оценивает действительность исходя из своих собственных политических, идеологических, социальных, статусных, конфессиональных и других соображений, определяет номенклатуру, а также актуальность происходящих событий, явлений, процессов социального мира, которые, по его мнению, представляют интерес для потенциального потребителя. Тем самым он одновременно осуществляет и отбор фрагментов реальности (в том числе и уже имеющихся сведений о ее состоянии), и преобразование их отражения в информацию, которая в ходе последующей интерпретации оформляется в виде информации журналистской. Уже в этом проявляется активная творческая роль журналиста в коммуникационном процессе.

Журналистский дискурс несет важный аксиологический потенциал и обладает также уникальной возможностью воздействовать на качественный уровень состояния аксиосферы внешнего мира. Средства массовой информации активно влияют на принятие или отрицание обществом ценностей культуры, действуют в одном контексте с другими посредниками: школой, вузами, издательствами, музеями, библиотеками и др. В силу своей исключительной роли в распространении

нии информации, а также благодаря виртуализации и развитию мультимедиа одно из ведущих мест в социальной циркуляции ценностей играет интернет. В своей массе потребители культуры зависят от медиальных структур, позволяющих выбирать то, что социальные посредники «вбрасывают» на рынок духовных ценностей.

В результате взаимодействия с психосоциальной средой СМИ активно влияют на принятие или отрицание социумом ценностей культуры, участвуют в их формировании (часто бесконтрольно), оказываются существенным фактором формирования картины мира, который в постмодернистском видении является не более чем игрой интерпретаций.

Действительно, с одной стороны, массмедиа учат воспринимать эстетические ценности и вносят свой вклад в расширение представлений о системе общечеловеческих ценностей, в осознание ценности и достоинства культур разных народов, в освоение духовно-нравственного потенциала произведений искусства, в формирование эмоционально-ценностного отношения к искусству и жизни; СМИ оказывают содействие поиску, поддержке и развитию человека, а также способствуют активизации в нем механизмов самореализации, саморазвития, адаптации, саморегуляции, самозащиты, самовоспитания самобытного личностного образа и достойной человеческой жизни для диалогического и безопасного взаимодействия с людьми.

С другой стороны, масштабные изменения современной эпохи способствуют трансформации массмедиа, которые начинают под воздействием внешних факторов продуцировать антиценности. Для нашего времени характерны глобализация, транснациональное функционирование экономики, усиление роли церкви, возникновение теократических государств, информатизация всех областей бытия человека, упадок иерархических институтов и размывание жестких социальных норм. Принципиально меняется современная информационная реальность: ослаблена идеология, опровергнуты старые и не укреплены новые культурные ценности. В этой ситуации потребитель информации вынужден погрузиться в мир массовой культуры. Когда не стало идеологического измерения жизни, рухнули старые и были воссозданы заново защитные матрицы культуры, обывателю ничего не оставалось делать, как погрузиться в мир массовой шоу-культуры, потребления материальных ценностей, обратиться к ценностям религиозным и этническим.

В качестве особой социально организованной структуры СМИ способны отражать истинные и мнимые ценности, оперируя вечными категориями добра и зла. Монополия СМИ на свободу выражения мнений часто приводит к нравственной неразберихе на телеэкранах, элементарной безвкусице некоторых изданий, безудержному сползанию к «желтизне», что обесценивает содержание информации, приводит к отчуждению журналистики от общественных интересов. Причины этого нередко кроются в жесткой привязке СМИ к требованиям владельцев, которые определяют всю палитру их характеристик (содержание, объем, направленность, периодичность, интенсивность и т.д.) той информации, которую производит журналистский корпус для массовой коммуникации. Именно поэтому выстраивание диалога между представителями культуры и массами требует обновления привычных конвенциональных норм, закрепленных в кодах традиционной классической культуры, литературно-нормативного письма и публичного общения.

Исследования журналистики, ее современного состояния и перспектив развития выявляют ценностные предпочтения в понимании профессионализма, а также затрагивают проблему трансформации ценностей, которые исповедуют сами журналисты. В условиях представительной демократии, когда оппозиция получает законное право на публичное выражение своих ценностей (идей, программ и т.д.), в конкретном социальном организме появляется система журналистики, включающая СМИ, выражающие не просто разнонаправленные, но и диаметрально противоположные интересы, транслирующие (продвигающие, внедряющие) соответствующие ценности.

Способы формирования ценностных ориентаций в обществе по каналам СМИ различны, от навязывания ценностей до трансляции и отстраненного информирования о них. Исследования ценностей, ретранслируемых журналистами, показывают большие подвижки, связанные с изменившимися условиями работы. В представлениях журналистов присутствует значительное расхождение между идеалом и практикой, между тем, что значимо, что имеет ценность, и тем, что есть. Самую низкую оценку получает деятельность журналистики по поддержанию диалога в обществе. Наоборот, ценности властных структур и особенно — отдельных социальных групп превалируют в материалах СМИ.

Условия рынка и конкуренции заставляют журналистов «демонтировать» и опорочить ценности оппонента с тем, чтобы нанести наиболь-

ший ущерб конкурирующей стороне». Опрос сотрудников СМИ показывает проблему подмены объективного ценностного ориентирования аудитории пропагандой ценностей владельца издания. Исследователи Т.В. Науменко, О.В. Устимова делают следующие выводы.

Во-первых, нестабильное состояние современного российского общества требует активных усилий по формированию новой системы ценностей.

Во-вторых, российская аудитория привыкла ждать от СМИ не столько информации о фактах, сколько их анализа и оценок.

В-третьих, ценностная позиция издания (программы) является одним из типобразующих признаков, формирующих его «лицо» и помогающих читателю отличить «единомышленников» от «инакомыслящих».

В-четвертых, публицистичность, свойственная журналистике и предполагающая оценочность, — залог ее выживания в условиях «наступления» автоматизированных коммуникационных систем.

В-пятых, необходимость дополнительной трактовки и оценки определяется, в том числе и негативными последствиями современного плюрализма, связанного с разнонаправленностью интересов социальных групп, когда информация о фактах, передаваемая по многочисленным каналам СМИ, часто противоречива и взаимоисключаема¹³⁶.

Исследователи выявили и такую тенденцию: журналистское сообщество расколото по пониманию ценностных ориентаций. Одни видят свой долг в постановке и рассмотрении актуальных проблем, в поиске истины, другие — в производстве суррогатной продукции, поиске негатива. Одни обучают и воспитывают свою аудиторию, в то время как другие ее развращают и унижают. У одних потребности рынка формируют установки на зарабатывание денег вопреки моральным принципам. Для других нравственные ценности профессии доминируют над материальными. Разделительная черта между ними ширится.

В последние годы критерии патриотизма существенно снизились. Необязательно совершать научные и технические подвиги, как Сахаров или Курчатов. Достаточно, как «трио пропагандистов» из телевизионного ящика, громко заклеить очередного врага России — и ты уже патриот. Проторена дорога к званию «заслуженный патриот России» и через Госдуму. Прояви инициативу в поиске «иностранного агента», и ты уже почти Герой России.

Как и в советские времена, сегодня снова ценятся «репортажи об успехах». Неважно, что наш Дальний Восток скоро останется без населения и «дальневосточный гектар» станет никому не нужным, важ-

¹³⁶ Электронный песчур: <http://credonew.ru/content/view/206/52/>.

но, как публике будет представлена «программа развития» региона. А между тем патриотический зуд у чиновников и депутатов нарастает. Принятая в 2015 г. программа «Патриотическое воспитание граждан России на 2016–2020 гг.» — шедевр бюрократического творчества. Дочитать ее до конца невозможно. Исполнить — невысказано. А если исполнить, то русский человек превратится в патриотического робота, у которого «вместо сердца пламенный мотор». Сама программа, как и многие другие программы «по улучшению народа», уже фактически забыта. А вот финансовое освоение этого «шедевра» идет полным ходом и обойдется гражданам в 1 млрд 600 тыс. руб.

Многочисленные воспитатели народа, видимо, не догадываются о том, что творцы нашей культуры — Пушкин, Толстой, Чехов, Чайковский — не давали никаких патриотических клятв и не учились на курсах повышения патриотической квалификации. Не давали клятвы «юного патриота» и не вступали в Юнармию ни Королев, ни Курчатов, ни Гагарин... Они просто росли и жили в любимой стране, и работали для нее.

Наши политики и законодатели никак не поймут, что патриотизм невозможно загнать ни в законы, ни в указы, ни в программы. России нужен не показной патриотизм, результаты которого хорошо видны в платежных ведомостях чиновников и пропагандистов, а патриотизм созидательного, творческого типа, такой патриотизм, при котором общественная благодарность воздавалась бы людям, которые не кричат о величии, а делают страну уважаемой и притягательной для других народов.

Чтобы вернуть России традиционные ценности, многое предстоит сделать. Но то, что от отрицательного, навязываемого нам «вестернизацией», нужно решительно отказываться, не вызывает сомнений. И очень важно, что наконец-то и власти всерьез задумались о будущем молодежи, будущем страны. Президент России В.В. Путин заявил: «Мы недостаточно внимания уделяли молодым людям».

Председатель Государственного комитета по делам молодежи (1996–1998 гг.), заместитель председателя экспертного совета по государственной молодежной политике Комитета по социальной политике Совета Федерации России, кандидат филологических наук Татьяна Новикова, видя молодежную проблему в стране, падение нравственных ценностей предлагает в рамках возрождения идеологии использовать ранее накопленный опыт работы с молодежью.

Послушаем Т.А.Новикову:

«В октябре исполняется 2018 года 100 лет со дня образования самой массовой и эффективной молодежной организации — комсомола, профессионально работавшей в этой структуре, вспомнил один из ее духоводящих лозунгов: «Коммунизм — это молодость мира, и его возводить молодым!». «Коммунизм» выступал здесь, конечно, как образ некой синей птицы, но какие фантастические свершения состоялись, благодаря энтузиазму молодых поколений! А где молодежь новой России была вчера и где находится сегодня?

К сожалению, в условиях повального разбазаривания страны в 90-ые годы мало кому во власти было дело до самого что ни на есть стратегического ресурса державы — молодежи. Только последовательные действия комсомола России позволили сплотить ряд молодежных организаций и провести на Красной площади акцию «Хотим быть услышанными». В результате появился указ Президента страны «О первоочередных мерах в области государственной молодежной политики», создан самостоятельный орган исполнительной власти для ее реализации. Правда, если проследить, какие метаморфозы претерпевало в те годы профильное ведомство, то становится понятным, что удерживалось оно на энтузиазме руководителей, сотрудников и поддержке общественности. Основная же линия государства была направлена на открытие границ и подготовку молодежи к работе в «свободном мире». Недаром в то время на территории России работало огромное количество различных НКО и образовательных курсов.

Если комсомол по значению и организационным возможностям был более весомым, чем многие отраслевые министерства, то в постсоветской России самым высоким рангом для ведомства, занимающегося формированием и реализацией государственной политики в отношении молодежи, был статус Государственного комитета. Когда я стала его председателем, мой предшественник, Андрей Шаронов выдержал уже несколько преобразований и попыток закрыть ведомство. В декабре 1996 года Госкомитет все-таки ликвидировали. По иронии судьбы, Указ был подписан в тот день, когда мы с коллегами делились опытом работы на встрече министров по делам молодежи стран Европы, проходившей в Румынии. В конце того же года вновь был образован в новом Правительстве Е. М. Примакова, но просуществовал недолго.

Далее работа с молодежью вменялась поочередно различным министерствам — труда, спорта, образования. И везде велась по остаточному принципу. И как это ни парадоксально, государство, исправляя сегодня ошибки 90-х — во многих отраслях, действует системно, а в отношении молодежи — ситуативно.

В двухтысячные появились различные молодежные формирования по типу движения «Наши». Под заявленными благими целями и задачами — поднятия общественной активности, патриотизма, предоставления молодежи возможностей для карьерного роста и участия в управлении государством — были фактически созданы своеобразные «летучие отряды» власти. Этакая современная опричнина. Искренний порыв в основном наивной массы был использован не для объединения и сотворчества, а для раскола общества. Молодые вовсю заявляли о том, что старшее поколение отжило свое, и теперь они будут управлять государством. Мне искренне жаль этих ребят: они вошли во взрослую жизнь недообразованными в общественно-политическом и недовоспитанными в культурно-

нравственном и этическом смысле. Многие их надежды были обмануты, неплохо устроились только те, кто был наверху.

В 2017 году мы отмечали 25-летие с начала формирования государственной молодежной политики в новой России. И вынуждены были констатировать — система не создана. Фактически разрушено даже то, что создавалось в 90-х годах — Федерального Закона нет, а потому нет и единого понятия молодежной политики — только на федеральном уровне существует три разных прочтения, а в регионах — более двадцати. В общем, кто в лес, кто по дрова. При этом только в 69 субъектах есть структуры, отвечающие за работу с молодежью. Из них 24 самостоятельные, остальные, так сказать, «совмещенные».

Острая проблема с кадрами. Нет науки о молодежи, поэтому трудно дать определенный ответ на вопрос, какая она, современная российская молодежь? В последний раз ситуация о положении молодежи в стране рассматривалась на Госсовете в 2009 году. В зависимое положение поставлены молодежные организации. Вместо системной поддержки от государства, они вынуждены стоять в очереди за грантами, наряду с НКО.

В этой ситуации получается, что молодежь, в большинстве своем, предоставлена самой себе? Ведь в сферу влияния правительственных проектов попадает ничтожная часть молодых людей. Остальные представляются командой некогда романтической бригадинты с названием «Победа», потерявшей, как в известном мультфильме, две начальные буквы и дрейфующей в бурном житейском море «без руля и без ветрил». Системная работа заменена проектами. Во всех отчетах мы слышим об удачной «форумной кампании», которую проводит Федеральное агентство по делам молодежи уже несколько лет. По итогам 2017 года участие в ней приняли более 6 тысяч молодых людей со всей страны.

Конечно, если не брать в расчет, что в России более чем 30 миллионов юношей и девушек, и смотреть на эту цифру как на подготовку будущих управленческих кадров, то хороший результат. Только вот что потом происходит с этими людьми на местах, как складывается их судьба в дальнейшем? К сожалению, такой статистики нет, а наши экспертные встречи показывают, что в регионах ребята поддержку получают не всегда. Опять обманутые надежды.

Чтобы вернуть нашему судну изначальное название, а экипажу и пассажирам оптимизм и дееспособность, нужно многое переосмыслить даже из того, что делается сейчас. Например, проведенные конкурсы «Лидеры России», «Мой первый бизнес» и другие подобные проекты в целом успешно решили поставленные перед ними задачи. Но это локальные действия. Проект закончен, каждый получил свое, все довольны. В отношении молодежи делаются и другие разные шаги — помощь молодым семьям, материнский капитал, облегчение в получении ипотеки. Сейчас на повестке образование, выявление талантов, подготовка кадрового резерва. Отрадно, что к молодежной теме все чаще идет обращение с самых верхов, причем в созидательной стилистике.

Но наша Бригадинта продолжает движение без выверенного курса, при постоянной угрозе сесть на мель, наткнуться на рифы или разбиться о скалы. Это в продолжение метафоры. И не случайно социологи фиксируют опасную

для страны тенденцию: молодежь не чувствует сопричастность с государством, большое количество готово уехать за рубеж в поисках лучшей жизни. По данным исследований молодежь в возрасте до 25 лет составляет почти 26% всех безработных. Появление детей, как правило, приводит к снижению уровня жизни молодой семьи. Молодые люди, образуя семьи, сталкиваются с жилищными проблемами. По данным ФОМ, 60% молодежи считают, что сегодня в нашей стране молодежи трудно реализоваться. Именно молодежь легко становится инструментом манипуляции в политических играх. Весной прошлого года мы видели, как молодежь вышла на улицы по призыву безответственного политика. И это закономерно. Если молодежи не заниматься системно, а вспоминать о ней от случая, если мы не будем ее воспитывать, ее будут воспитывать другие. Вспомните наших ребят из Нового Уренгоя, которые, выступая в Германии, озвучили тексты, подготовленные организаторами мероприятия с немецкой стороны. Тут нечего комментировать.

Уверена, нынешнее упование на разрозненные проекты в отношении молодежи — это не что иное, как трата огромных государственных средств в основном в интересах проектантов. Эффективная молодежная политика государства должна строиться на выверенной, широко охватной и системно выстроенной программе, в реализации которой будут участвовать многие министерства и ведомства. Естественно, что она будет конкретизирована различными социальными проектами — и краткосрочными, и долгоиграющими, и постоянно действующими. Потребность в них, их параметры будут хорошо просматриваться и корректироваться в зависимости от эффективности.

Но даже если работа будет построена таким образом, нет твердой гарантии, что все будет четко исполняться, что какие-то ведомства или руководители не захотят спустить дело на тормозах. Нужен надежный государственный механизм, определяющий социальные права молодежи и гарантирующий их реализацию властными органами не зависимо от политической конъюнктуры. Не должна политика государства в отношении молодежи зависеть от смены главы региона, муниципалитета, что на самом деле происходит сплошь и рядом».

ЕСТЬ ЛИ У НАС НЕДОРОСЛИ?

В царское и советское времена недоучек звали недорослями. Слово это в XVIII веке означало молодого дворянина, не получившего письменного удостоверения о выучке от учителя. Недорослей не принимали на службу, им не давали т. н. венецных памятей — документов, разрешающих вступление в брак. Слово «недоросль» стало нарицательным, и не дай Бог, чтобы им назвали подростка. В школьную программу входило одноименное произведение Фонвизина. Сегодня этого уже нет, и далеко не всякий, окончивший среднюю школу, знает кто это такой — «недоросль». Но от этого их не стало меньше.

Наоборот, в новой России благодаря идеологии потребительства появилась целая армия недорослей. И она растет!

Если мировоззрение, нравственные ценности закладываются в семье, то в школе они утверждаются. Школьникам не только дают общие знания, но и готовят быть гражданами своей страны. Советская школа впитала в себя опыт, накопленный нашими соотечественниками за тысячелетия, и была признана лучшей в мире. После прорыва Советского Союза в космос американцы скрупулезно проанализировали, почему мы их обогнали, и президент Д. Кеннеди на весь мир заявил: «Мы проиграли русским за школьной партой». И немедленно отправил специалистов изучать опыт школьного и вузовского образования в СССР. Прошло не так уж много времени, и мы вместо того, чтобы совершенствовать свою, признанную лучшей в мире систему образования, руководствуясь идеологией потребительства, разрушили ее, ориентируясь на Запад. Многие школы закрылись из-за отсутствия финансирования, учителя получают нищенскую зарплату. Основой знаний стала не фундаментальность, глубокий анализ и рассудительность при изучении предметов, а школярство и начетничество типа «угадай-ка» (по-другому ЕГЭ) в средней школе и болонская система в высшей школе. Либеральные СМИ трубили во все трубы, били во все барабаны, восхваляя эти новации. И что мы получили в конечном итоге? По данным ООН, к 2016 году по уровню образования РФ опустилась на 36 место в мире!¹³⁷

Уровень образования молодежи	Россия	Западные страны
Начальное	5%	15%
Общее среднее	17%	24%
Полное среднее	30%	30%
Начальное профессиональное	11%	5%
Среднее профессиональное	19%	6%
Высшее профессиональное	18%	20%

В эту таблицу не вошли безграмотные молодые люди. По официальной статистике их вроде у нас нет. Но в жизни они присутствуют. В Рос-

¹³⁷ Электронный ресурс: <https://www.metronews.ru/partners/novosti-partnerov-55/reviews/uroven-gramotnosti-v-rossii-na-2016-god-1196188/>.

сии, по самым скромным подсчетам, неграмотными остаются более 2 млн подростков, сообщает сайт statistika.ru¹³⁸.

Двадцать лет назад в Советском Союзе было тяжело найти неграмотного человека, поскольку всю ответственность за образование населения брало на себя государство. Даже в самых глухих деревнях имелись начальные школы, работала система интернатов, ПТУ и рабфаков. Стремление получить высшее образование только поощрялось.

В нынешней России дела обстоят куда хуже. Государство практически сняло с себя обязанности по обучению населения. Численность безграмотных подростков в РФ достигла критических масштабов, бил в колокола еще 2012 году на шестом Всероссийском съезде детских омбудсменов уполномоченный при президенте РФ по правам ребенка Павел Астахов. По его утверждению, свыше 30 тыс. детей в возрасте от 7 до 18 лет не учились в школах. Среди 15–17-летних подростков почти 700 тыс. малограмотных и неграмотных, что составляет до 14,7% от общего числа. Около 600 тыс. имеют начальное общее образование, а более 37 тыс. человек даже не окончили школу¹³⁹. Заметно упало качество образования. Оно ухудшилось после введения в стране Единого государственного экзамена (ЕГЭ), заявили 77% россиян, опрошенных ВЦИОМ в июле 2018 года. При этом в 2014 году такой позиции придерживались 64% граждан. Наши дипломы теперь признают не везде¹⁴⁰.

Школьные учителя, вузовская профессура били и бьют тревогу по поводу снижения качества образования. Приведем лишь один пример — письмо-обращение профессора В.Н. Турченко к Президенту В.В. Путину, обнародованное 26 января 2018 года в соцсетях, в котором глубоко анализируется проблема¹⁴¹.

Обращаясь к Президенту страны, автор подготовился по-профессорски основательно, оно получилось большим, поэтому остановимся на отдельных аспектах.

«Министерские чиновники уверяют российскую общественность и Президента страны в благотворности проводимых «реформ», отмечая что, число студентов в России за 1992–2010 гг. увеличилось с 2.638 тыс. до 7 млн, что Россия по доле студентов в составе населения оказалась «впереди планеты всей», перегнав США и более, чем в 2 раза Германию и Японию, — пишет Турченко. -- Они забывают сказать, что это достигнуто за счёт непомерного раздутия платных форм обучения

¹³⁸ Электронный ресурс: http://statistika.ru/obraz/2007/11/19/obraz_9322.html.

¹³⁹ Электронный ресурс: <https://news2.ru/story/363872/>, rosbalt.ru/main/2012/10/01/104.

¹⁴⁰ Электронный ресурс: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5b3d6ed49a7947cfb2def08e>.

¹⁴¹ Электронный ресурс: <https://www.kramola.info/vesti/protivostojanie/reformy-obrazovaniya>.

социально-гуманитарного профиля, острейших диспропорций в структуре подготовки кадров, и, самое главное, — катастрофического снижения качества образования».

Автор ссылается на итоги международного исследования распространения функциональной неграмотности, дислексии и дисграфии среди молодых людей 18-летнего возраста, закончивших полную среднюю школу в США и нашей стране. Если в начале 80-х у нас было 0,5% недорослей, то бишь функционально неграмотных (функциональная неграмотность — неумение понять прочитанный текст средней сложности), а в США 11%, то в 2007 году у нас уже каждый пятый подросток стал недорослем, функционально неграмотным. И если в конце XX века в СССР не могли связно изложить какие-то мысли в устном и письменном виде 4% молодых людей, то в 2007 году — 19% и стали вровень с Америкой по этому показателю.

«Реформаторы» могут радоваться: Америку мы догоняем в отупении подрастающего поколения опережающими темпами. По неумению изложить связно какие-то мысли в устном и письменном виде наша молодёжь уже вровень с передовой страной западной цивилизации. Правда, по доле функционально неграмотных молодых людей мы ещё отстаём более чем в 3 раза, но зато темпы роста могут обнадёживать: если в США процент этой группы вырос за указанный период в 6 раз, то в постсоветской «демократической» России, по сравнению с «тоталитарным» СССР, аж в 42 раза! В результате глубоко подорвана интеллектуально-нравственная основа всей системы начального, среднего, высшего профессионального образования и отечественной науки, — делает вывод Турченко. — Накануне XXI века ведущие учёные РАН предупреждали, что в нашей стране образование и наука находятся в катастрофическом положении и неуклонно приближаются к критическому порогу, за которым следует полный коллапс с необратимым разрушением системы. Академик В.И. Арнольд в 2001 году направил правительству Аналитическую записку с выводом о том, что «подготавливается опасное преступление против традиционно высокого образовательного и культурного уровня России». Подготовка величайшего преступления завершилась — оно цинично ежедневно совершается на наших глазах.

До последнего времени снижение качества образования происходило постепенно, но за несколько лет «ЕГЭзации», «болонизации», внедрения рекомендованных американцами критериев оценки работы преподавателей и учебных заведений приняло обвальный характер. Иностранные инвесторы, говоря о России, перечисляли многие её беды: от плохого бизнес-климата до неразвитой инфраструктуры, но среди плюсов они ранее неизменно называли высокое качество образования. Но к 2013 году Россия по уровню подготовки специалистов превратилась в их глазах в ущербное государство, что стало главной причиной, побуждающей воздерживаться от капиталовложений в нашей стране.

Тем не менее «реформаторы», вопреки решительным протестам научно-педагогической общественности и студентов, упорно внедряют то, от чего страны

Запада решительно отказываются. Правительство Франции в начале 60-х гг. первым применило аналогичную нашему ЕГЭ систему для того, чтобы в школах страны могли обучаться слабо подготовленные дети эмигрантов из африканских стран. Однако через три года она была отменена, поскольку выявилось её отрицательное влияние на умственное развитие учащихся.

Билл Гейтс, выступая перед губернаторами штатов, сказал, что тупые тесты и тупое натаскивание, разрушают американскую школу, и если она не перестанет готовить пустых болванчиков, способных лишь разгадывать дурацкие тесты, США ждёт катастрофа. Хотя ЕГЭ там отменён, но его негативные последствия ещё долго будут сказываться. Барак Обама заявил, что страна должна немедленно избавиться от всех форм тестирования, особенно от итогового (экзаменационного). Национальный комитет усовершенствования образования опубликовал доклад: «Нация в опасности», в котором сделан вывод: «Если бы посредственная образовательная система, существующая сегодня в Америке была навязана некоей враждебной иностранной державой, мы могли расценить это как ведение войны». Тем не менее именно эту образовательную систему США с 1992 года упорно навязывают России, обильно финансируя «либеральные реформы» образования, основанные на заимствовании худших американских образцов. Содержание «реформ» определяется на основе заключений американских советников и экспертов Всемирного Банка и лишь слегка корректируется узким кругом российских получателей зарубежных грантов. Следовательно, на данном этапе «либеральные реформы» образования — главное американское орудие невоенного ведения войны против России.

«Невоенный» характер агрессии не делает её менее опасной. Тысячи советских ракет и танковые армады оказались бесполезными и превращались в металлолом, потому что информационно-психологическим и организационным оружием был сломлен идеологический и духовно-нравственный стержень нации. Сегодня этот стержень гораздо слабее, чем в 1941 году.

Говоря о разрушительных последствиях деяний «реформаторов», обычно имеют в виду снижение уровня общей и профессиональной подготовки и умственного развития учащихся. Однако самые тяжёлые удары «реформы» образования наносят национальному самосознанию и душе нашего народа. По данным общероссийских социологических исследований 1997-2009 гг. более 21% молодёжи считают возможным оправдывать измену Родине, и свыше 75% оправдывают уклонение от выполнения воинского долга. Каждый десятый молодой человек употреблял наркотик, каждая пятая-шестая молодая женщина имеет опыт вступления в интимные отношения за деньги или услуги, 2-3% не стесняются заявлять о своих гомосексуальных отношениях, а более трети, видимо, под влиянием пропаганды «толерантности», не осуждают такие виды поведения. Однако из этих фактов авторы делают странный вывод: «диагнозы морального разрушения российской молодёжи не соответствуют действительности» и молодёжь в целом «демонстрирует достаточно высокий моральный уровень». Привычка учёной братии лакировать действительность в угоду властвующим чиновникам сыграла не последнюю роль в трагедии СССР и может оказаться той последней каплей, которая вызовет крушение России.

Проведённые нами в 2012-2013 гг. исследования в ряде новосибирских вузов показали, что уже более половины студентов считают возможным оправдывать измену Родине, и даже среди курсантов высшего военного училища такое мнение выразили около 15%. Только половина студентов выбирает свою страну для постоянного местожительства. Более того, согласно многих социологических исследований, уровень патриотического и гражданского самосознания по мере продвижения от начальных к последнему классу средней школы и от первого к выпускному курсу вуза в целом не повышается, а существенно снижается. Следовательно, воспитательная функция системы образования в целом имеет асоциальную направленность...».

Анализируя, почему это произошло, автор пишет:

«Причины разрушительной деятельности «реформаторов» нередко усматривают в ошибках министерских чиновников, менеджеров и консультирующих их учёных. Дескать, «хотели, как лучше, а получилось как всегда». Но оказывается, как они «хотели, как хуже, так и получилось». Например, А.Г. Асмолов, который в 90-е гг. был первым заместителем министра образования, похвастается тем, что «проработав на галере народного образования десять лет, взорвал всю совковую школу с ее коммунистической педагогикой. ... Теперь, мы видим прекрасную, умную, всепобеждающую наглость родителей и наглость детей, которые начинают качать права и требовать от школы, чтобы она готовила дитя к жизни и карьере. ... И я, забыв о скромности, — в диком восторге визжит он, — бью себя кулаком в грудь и горжусь тем, что был причастен к тому, что это произошло!»

Ныне этот женоподобный наглец и «духовный террорист» (именно так он себя аттестует), заняв пост директора, созданного в 2005 г. Федерального института развития образования, помогает «реформаторам» топить «галеру» народного образования.

Член Генерального совета правящей партии «Единая Россия», депутат Государственной Думы четырёх созывов, до недавнего времени председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству Е.А. Федоров свидетельствует: «Упадок образования не является производной глупости специалистов этой сферы, это сознательный процесс сознательного строительства деградирующего образования в колонии, обслуживающей другие страны». В частности, Д. Ливанов и отвечающая за социальную сферу, образование и науку О. Голодец (протее «олигарха» М. Прохорова), отмечает он, обеспечивают интересы США на территории России, делая всё, чтобы российские ученые, в числе которых и будущие нобелевские лауреаты, уезжали туда работать. Эти же лица выступают за экспорт российских детей (добавлю: те же позиции занимают председатель правительства Д. Медведев его альтер-эго А. Дворкович и рвущийся на пост президента РФ «олигарх» М. Прохоров).

Действующий Закон об образовании, утверждает «единоросс» Е.А. Федоров, направлен на изменение типа обучения, воспитания и даже генотипа нации на уровне семьи в интересах Соединённых Штатов и их сателлитов, а министр образования и науки Д. Ливанов (бывший) — работник США. По сути, о том же давно говорят коммунисты, национал-патриоты, учёные и просто граждане, способные самостоятельно мыслить и анализировать факты. Однако признания

Е.А. Федорова чрезвычайно ценны тем, что его невозможно обвинить в идеологической предвзятости или профессиональной некомпетентности, тем более объявить «экстремизмом», как часто делают в отношении лиц, оглашающих нежелательные для правящих чиновников факты...

...Причины подобных парадоксов можно понять, если знать, чем эти члены правительства живут-кормятся. Большинство из них долларовые мультимиллионеры, получающие основные доходы за счёт лоббирования интересов крупного компрадорского капитала, о чём, как само собой разумеющемся, свидетельствует «олигарх» О. Дерипаска: «Нигде в мире чиновники, в том числе правоохранительных ведомств, судьи, не живут на мизерную зарплату из бюджетной кассы. Если человек правильно понимает всё, если он задействован в какой-либо технологии властных действий — ему согласуется уровень личных доходов, и жизнь его и его семьи обеспечивается очень хорошо. ...

Так и у нас, и в Америке, и везде. К тому же коррупция — это не тот случай, когда крупный бизнес платит зарплату и обеспечивает личный доход госфункционера. Коррупция — это когда госфункционер сам произвольно берёт, где хочет и когда хочет, я уже говорил». Сколотив определённую сумму денег, властвующие чиновники превращают её в капитал, становятся акционерами и весьма желанными членами советов директоров, правлений корпораций и банков. Судя по декларациям И. Шувалова и некоторых других членов правительства, их ежегодные «зарботки» в десятки и сотни миллионов рублей, объясняются тем, что, пользуясь властными полномочиями и инсайдерской информацией, банально спекулируют недвижимостью и ценными бумагами.

Если основные доходы они получают не за работу в Правительстве, а за счёт предпринимательства, то заниматься государственными делами у них нет ни времени, ни интереса. А если их основные деньги в долларах, да ещё в американских банках, то по необходимости будут делать то, что выгодно США. Кроме того, бешеные деньги очевидно травмируют психику. Например, И. Шувалов скупает по всему миру недвижимость, а Р. Абрамович (до недавнего времени лондонский губернатор Чукотки — живой еврейский анекдот) коллекционирует яхты-дворцы, стоимостью в десятки миллиардов долларов, покупает(!?), как он говорит, «ради забавы» всемирно известные английские футбольные клубы.

Многие из членов российского правительства обучались или стажировались в США, и, судя по их поведению, завербованы американскими спецслужбами. Характерным примером тому могут служить А. Дворкович, Д. Ливанов со своими заместителями И. Федюкиным и А. Климовым. Первый из двух замов, будучи уличённым в подделке диплома о высшем образовании, был вынужден уйти в отставку, второй, являющийся экспертом Всемирного Банка, и, как ни странно, директором образовательных программ Президентской Академии «Подготовка высшего резерва управленческих кадров», обвиняется в плагиате, обнаруженном в его диссертации. «Липовые» диссертации оказались также у молодых людей, возглавляющих Рособрназор, департаменты государственной политики в сфере воспитания, защиты детей, государственной службы, кадров и мобилизационной подготовки. Да и головокружительная карьера, и источники многомиллионных доходов министра Ливанова, неизвестного какими-либо выдающимися

достижениями, также вызывает много вопросов. Тем не менее именно эти «просветители» и «воспитатели» командуют всей научно-образовательной сферой в нашей стране...»

Турченко не только обличает, он предлагает ряд мер по улучшению образования. Среди них:

«...Система образования может и должна играть главную роль в обеспечении идеологической и духовно-нравственной составляющей национальной безопасности России. Однако пока ею управляют американские агенты, она в целом способствует разрушению этой составляющей. Следовательно, Президент РФ обязан немедленно отправить правительство Медведева в отставку. Абсурдно, что даже находящиеся при Правительстве и Президенте РФ вузы ведут анти-российскую политику, насаждают ложные теоретические ориентиры и готовят кадры разрушителей своей страны. При формировании органов власти и системы управления научно-образовательными учреждениями главным должен быть критерий патриотической позиции личности, ибо при отсутствии таковой даже высшая профессиональная квалификация может иметь негативное значение. Такой подход должен стать всеобщим принципом кадровой политики государства, которое хочет успешно противостоять разрушающим силам.

Отмена реформ образования — только первый шаг на пути к срыву антироссийских планов США и обеспечению суверенитета нашей страны. Радикальные реформы российского образования абсолютно необходимы, но в направлении противоположном нынешнему. Ориентироваться следует на принципиально новые идеи, опирающиеся на прорывные экспериментальные достижения отечественной и мировой педагогической практики. Разрабатывать и реализовывать новую стратегию образования должны не заикленные в лоне либеральных догм новые люди в тесном сопряжении с разработкой радикально новой стратегии социально-экономического развития. Если по-прежнему будет сохраняться тенденция преимущественного формирования российского ВВП за счёт услуг, игры цен, а не за счёт реальной экономики, если половина национального дохода будет по-прежнему уходить за рубеж, причём из другой половины половину присваивать 500 семей, и если 30-40% госбюджета будет по-прежнему разворовываться, то самая лучшая стратегия обречена существовать лишь на бумаге.

Следовательно, если Президент РФ не наёмный управляющий, а национальный лидер, он обязан открыто сказать всю правду о положении страны и проявить политическую волю, чтобы взять новый курс государства, необходимый для национального освобождения России. Поддержка абсолютного большинства народа в этой борьбе ему гарантирована».

Поднятые профессором Турченко проблемы мы находим и в СМИ, правда, в основном оппозиционных. Либеральные по-прежнему расхваливают реформу, государственные — редко пишут о школе, а если пишут, то занимают нейтральную позицию.

Исследовательница Т.А. Абрамовских проанализировала публикации об образовании за 2013–2015 годы в двух авторитетных печатных органах — правительственной «Российской газете» и популярной у

молодежи «Комсомольской правде» — и пришла к выводу, что в обоих изданиях вопросы образования не являются приоритетными (опубликовано за 2 года 19 материалов), они

«ангажированы, не системны, не способствуют формированию позитивного образа современной школы, т.е. не являются условием успешной модернизации системы российского общего образования»¹⁴².

Российские эксперты в сфере образования встревожены тем, что в последние годы значительная часть учащихся в нашей стране большую часть своего времени проводит «в компьютере» (62%, по данным Росстата 2017 года) за разного рода играми. Чтение книг, традиционно считавшееся в России основным средством приобретения знаний и нравственного развития, отошло на задний план. Благодаря усилиям СМИ, мы можем и здесь «догнать и перегнать» американцев, пока еще занимающих первое место в мире по времени, проводимому у телеэкранов и за компьютерными играми. Как следствие, столь же успешно российские школьники «догоняют» американских коллег по стереотипности мышления, уровню внушаемости теми шаблонами, что озвучивают телевизионные «звезды», и готовности перенести эти шаблоны в свое реальное поведение. И еще одна серьезную озабоченность высказывают эксперты. СМИ редко пишут об успехах, достижениях наших школьников.

Специалисты выделяют три опасных направления информационной политики отечественных СМИ, способных отозваться губительными последствиями для сознания молодых россиян.

Первое направление связано с последовательной переориентацией молодежи с традиционного для России положительного героя на суперличность западного образца. В качестве примера для подражания предлагается тот, кому в ходе победного шествия к жизненной вершине, достижению силового превосходства над другими людьми «муки совести» и чувство сострадания только помеха. Засилье на телеэкранах и книжных прилавках худших образцов западной массовой культуры подрывает выработанные веками наши менее опасные стереотипы поведения, ослабляет сплоченность и единство народа, навязывает россиянам нормы и принципы чуждой им морали, основанной на культе насилия, жестокости, бездуховности, эгоизма.

Показательны в этом отношении результаты проведенного в России исследования о влиянии детских мультфильмов на сознание юных

¹⁴² Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева, №2. Т.1, 2017. С.7.

зрителей. Оказалось, что большая часть западной продукции такого рода зомбирует детей на недоверие к окружающему миру, формирует у них враждебность, агрессивность, индивидуализм, расчетливость. Тогда как отечественные мультфильмы, наоборот, воспитывают доверие к людям, коллективизм, установку на взаимопомощь, дружественные отношения, любовь к родителям.

Ко второму направлению принадлежат угрозы, связанные с дестабилизацией социальной преемственности поколений. Как подтверждают исследования, отчуждение общества от позитивного исторического опыта — ныне одна из опасных особенностей построения информационных потоков в российских СМИ. В связи с этим Доктрина информационной безопасности РФ требует более широкого использования в воспитательной и пропагандистской работе, в том числе через СМИ, «культурного, духовно-нравственного наследия, исторических традиций и норм общественной жизни, с сохранением культурного достояния всех народов России».

Третье направление, фактически являющееся следствием первых двух, связано с расширением масштабов девиантного поведения молодых людей. В результате предлагаемых информационных воздействий общество все чаще сталкивается с такими явлениями среди молодежи, как ослабление способности к самоконтролю за своим поведением, активизация иррациональной сферы сознания, усиление садомазохистских наклонностей.

Данные изысканий, проведенных Институтом социально-политических исследований РАН, подтверждают наличие корреляционных связей между названными явлениями и возросшей интенсивностью информационных потоков соответствующего содержания в СМИ.

Есть прямая связь между преступностью на экране и на улице. Не случайно, как отмечают эксперты, приближение качества продукции российских СМИ к западным, в частности американским, стандартам происходит прямо пропорционально росту и характеру преступности в России.

Согласно социологическим опросам, в современной России более 50% школьников готовы добыть деньги любым способом и свыше трети 15-летних школьников считают допустимыми воровство и рэкет. По данным Комитета молодежи при правительстве РФ, 6 % молодых людей, то есть 2 миллиона юных граждан, готовы совершить убийство, если им за это «хорошо заплатят».

Как отмечает президент Российской социологической ассоциации В. Дробеньков, у нас в стране «происходит тотальное приучение населения к антисоциальному, антиправовому и антигуманному поведению, особенно в области трудовых отношений». И в этой связи уместно обратиться к Доктрине информационной безопасности РФ, настойчиво ратующей за

«введение запрета на использование эфирного времени в электронных средствах массовой информации для проката программ, пропагандирующих насилие и жестокость, антиобщественное поведение».

По мнению специалистов, один из наиболее травмирующих факторов влияния СМИ на психическое и физическое здоровье детей и подростков составляет содержание той информации, которую они получают. Главным образом, это насилие, секс, получение легких денег¹⁴³.

Справедливости ради надо отметить и тот факт, что СМИ рассматриваются многими специалистами как некоторый бесконечный, неограниченный источник зла и всего отрицательного, постоянно влияющего на ценности. Но не стоит забывать и о положительных моментах: о появлении в газетах и журналах, соцсетях, на телевидении, особенно на каналах «Звезда», «Культура», «Спас», материалов, знакомящих молодежь с миром прекрасного, несущих массу позитива. В качестве примера можно привести телепроект «Умницы и умники»¹⁴⁴. Победители ее без экзаменов становятся студентами МГИМО. К сожалению, она единственная в своем роде такого формата программа как на телевидении, так и в системе российского школьного образования.

Однако негативных моментов в деятельности СМИ все же, пожалуй, больше. Одним из путей исправления ситуации могло бы стать увеличение публикаций в печатных и электронных СМИ, посвященных проблемам наших ценностей, нравственности, социальной ответственности и патриотизма.

К ЧЕМУ ВЕДУТ ОДНОПОЛЫЕ БРАКИ

Идеология потребления затронула и семью. Семья — фундамент любого общества. Она выполняет ряд социально значимых функций, которые обуславливают стабильность и нормальную

¹⁴³ Электронный ресурс: <http://studopedya.ru/1-95401.html>.

¹⁴⁴ Телевизионная гуманитарная олимпиада школьников «Умницы и умники» — Всероссийская гуманитарная телевизионная олимпиада, выходящая на «Первом канале» с 29 ноября 1992 года, которую ведет профессор Ю.Вяземский.

жизнедеятельность общества. Человек растет в семье в любви, заботах родителей, как губка впитывает все житейские премудрости, приобретает навыки, набирается опыта. Семейные ценности — это то, что важно, ценно, уважаемо всеми членами семьи, общее поле их интересов. Нет какой-то конкретной иерархии или перечня популярных ценностей семейной жизни. Каждый узкий круг генетически связанных людей выбирает для себя отдельный, индивидуальный путь. Семья для человека — это в первую очередь место, где его любят, ценят и непременно ждут. Это — тихая гавань, где можно получить поддержку и набраться сил, чтобы преодолеть все грядущие тяготы судьбы и идти дальше по жизни с радостью в сердце.

Для большинства семейные ценности приблизительно одинаковы. Главное, на чем держится семья, — любовь, продолжение рода, верность, забота, согласие, доброта, доверие, взаимопонимание, уважение, сопереживание, ответственность, долг, честь, общение, связь с предками, дом... Это — радость и горе, успехи и проблемы, чувства и традиции, благодаря которым семья становится крепкой. Очень важно, чтобы каждый член семьи чувствовал, что его любят, что он принадлежит кому-то и что он значим. Словом, все то, без чего семью и назвать-то семьей сложно.

Цементируют же семью дети. Пожалуй, рождение ребенка — одно из самых счастливых событий в большинстве обычных семей. Как в капле воды отражается солнце, так в детях отражается нравственная чистота матери и отца. Семья — основа духовно-нравственного становления ребенка.

«Дух, который царит в семье, дух которым живут родители, составляющие ближайшее социальное окружение ребенка, оказывается определяющим в формировании его внутреннего мира», — считает исследовательница О.В. Шорстова.

Духовно-нравственное воспитание как развитие основных способностей является не только первостепенной задачей, но и средством преодоления разобщенности между взрослыми и детьми в семье. Атмосфера семьи сильно влияет на формирование душевного образа ребенка, определяет развитие детских чувств, детского мышления. Эту общую атмосферу можно назвать «мироощущением семьи». Выросшие в атмосфере любви дети несут ее в себе и дальше, создавая свои семьи, наполняют этой любовью землю.

Одной из серьезных социальных проблем в постперестроечный период стал кризис семьи. За период с 1990 по 1999 гг. численность детей, чьи родители были лишены родительских прав, возросла в полтора

раза. Растет детская беспризорность и безнадзорность, детская наркомания и алкоголизм, детская преступность. Сотни тысяч российских детей лишены родительского тепла и ухода, зачастую подвергаясь жестокому обращению. Значительная часть из них стала воспитанниками государственных учреждений (детские дома и интернаты). По данным Генеральной прокуратуры на июнь 2009, в России насчитывалось 678 тыс. детей, оставшихся без попечения родителей, причем только 5% из них являются действительно сиротами, остальные — «социальные сироты» при живых родителях. Из них воспитанников государственных учреждений — 173,4 тыс. человек.

Число фактически безнадзорных детей не поддается статистическому учету, около 440 тыс. подростков состоят на учете в органах по предупреждению правонарушений несовершеннолетних, на конец 2009 г. более 27 тыс. детей и подростков находились в следственных изоляторах и колониях.

В России почти 30 тысяч воспитанников интернатов для детей-инвалидов, 40% из них официально признаны «необучаемыми». Как результат действующих, зачастую формальных, процедур диагностики умственной отсталости ребенка тысячи российских детей оказываются навсегда изолированными от общества и лишены возможности нормально развиваться. Дети, как правило, помещаются в государственные интернаты, где не предусмотрены специальные программы развития и социальной реабилитации. Там они еще больше деградируют, всю жизнь проводят в замкнутом пространстве, не имея возможности общаться со сверстниками, вести эмоционально и социально насыщенную жизнь.

Ежегодно в России выявляется около 100 тыс. детей, нуждающихся в опеке. По числу детей-сирот, приходящихся на каждые 10 тысяч детского населения (по данным Государственного Комитета России по статистике, в 2000 в Российской Федерации проживало почти 40 млн детей), Россия занимает первое место в мире. Среди детей, которые воспитываются в детских домах и интернатах, количество социальных сирот (фактически при живых родителях) составляет, по различным оценкам, от 85 до 95 %.

Качественно новое явление — так называемое скрытое социальное сиротство, результат которого — безнадзорные дети. Эти дети формально живут в семьях, но их родители не занимаются их воспитанием, дети предоставлены сами себе, при этом нарушения их прав — на нормаль-

ные жизненные условия, на защиту взрослых, на обеспечение образования, медицинского ухода и т.п. — не поддаются исчислению¹⁴⁵.

Имидж семьи во многом определяет актуальные модели семейного поведения, активно участвует в формировании такого сложного феномена, как личность, создает типизированные образы-эталоны семьи, которые впоследствии сопровождают человека всю его жизнь, оказывая значительное влияние на его мировосприятие. К сожалению, не без участия СМИ вначале в Западных странах, а затем и в современной России остро встала проблема кризиса семьи как института, который влечет за собой ряд тяжелых социальных последствий во всех сферах жизни общества. Согласно результатам социологических опросов, семейные национальные традиции и обычаи у молодежи стоят не на первом и даже не на втором местах. Их обогнали образование, карьера, взаимоотношения с друзьями, пристрастия¹⁴⁶.

В семейных отношениях современной России произошли и другие перемены. Они коснулись и изначальных ролей мужчины и женщины. Женщина перестала быть хранительницей очага, а мужчина основным добытчиком и защитником. Древнее предназначение женщины, хранительницы семейных традиций, отошло на вторые роли. Также изменились и взгляды на понятие «семья», на верность в семье, на воспитание детей. Многие традиции, которые делали семью — семьей, потеряны. Иные семьи и по сей день больше напоминают людей, которые живут под одной крышей, при этом не имея ничего общего, даже порой не зная друг друга. А ведь именно семья дает ощущение стабильности и защиты с самого раннего детства, которое мы проносим через всю нашу сознательную жизнь и передаем нашим детям. Поэтому традиции — это основа уклада семьи — дружной, крепкой, у которой есть будущее. Поэтому и нужно возрождать семейные традиции. Хорошо, если они будут по нраву всем членам семьи, ведь они способны сближать, укреплять любовь, вселять в души взаимоуважение и взаимопонимание — то, чего так сильно не хватает большинству современных семей. Наблюдается сокращение числа браков, замены их сожительством или так называемыми гражданскими браками, увеличение разводов, падение рождаемости, распространение идеала однодетной семьи, невыполнение семьей своих функций, ослабление родственных связей, а в последнее время и однополых браков.

¹⁴⁵ Электронный ресурс: https://studbooks.net/1125659/pravo/osnovnye_problemy_detstva.

¹⁴⁶ Электронный ресурс: <http://fb.ru/article/163111/semeinyie-tsennosti-primeri-i-problemyi-sovremennoy-semi>.

Следствием этого стала депопуляция — уменьшение численности населения, происходившее в России на протяжении 90-х гг. XX и первых десятилетий XXI вв. Основной причиной кризиса семьи является пропаганда идеологии потребительства, изменение под воздействием СМИ системы ценностей, снижение роли семейных ценностей в ней, частичная их утрата и замещение на внесемейные ценности. Кризис семьи — первопричина депопуляции, уменьшение численности населения, проявившееся в первую очередь как переоценка системы ценностей. В настоящее время семья перестает быть ценностью для некоторых людей, исчезают мотивы, побуждающие вступать в брак, рожать и воспитывать детей.

Мода на гражданский брак — то бишь сожительство — шагнула к нам с «раскрепощенного» Запада, где молодые люди не регистрируют официальные отношения, пока не сделают карьеру, не обретут финансовую независимость. В России раньше это было редким явлением. С точки зрения Православной Церкви, даже зарегистрированный, но не венчанный брак считается как бы неправильным, т. е. греховным. И по понятиям церкви даже за эту жизнь в грехе можно попасть в ад! Желających отправиться туда было немного.

Не приветствовалось сожительство и в СССР, за этим не менее строго, чем церковь следили партийные организации. В новой России брачные отношения регулируются Семейным кодексом РФ. В нем приведено определение семьи как союза мужчины и женщины, официально зарегистрированного в органах Записи актов гражданского состояния, или ЗАГСе. Когда же после распада СССР мы дверь распахнули настежь, то вместе с демократией и свободой получили и гражданские браки. Причем идеология их внедрялась по модели Овертона: СМИ писали и пишут об их положительных сторонах. В СМИ, особенно в социальных сетях, найдете чуть ли не оды гражданским бракам. Зайдите хотя бы на сайт semeinoe-pravo.net¹⁴⁷ и прочтете те самые положительные стороны сожительства.

«Практика показывает, что у неофициального брака есть немало преимуществ. Основными из них являются: Возможность поближе узнать своего сожителя, ведь романтика довольно быстро стирается из памяти в повседневном быту. Совместное проживание до официального оформления отношений дает возможность не только узнать привычки партнера, но и оценить возможность проживания с выбранным человеком всю оставшуюся жизнь. Экономия семейного бюджета. Поскольку на свадебную церемонию тратится небольшая сумма денег. Для молодой пары это особенно актуально, так как далеко не каждый имеет

¹⁴⁷ Электронный песчупс: <http://semeinoe-pravo.net/sozhitelstvo-i-grazhdanskij-brak-raznitsa/>.

стабильный источник дохода. Кроме того, пышная свадьба, требующая большого количества денежных средств, может оказаться бессмысленной, если в скором времени за ней последует развод. Личная свобода. Проживая в незарегистрированных отношениях, ею обладает каждый. И распад таких отношений не создает большой проблемы. Поскольку отсутствуют утомительные походы в суд и необходимость кому-то что-то доказывать. Самое главное преимущество сожительства заключается в том, что если в паре присутствует любовь — никакой штамп в паспорте не нужен».

В гражданской семье отношения между супругами основаны на личных договоренностях, доверии. В случае каких-то разногласий надеяться на справедливость вряд ли придется. И если западное законодательство имеет некоторые механизмы для регулировки такого рода отношений (договоры, контракты и т.п.), то в российском их пока нет. Но может и появиться, так как действия по модели Овертона не прекращаются и в 2018 году уже была попытка внесения в Государственную Думу нового законопроекта, который предполагал изменения в Семейном кодексе. Речь велась о новом понятии «фактические брачные отношения», которое могло быть присвоено людям, проживающим в гражданском браке. Однако предложение не получило поддержки.

Между тем, по данным социологов (2010 г.), у россиян в возрасте до 35 лет рост доли лиц, состоящих в сожительствах, увеличился за 15 лет более чем в 3 раза. До 20 лет каждый второй, 20–24 лет — каждый четвертый брак у женщин и каждый третий брак у мужчин — незарегистрированный. В группе 25–29-летних более 17% женщин и почти 20% мужчин заявили, что они свой брак не регистрировали.

Доля состоящих в незарегистрированном браке в России, выборочное наблюдение репродуктивных планов населения (РПН-2017)¹⁴⁸

	Женщины	Мужчины
до 25 лет	38,6%	46,7%
25–29 лет	20,0%	22,3%
30–34 лет	16,0%	16,3%
35–40 лет	13,3%	13,6%
40 лет и старше	15,0%	12,0%

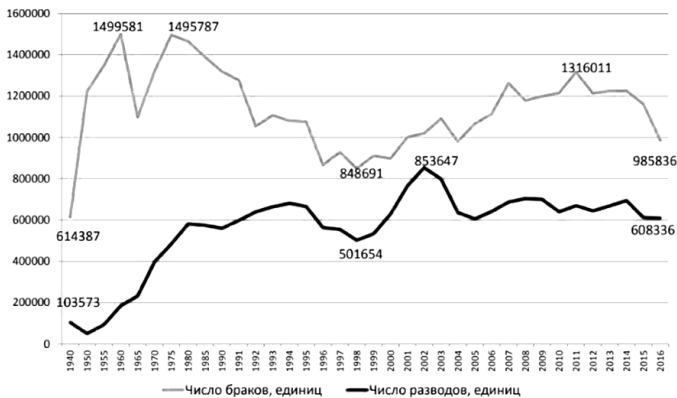
Еще одна российская беда — увеличение количества разводов. По ним мы впереди многих стран. В 2017 году, по данным Росстата, из 1000

¹⁴⁸ Электронный ресурс: <http://www.demoscope.ru/weekly/2018/0759/barom04.php>.

браков 171 удалось сохранить, а на долю разведенных попадает 829 пар. В чем же причина распада семей?

И здесь дает о себе знать идеология потребительства. При разводе пары жалуются на материальную необеспеченность, невозможностью содержать семью, мол, поторопились с заключением брака. В 40% случаев именно этот фактор становится основанием для расторжения союза. Довольно большой процент разводов связан с отсутствием собственной квартиры или дома, проблемой совместного проживания с родственниками или родителями одного из супругов. Порядка 15% пар разошлись, ссылаясь именно на это. Камень преткновения в семейной жизни — алкоголь, наркомания. Из-за привязанности к тому или другому одного из членов семьи сегодня распадается около 10% браков. Сексуальная неудовлетворенность в браке также подталкивает к разводу. Психологи выделяют еще одну причину расторжения браков — легкомысленное отношение к семейному союзу. Нынешняя молодежь считает — если не получилось, всегда можно развестись, ведь в этом нет никакой трагедии. Развал семьи многими воспринимается как нечто обыденное. Чаще всего распадаются семьи, в которых нет общих детей. В последние годы 56,7% разведенных пар были бездетными. Реже рвутся браки, где есть хотя бы один ребенок.

Число браков и разводов в Российской Федерации (1940-2016)



В последние годы одним из главных «разрушителей семей» стал и компьютер. Порядка 15% супругов при разводе называют зависимость второй половины от социальных сетей или онлайн игр.

Анализ показал, что снижается рождаемость в стране, малодетная форма репродуктивного поведения является наиболее одобряемой: у 32% семей нет ни одного ребенка, 35% имеют одного ребенка.

В современной ситуации глобальных социокультурных изменений семья стремительно теряет свое институциональное значение, традиционные ценности и отношения в семейно-брачной сфере оказываются невостребованными обществом. Данные социологов подтверждают тот факт, что в последние годы все острее просматриваются изменения в половой морали общества.

Важное изменение касается также распределения семейных ролей. Анализ данных СМИ подтвердил, что семейные роли мужчин и женщин стали более однородными: активной профессиональной деятельностью занимаются 44% мужчин и 25% женщин, воспитанием детей 88% женщин и 56% мужчин. Типичная модель семьи под воздействием СМИ значительно изменилась, что в первую очередь отразилось на формировании семейных установок и выборе брачного поведения молодежи. Проводившиеся на эту тему исследования показали, что улучшение материальных условий в России не приводит к существенному увеличению числа детей в семье, так как экономический фактор в данном случае не играет ведущей роли. В странах Запада, где большинство семей имеют материальные условия, позволяющие иметь много детей, также распространен идеал однодетной семьи. Решение проблем современной российской семьи следует искать именно в сфере социально-нравственных установок¹⁴⁹.

Модели семейного поведения, демонстрируемые в СМИ, для многих становятся образцами их собственного семейного поведения. А вот примеров для подражания СМИ дают крайне мало. Посмотрите, к примеру, передачи Андрея Малахова, шоу Ларисы Гузеевой «Давай поженимся» или уже упоминавшегося Бориса Корчевникова с его «Судьбой человека» на канале «Россия 1». Большинство приглашенных —многоженцы или мужчины и женщины, живущие вне брака. А сколько эфирного времени ТВ-каналы уделили неурядицам в семьях Джигарханяна, Петросяна других «звезд»? Загляните в соцсети, послушайте отзывы! Читаем.

«Программа «Давай поженимся» на первом канале — полная чушь! Человек выбирает себе половинку из нескольких претендентов, словно покупает товар на рынке. Ведущая Лариса Гузеева со своими помощниками либо расхваливает, либо унижает тех, кого отобрали для участия...».

¹⁴⁹ Электронный ресурс: https://kopilkaurokov.ru/vliianiie_sriedstv_mas.

«Под впечатлением от бескультурия, которым за версту веет от этой передачи, хотела вчера написать, что это мерзкое шоу и оценить его в единицу. Двойку-максимум. Сегодня решила высказаться более подробно и объективно. Единственное достоинство «Давай поженимся», что за градом перемытых косточек участников и нетактичности ведущих (одна астролог производит приятное впечатление) таки проскальзывают иногда умные мысли, которые следует молодым взять на вооружение: о том, что не нужно жить в «гражданском браке», а только в зарегистрированном, о том, что нужно беречь и строить отношения и что любовь может прийти со временем. А может и не прийти, кстати! Некоторые выпуски передачи достаточно интересны за счет адекватных интеллигентных героев но их меньшинство».

«Я вообще не понимаю, кто смотрит этот бред, наверное только чокнутые домохозяйки которым заняться нечем или пенсионеры. Но лично я даже на пенсии не смотрела бы эту передачу...».

«Вот это передача! Как же надо себя не уважать, чтобы сюда прийти! Позориться перед всей страной, рассказывая все о своей жизни в подробностях, да еще и выслушивать «мудрые советы» от Розы и Василисы...».

«Уже долгое время показывают эту программу. Мне она вообще не нравится. Я считаю, что она совсем не полезная. Срочно снять с эфира! Передача на любителя, не моя точно! Много чего меня в ней раздражает. На мой взгляд, больше всего портит саму программу — Роза Сябитова...».

«Очередная «американщина», т. е. смазанная с аналогичных американских телепередач...»¹⁵⁰.

Под влиянием СМИ в обществе изменилось отношение к институту семьи в целом. Сегодня СМИ стоят на позиции реального отражения общества, а люди воспринимают увиденное и прикидывают на себя нормы и правила поведения. Средства массовой информации, с одной стороны, отражают реально сформировавшийся в обществе негативный имидж семьи, а с другой — акцентируют семейные ценности в неправдоподобных сюжетах рекламы и сериалов. Семейные ценности, пропагандируемые СМИ, получают признание и становятся нормами поведения. И вот уже и в Россию вползает гремучая змея под названием «однополое браки». Подобные попытки пока, правда, резко пресекаются. Но это пока, ведь работает окно Овертона...

Порой кажется, что мир сходит с ума. Но когда начинаешь анализировать, выясняется, что действуют отнюдь не сумасшедшие люди. Идея однополых браков родилась не на пустом месте. Она вытекает из идеологии потребительства, теории «золотого миллиарда», о чем говорилось выше, преследует цель сокращения населения на планете до одного миллиарда.

¹⁵⁰ Электронный песчур: http://otzovik.com/review_912246.htm.

Идея эта былаброшена в массовое сознание в 1970 году в США. Представители сексуальных меньшинств, стали бороться за право регистрировать свои отношения официально. В СМИ появились публикации, в которых напоминалось о пресловутой американской демократии, толерантности и правах человека. Власти не спешили сказать свое слово, ожидая, куда кривая вывезет. Она вывезла в Данию, где первой парой, узаконившей свои отношения, стали датчане Эйгил и Аксель Аксгилы, зарегистрировавшие брак на основании принятого в 1986 году закона. Мировая общественность встретила это явление в штыки. Большинство СМИ опять-таки заняли сторону новобрачных.

Однополые браки стали расползаться по другим странам. Вслед за Данией их узаконили Нидерланды (предложившие ввести формулировку «однополые браки»), Бельгия, Канада. Кстати, в Канаде на протяжении нескольких лет представители закона и государства спорили о том, можно ли одобрять его или нет. Нашлось немало противников, но было достаточно и единомышленников этой идеи — 20 июля 2005 года закон вступил в силу. В США Вермонт стал первым штатом, где узаконили однополые браки. Вслед за ним последовали Массачусетс, Калифорния. Там регистрировать браки между гомосексуалистами начали в 2008 году, с 16 июня. В первые месяцы сразу 18 тысяч пар подали заявления и поженились! Но потом закон аннулировали, и браки перестали заключать. Более 50% населения Калифорнии (а именно 52,1%) оказались против заключения официальных отношений между гомосексуалистами. Но после длительных судебных разбирательств в феврале 2012 года Апелляционным судом Сан-Франциско запрет на браки между людьми одного пола отменен. В 2008-м этот запрет отменили еще и в Коннектикуте. Айова в 2009 году признала заключение однополых браков правильным решением. За ней последовали штаты Нью-Гэмпшир и Мэн. Поддержал законопроект и Нью-Йорк, а после него — Мэриленд. Последним толерантным штатом стал Вашингтон. В июле 2010 года грянула очередная сенсация — Йоханна Сигурдардоттир, женщина, президент Исландии, тоже вступила в однополый брак и стала первой в мире главой страны, оформившей такой союз.

Ну а что же церковь, хранительница нравственности? Православная осуждает, а вот шведская лютеранская церковь с 2007 начала благословлять подобные отношения и даже венчать пары. Швеция стала первой в мире страной, в которой однополые браки разрешила господствующая церковь.

Важную роль в плане одобрения таких отношений сыграла Каирская международная конференция ООН, которая касалась народонаселения. Тогда много слов было сказано о равноправии и равноценности. Так и появилась идея об узаконивании отношений между двумя девушками или парнями¹⁵¹.

В мире к 2018 году 28 стран разрешили регистрацию союзов однополым парам наравне с обычными. Еще 16 допускают оформление их отношений в ином порядке. Есть ограничения на усыновления детей, ограничение по искусственному оплодотворению и суррогатному материнству, иные формы регистрации союза-брака (в судах, у нотариусов и т.д.), в некоторых странах дискриминация однополых союзов по налогообложению. Спорный статус однополых браков в Коста-Рике и ряде штатов Мексики.

Однополые союзы признаются де-факто, но с оговорками в странах: Израиль, Венесуэла, Китай (с 1997 года), Гонконг (с 1991-го), Япония (с 1980-го), Монголия (с 2002-го), Северная и Южной Корея. Например, в Израиле не заключается ни однополый брак, ни иная форма однополых сожительства. Но Израиль признает такие браки своих граждан, заключенные за рубежом. Наиболее популярными местами заключения браков однополых пар являются Канада и Соединенные Штаты, после чего они регистрируются и в Израиле. С июля 2017 признала действительными однополые браки, заключенные за границей, Армения.

Большинство граждан нашей страны, по данным сайта 101jurist.com¹⁵², считают, что подобные браки — это не только фактор, разрушающий нравственные ценности и устои общества, но и то, что ведет к вымиранию нации.

**Доля согласных/несогласных с утверждением:
«Однополые браки следует легализовать»**

Полностью согласен	13,7%
Скорее согласен	10,6%
Затрудняюсь ответить	19,0%
Скорее не согласен	10,2%
Совершенно не согласен	46,5%

¹⁵¹ Электронный ресурс: <http://fb.ru/article/216204>.

¹⁵² Электронный ресурс: <https://101jurist.com/semeynyj-kodeks/brak/gde-razresheny-i-zapreshheny-odnopolye-braki>.

ПОБЕДИМА ЛИ ИДЕОЛОГИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСТВА?

Английский ученый и философ Томас Гоббс еще в XVII веке развил главный и поныне для буржуазного общества миф о человеке как об эгоистическом и одиноком атоме, ведущем «войну всех против всех» — *bellum omnium contra omnes*. У него много последователей.

«Человек беспредельно жаден, ненасытен. Он хуже зверя, тот наестся и доволен. Человек же ненасытен. Ему всегда мало, хочется больше и перевоспитать его невозможно, был убежден известный английский издатель лорд Рой Томпсон», — рассказывал основатель газеты «Московские новости», а затем и главный редактор «Известий» Н.И. Ефимов, более 12 лет возглавлявший отделение АПН в Лондоне и не раз встречавшийся с Томпсоном.

Поездив по Советскому Союзу по приглашению Н.С.Хрущева, поговорив с людьми, он изменил свое мнение.

«Я снимаю шляпу перед советскими людьми, Вам действительно удалось укротить зверя, воспитать людей, для которых благо общества, выше собственного блага», — заявил лорд Ефимову.

Вспору заметить, что и сам Томпсон был ненасытен, как и всякий капиталист. Он начинал свою деятельность в конце 1920-х—начале 1930-х годов с торговли радиоприемниками в канадском штате Северное Онтарิโอ. В 1934 году купил свою первую газету. После Второй мировой войны Томсон стал не только ведущим канадским газетным магнатом (у него было девятнадцать газет), но и президентом Ассоциации издателей ежедневных газет Канады. В начале 1950-х годов аппетит Томсона увеличился — он захотел распространить свое влияние и на британский газетный рынок. В 1952 году переехал в Англию, где стал прикупать различные периодические издания. К середине 1960-х годов газетная империя Томсона «Thomson Corporation» («Томсон корпорэйшн») уже насчитывала более двухсот больших и малых газет в Канаде, США и Великобритании.

Став хозяином главной британской газеты «The Times», Томсон решил сделать свое новое детище современным и, главное, прибыльным. Модернизацию издания начал с первой полосы, на которой еще с конца XVIII века публиковались исключительно небольшие объявления о событиях, связанных с жизнью высшего света страны: юбилеях, свадьбах, крестинах, похоронах и т.п. Полоса была «слепой», без иллюстраций, а сами новости с фотоснимками шли на второй полосе. 3 мая 1966 года «The Times» впервые вышла с полностью новостной первой

полосой. Английское высшее общество испытало при этом шок, увидев в перемене привычного внешнего облика газеты покушение на многовековые британские традиции. Тем не менее, несмотря на резкую критику со стороны истеблишмента, Томсон уверенно продолжил реформу «The Times».

В последующие несколько лет Рой Томсон ввел в газете рубрикации, в ней появились колонки мнений. Журналистские материалы, до того бывшие анонимными, стали подписывать фамилиями авторов. Постепенно тираж «The Times» стал увеличиваться. Для достижения экономического успеха Томсон намерился перевести весь процесс издания газеты (редактирование, набор, печатание) на компьютерную технологию. Для первой половины 1970-х годов это было поистине революционное решение. Получить признание наших успехов в воспитании нового человека из уст Томпсона много значило. Но после распада СССР все вернулось на круги своя. Как же в нынешних условиях противостоять идеологии потребительства, занять государственную идеологию в стране, не допустить окончательного разрушения наших традиционных ценностей, и что нам вообще нужно, дабы жить нормально? Эти вопросы все чаще задают себе россияне. Появляются они и в СМИ. Ответы и предложения разные. Но на один ответ-предложение хотелось бы обратить внимание.

В 2015 году советник Президента РФ, академик РАН С.Ю. Глазьев с группой видных отечественных ученых подготовил доклад «О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России», в котором содержались конкретные, глубоко аргументированные предложения о том, каким путем России идти дальше. Доклад был представлен на закрытом заседании межведомственной комиссии Совета Безопасности РФ. Он приобрел скандальную известность благодаря вольному изложению его идей в газете «Коммерсантъ» — с критикой в адрес доклада, в частности, выступили многие экономисты и публицисты либерального толка. При этом «самого Пастернака» прочитать никто не имел возможности, так как доклад нигде не был опубликован. Как рассказал известный экономист, глава Института динамического консерватизма Андрей Кобяков, цитаты из доклада в «Коммерсанте» были абсолютно выдраны из контекста и именно в этом искаженном виде вызвали настоящий переполох среди либералов. Между тем, с его точки зрения, документ, который позже появился в интернете, довольно четко обозначил практические меры, позволяющие России

избежать краха экономических и государственных институтов в условиях противостояния с Западом. Но власти сделали вид, что его не заметили.

После инаугурации В. Путина в конце мая 2018 года Глазьев подготовил уже авторский доклад «Россия: главные аспекты мобилизационного проекта» и, чтобы он стал достоянием широкой общественности, представил Изборскому клубу, после чего он появился в интернете на многих сайтах.

Послушаем С.Ю. Глазьева:

«Мобилизационную экономику обычно представляют сквозь призму военного времени, когда промышленность переводится на военные рельсы с целью обеспечения фронта всем необходимым для победы. Вторая мировая война часто характеризуется как «война машин» или «война моторов». Не принижая критически важного значения боевого духа и самопожертвования в рядах Красной армии, выиграть войну против практически всей захваченной нацистами Европы, чей экономический потенциал на порядок превышал советский, было бы невозможно без мобилизации всей экономики СССР. Наши заводы работали в четыре смены, всё гражданское население, включая подростков и стариков, трудилось по 12 часов в день без выходных и отпусков, довольствуясь символической зарплатой и минимальным набором потребительских благ, чтобы обеспечить армию и флот передовой военной техникой, боеприпасами, продовольствием, обмундированием, инженерными средствами. Способность советской системы управления к мобилизации всех имеющихся ресурсов стала ключевым фактором для победы над многократно (особенно — после военной катастрофы лета 1941 года) более мощным по своему экономическому потенциалу противником.

С тех пор, однако, кардинально изменились и военные доктрины, и экономическое обеспечение вооруженных сил. США не могли одолеть СССР ни в холодной войне, ни в горячих региональных конфликтах на границах сфер влияния. Они добились развала социалистического лагеря изнутри благодаря изощренным методам заигрывания с некомпетентным и доверчивым советским руководством, вербуя проводников своей политики непосредственно среди первых лиц Советского Союза. С помощью «мягкой силы», за счёт применения когнитивного оружия им удалось добиться лёгкой победы над несокрушимым традиционными методами ведения военных действий противником. И все гигантские расходы СССР на достижение военно-стратегического паритета с США в итоге оказались напрасными. Из этого опыта: как триумфального, так и печального, — следует, что мобилизация военного потенциала невозможна без мобилизации потенциала экономического. В свою очередь, чтобы последняя сработала, должна быть отобилизована властвующая элита и политическое руководство страны.

Мобилизационный проект: система контуров

Советская экономика была сверхотмобилизованной. Всё народное хозяйство работало на нужды оборонно-промышленного комплекса, где, благодаря концентрации наиболее качественных ресурсов, удалось достигнуть паритета по стратегическим вооружениям с вдвое превосходящим нашу страну по экономическому

потенциалу противником. Но Советский Союз рухнул из-за того, что США и их союзникам удалось втянуть его руководителей в добровольное самоуничтожение. Сначала они с энтузиазмом спилили ствол дерева, на ветвях которого сидели, отстранив от власти КПСС, а заодно и самих себя, а затем уже их преемники схватились в междоусобной борьбе за присвоение его плодов, разделив и разграбив страну по частям. Точнее, грабили уже другие, новые руководители, заранее обученные противником на переформатирование системы управления экономикой, на разрушение страны с приватизацией её достояния. В результате постсоветское пространство стало для США и их союзников «дойной коровой», из которой выжато более 2 трлн долл. капитала, десятки млрд тонн энергоносителей и сырьевых материалов, миллионы умов и высококвалифицированных рабочих рук.

США разгромили СССР методами гибридной войны, которые они используют в настоящее время против России. Советский Союз не спасли ни ракеты с разделяющимися ядерными боеголовками, ни мобилизационные мощности, которые остались невостребованными в силу поражения руководства страны когнитивным оружием противника. Последнее включает в себя следующие элементы:

- разрушение идеологии, объединяющей общество и поддерживающей политическую систему;
- замутнение сознания властвующей элиты, подрыв основополагающих ценностей, оправдывающих её господство;
- выращивание сети «агентов влияния» в высших эшелонах власти, работающих на разрушение существующей системы управления путём проведения идеологически мотивированных реформ;
- подмена понятий в общественном сознании и дискредитация привычных ценностей с целью их замены ложными ориентирами;
- массовое десантирование провокаторов, которые под видом друзей и доброжелательных советников втираются в доверие с целью навязывания самоубийственной для страны политики.

Все эти составляющие когнитивного оружия успешно применялись для разрушения нашей страны изнутри начиная со Смутного времени. Ни Московское царство, ни Российскую империю, ни Советский Союз невозможно было сокрушить путём лобовой военной интервенции. Это показали все организованные «коллективным Западом» войны, включая обе Отечественные, Первую мировую, а также Крымскую войну и другие региональные кампании. Успеха противник достигал только после поражения сознания властвующей элиты когнитивным оружием. Прежде всего, его острей направлялось против главы государства. Велкой Смуте предшествовали идеологические и политические расколы во дворе Ивана Грозного, инспирированные засланными из Европы провокаторами. Февральской революции и Гражданской войне — масонский антигосударственный заговор, организованный английской и французской агентурой. Распаду СССР — горбачёвская перестройка, инспирированная американскими и другими западными агентами влияния в его ближайшем окружении.

Параллельно применению когнитивного оружия против общественного сознания с целью дезорганизации и делегитимизации властвующей элиты противник

готовит оружие второго удара — новую властвующую элиту, призванную в нужный момент перехватить управление страной. Она уже полностью подконтрольна противнику и выполняет его волю в порабощении страны. Заигрывая с властвующей элитой, используя человеческие слабости первых лиц государства и играя на их честолюбии, постепенно подменяя ценности, противник втягивает их в процесс саморазрушительных реформ и одновременно готовит революционеров, которые ударят в спину власти, как только та потеряет контроль над ситуацией.

Так Вашингтон заигрывал с Горбачёвым, втягивая его в процесс «ускорения», «демократизации» и «перестройки», одновременно готовя Ельцина и «команду Гайдара», которые в нужный момент при поддержке США совершили государственный переворот и перехватили управление страной. Аналогичным образом Лондон втянул Николая II в ненужную России войну с Германией, параллельно создавая масонскую сеть, которая в подходящий момент свергла царя и сформировала Временное правительство. Так же Иван Грозный был оболещён западными агентами, которые параллельно готовили интервенцию и гражданскую войну.

Алгоритм действий по разрушению российской государственности предельно прост. Втянуть руководство страны в доверительные отношения, под «соусом» прогрессивных изменений и совершенствования политической системы навязать идеологически мотивированные реформы, которые расшатывают систему управления страной и деморализуют властвующую элиту. Институты обеспечения национальной безопасности парализуются требованием перемен. Возникает возможность для появления протестных движений, которую противник использует как «теплицу» для выращивания марионеточной контрэлиты.

«Доверительные» отношения с руководством страны и властвующей элитой используются для сдерживания их от силового подавления оппозиции, которую противник тем временем всемерно поддерживает и вооружает. Под нарастающим хаосом скрывается управляемый противником переходный режим, в течение которого, с одной стороны, набирает силу и вооружается контролируемое им протестное движение, а с другой — разрушается действующая система управления, деморализуется и разлагается властвующая элита, парализуется её способность к сопротивлению. Как только протестное движение набирает достаточно силы, чтобы свергнуть власть, противник даёт команду на вооружённое восстание и позволяет протестующим безжалостно расправиться с властвующей элитой. После этого он легитимизирует марионеточный режим, используя его в своих интересах для разграбления и последующей эксплуатации страны.

Реализацию этого алгоритма мы наглядно видели при захвате американскими спецслужбами контроля над Украиной. Они использовали доверительные отношения с Януковичем для удержания его от применения силы против выращиваемых ими через НКО и силовые структуры власти нацистов. Как только те стали достаточно сильны, американские кураторы дали команду на вооружённое восстание, продолжая удерживать властвующую элиту от самозащиты. И, как только президент бежал из столицы, поспешили признать нацистскую хунту и обеспечили её легитимизацию в немедленно подписанном руководителями европейских государств договоре об ассоциации ЕС с Украиной. Тот же алгоритм применялся

при свержении Горбачёва беловежскими заговорщиками, а столетие назад — при свержении царя выращенными в парламенте и внедрёнными в высший генералитет масонами.

Во всех катастрофах российской государственности военная сила — и то в виде парамилитарных прокси-структур — применялась противником на завершающем этапе: после того, как пораженная когнитивным оружием властвующая элита свергалась заранее выращенным отрядом западных агентов влияния — для закрепления успеха. В период Великой Смуты европейские вооружённые отряды наводнили Московию уже после государственного переворота и свержения царя, с лёгкостью захватив столицу и занявшись разграблением страны.

Интервенция западных «союзников» началась сразу же вслед за их победой в Первой мировой войне — уже после двух революций 1917 г. и краха российской государственности. Сразу же после распада СССР американские инструкторы наводнили все органы новой российской власти и места производства ядерного оружия, парализовали работу оборонно-промышленного комплекса. Вместо интервенции они сделали ставку на распад Советского Союза изнутри, взяв под контроль его бывшие республики посредством своей заранее выращенной агентуры. Применение военной силы последовало спустя четверть века с целью отрыва от России Украины после того, как президент Путин взял курс на восстановление российского суверенитета.

Исторический опыт трижды постигших нашу страну катастроф и выхода из них позволяет выявить следующие закономерности восстановления отечественной государственности. Восстановление идеологического контура, объединяющего людей на основе общего понимания смысла и правильности существующего общественно-государственного устройства. Как известно, советская империя имела коммунистическую идеологию. Идеология Российской империи отражена в ёмкой формуле «самодержавие, православие, народность». Идеология Московского царства также носила религиозный характер, основанный на принятой от Византийской империи православной вере, хотя в азиатской части этого государства в разное время на различных территориях доминировали ислам, буддизм, индуизм, шаманизм и другие вероучения.

Общим стержневым принципом всех этих идеологий неизменно являлось требование социальной справедливости, которому должно соответствовать общественно-государственное устройство. Нарушение данного требования влекло за собой разрушение идеологического контура и хаотизацию общественного сознания. Восстановление политического контура, объединяющего людей посредством институтов государственной власти. И в Советской, и в Российской империях он строился иерархическим образом во главе, соответственно, с Политбюро ЦК КПСС и царём. В Московском царстве также существовала иерархия, предусматривавшая делегирование власти от верховного правителя. Работа этого политического контура была основана на соответствующей идеологии, обеспечивающей его легитимность в общественном сознании. Разрушение идеологического контура влекло делегитимизацию институтов государственной власти в общественном сознании и расшатывание политического воспроизводственного контура.

Восстановление нормативного контура, объединяющего людей на основе правил поведения и санкций за их нарушение. Он формируется политическим контуром путём принятия законов, указов, постановлений и др., обязательных для исполнения норм. Расшатывание политического контура ослабляло легитимность нормативного контура, создавая возможность массового нарушения законодательства и неподчинения органам власти. Так, свержение царя породило быстрое разрушение институтов организации общества, погрязшего в хаосе и тотальной гражданской войне. Аналогичным образом самоликвидация КПСС повлекла быструю делегитимизацию советской правовой системы, нарастание национал-сепаратизма, развал государства и криминализацию общества. В первом историческом цикле развалу империи предшествовали войны за лидерство между претендентами на верховную власть, которые, по мере экономического развития её составных частей, переросли в войны за независимость соответствующих протогосударственных образований. Непосредственным предвестником краха стал внутренний раскол в правящей элите, который вылился в репрессии опричнины и перешёл в хаос Великой смуты.

Восстановление экономического контура, объединяющего хозяйственную деятельность людей. Он формируется нормами и институтами, регулируемыми различные виды хозяйственной деятельности. Делегитимизация нормативного контура влечёт разрушение сложных видов хозяйственной деятельности и деградацию экономики. Непосредственным экономическим итогом всех трёх катастроф и распадов единой государственности становилось запустение страны, сокращение численности её населения, вывоз за рубеж и уничтожение значительной части накопленного богатства, разрушение производительных сил и падение народного благосостояния. Требовался достаточно длительный период для их восстановления в рамках новой системы воспроизводства экономики, задаваемой новыми нормативным, политическим и идеологическим контурами.

Восстановление семейно-родового контура, обеспечивающего воспроизводство народонаселения. Семейный уклад и кровнородственные отношения находятся под сильным воздействием всех перечисленных выше воспроизводственных контуров, но при этом обладают относительной автономностью от них, что позволяет сохранять историческую память и способность общественного сознания к регенерации социальных структур, хоть и в иных форматах. Разрушение семейно-родового контура сопровождается взрывом неуправляемой социальной энергии, характеризующейся крайней агрессивностью со стороны утративших привычные смыслы жизни и связи людей. Оно влечёт за собой социальную дезинтеграцию и одичание значительной части общества, его распад на самоорганизующиеся враждующие группы, всплеск насилия и появление архаичных социальных структур.

Все три катастрофы, повлекшие крах отечественной государственности, происходили так, что вначале ослаблялся и размывался идеологический контур, что подрывало устойчивость политического контура, ослабление которого, в свою очередь, влекло делегитимизацию нормативного контура и последующую деградацию экономического контура. В этих условиях семейно-родовой контур не мог удерживать утративших привычные жизненные ориентиры и доходы людей, значительная часть которых радикализировалась и пополняла революционную

среду. Общим проявлением этих катастроф было удивительно быстрое одичание значительной части населения, которая с распадом всех пяти контуров воспроизводства социально-государственного устройства опускалась до самых примитивных форм асоциального поведения, уничтожая остатки общественно-государственного устройства. Последующая самоорганизация общества происходила за счёт насильственного подавления асоциальных форм поведения путём сверхжёсткой организации перечисленных выше воспроизводственных контуров, осуществляемой принципиально новой социальной группой — носителем новой идеологии.

Общей чертой всех трёх переходов к новому общественно-государственному устройству также выступало наличие достаточно мощного внешнего импульса-угрозы, направленного на разрушение вначале идеологического, а затем и политического воспроизводственного контуров. При этом главным объектом воздействия являлась властвующая элита, где формировалась прослойка агентов влияния новой доминирующей идеологии.

В отсутствие решительного отторжения со стороны политического воспроизводственного контура происходит заражение властвующей элиты новой идеологией с последующим размыванием идеологического воспроизводственного контура и разрушением политического.

После этого быстро рушится нормативный контур и деградирует экономический. Семейно-родовой контур сохраняет относительную устойчивость, обеспечивая дальнейшее воспроизводство населения, которое постепенно включается в новую систему социально-властных отношений и соответствующие ей воспроизводственные контуры.

Современная Россия не только не имеет идеологического контура, но и лишена права его иметь, согласно ст.13, п. 2 Конституции РФ: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Для России значение этой статьи аналогично статье японской конституции о запрете иметь Вооружённые силы.

Современная система евразийской интеграции

Как известно, после распада СССР американские власти сформулировали свою главную цель на постсоветском пространстве следующим образом: «Наша первоочередная задача — не допустить появления на территории бывшего Советского Союза или где-либо ещё нового соперника, представляющего угрозу, аналогичную исходившей от СССР. Поэтому они столь резко и агрессивно отреагировали на инициативу глав России, Белоруссии и Казахстана о создании Евразийского экономического сообщества, а затем — Таможенного и Евразийского союза. Хотя он формируется не более как общий рынок по правилам ВТО, без единых надгосударственных политических институтов, американской политической верхушке тут же померещилась реинкарнация СССР.

Тем временем реальная угроза американскому доминированию возникла со стороны Китая. Сохранив коммунистическую идеологию «с китайской спецификой» и творчески переработав опыт социалистического строительства в СССР, учтя советские и собственные ошибки, китайское руководство создало эффек-

тивную систему управления социально-экономическим развитием на основе сочетания принципов планирования и рыночной самоорганизации при регулирующей роли социалистического государства. Сохранив идеологический и политический контуры воспроизводства советской империи, китайские коммунисты трансформировали экономический контур на основе рыночных механизмов, раскрепостив социальную энергию семейно-родового контура и направив её на решение задач развития экономики и повышения уровня народного благосостояния. Китайским коммунистам удалось обеспечить переход к интегральному мирохозяйственному укладу, подчинив общенародным интересам энергию воспроизводства капитала в рамках как внутреннего семейно-родового контура, так и внешнего контура транснациональных корпораций.

Дальнейшее развитие производительных сил требует перехода к новому, интегральному, мирохозяйственному укладу. Его формирование в Китае, Индии, Индокитае, происходящее на основе сочетания государственного планирования и рыночной самоорганизации, общенародной собственности на инфраструктуру и частного предпринимательства, подчинения предпринимательской инициативы общественным интересам при гармонизирующей роли государства, — показало свои принципиальные преимущества по сравнению с нынешним финансово-монополистическим мирохозяйственным укладом.

Впервые в истории переход к новому мирохозяйственному укладу связан не с расширением возможностей развития капиталистических отношений, а с их ограничением. Эта существенная разница означает, что одновременно меняется, как говорят математики, производные функции социально-экономического развития. Прекращается опережающее развитие капиталистического мира, который должен вернуться под контроль идеологического и политического воспроизводственных контуров имперского социально-государственного устройства. Только само это устройство приобретает глобальный характер, что тоже является признаком смены цивилизационных циклов: от локальных конфликтующих цивилизаций — к глобальному разнообразию сотрудничающих цивилизаций в интересах гармоничного развития человечества.

В современных условиях лидерство невозможно в результате завоевания или даже принуждения одних стран другими. Оно может быть достигнуто только на основе международного права, в рамках коалиции государств, заинтересованных в переходе к интегральному мирохозяйственному укладу и противостоящих агрессивной реакции транснационального капитала. Этот переход, однако, не произойдёт сам по себе, без создания указанной выше антивоенной коалиции стран, заинтересованных в развитии в рамках интегрального мирохозяйственного уклада.

Чтобы эта коалиция приобрела лидерские позиции, нужно создать идеологический и политический контуры её воспроизводства как целостного социально-государственного образования. Для этого необходимо восстановление исторической памяти совместного развития народов Евразии в рамках трёх мировых империй. Это позволит осознать фундаментальность конструирования современного Евразийского партнёрства со всеми необходимыми для устойчивого развития контурами воспроизводства.

Общая идеология должна соответствовать современной парадигме устойчивого развития и принципам интегрального мирохозяйственного уклада. Она накладывает следующие требования на нижеследующие воспроизводственные контуры.

Общий политический воспроизводственный контур должен строиться на основе норм международного права, в первую очередь — исходя из суверенитета всех объединяющихся в коалицию государств, взаимовыгодности и добровольности сотрудничества на основе общих интересов в гармоничном устойчивом развитии.

Экономический контур должен быть достаточно гибким для учёта разнообразия хозяйственных систем стран коалиции, оставляя им свободу введения любых внешнеэкономических ограничений с целью обеспечения собственного устойчивого развития. Он должен ограждать участников коалиции от попыток дестабилизации их экономики извне, втягивания её в неэквивалентный финансовый обмен, ограничения технологического развития. Одновременно он должен обеспечивать участников коалиции необходимыми для развития экономики ресурсами, что предполагает наличие общего стратегического планирования, институтов развития, единого экономического пространства.

Семейно-родовые контуры социально-государственной системы коалиции должны получить благоприятные условия для гармоничного развития, что предполагает приоритетное развитие образования, здравоохранения, культуры и науки, формирование общего рынка труда и единого образовательного пространства.

Для доказательства необходимости перехода к новому мирохозяйственному укладу и новому цивилизационному циклу остаётся рассмотреть противоположный сценарий. Если такого перехода не произойдет, то мир ждёт один из следующих вариантов катастрофического развития событий, широко обсуждаемых современной футурологией:

- дальнейшая эскалация мировой гибридной войны с переходом в неуправляемую фазу и возможным применением оружия массового поражения;
- использование достижений нового технологического уклада в антигуманных целях (клонирование людей, конструирование киборгов, разработка и применение избирательного биологического оружия);
- техногенная глобальная катастрофа в результате непродуманного развития производств нового технологического уклада.

Имеющиеся научно-технические прогнозы свидетельствуют о реальности перечисленных угроз. Это служит ещё одним доказательством безальтернативности перехода к интегральному мирохозяйственному укладу и формирования межгосударственной антивоенной коалиции для сохранения человечества. В противном случае человеческая цивилизация самоуничтожится вследствие либо мировой войны, либо перехода к принципиально новому технобиологическому виду. Сохранение человеческой цивилизации, как и её зарождение, будет зависеть от евразийского интеграционного процесса. Чтобы соответствовать современным вызовам, он должен иметь прочный идеологический фундамент, основанный на исторической памяти народов Евразии.

Мобилизация политической элиты — необходимое условие экономической мобилизации

Мобилизовать необходимо, прежде всего, властвующую элиту. Пока её значительная и весьма влиятельная часть ориентируется на Вашингтон и Лондон, заискивая перед западными покровителями, получая от них похвалы, награды и обещания защиты, храня за рубежом деньги и содержа там свои семьи, российская государственность находится под угрозой. Призывы главы государства к повышению эффективности системы управления, росту экономики и переводу её на инновационный путь развития блокируются проводниками политики вашингтонских финансовых организаций, для которых важно другое — сохранение режима эксплуатации российской экономики в интересах западных корпораций и вывоза полученных доходов за рубеж.

Саботируя указания президента о повышении нормы накопления и развитии научно-производственного потенциала страны, денежные власти продолжают политику удушения этого потенциала, руководствуясь инструкциями МВФ. Совокупный ущерб от этого удушения за постсоветский период уже в разы превышает экономический ущерб от гитлеровского нашествия. Только за 2014–2017 гг. Россия потеряла около 20 трлн руб. невыпущенной продукции и 10 трлн руб. несделанных инвестиций из-за политики Банка России по сжатию кредитного предложения — не говоря уже о вывезенных за рубеж примерно 2 трлн долл.

Несмотря на американскую гибридную агрессию против России, наши денежные власти продолжают проводить политику подчинения экономики интересам западного капитала. Это выражается, во-первых, в структуре валютных резервов, львиную долю в которых занимают долговые обязательства США и их союзников по НАТО. Во-вторых, в подчинении российского финансового рынка интересам западных, прежде всего — американских, спекулянтов, которые доминируют на нём и извлекают сверхприбыли на искусственно создаваемой Минфином РФ заниженной цене российских долговых обязательств и манипулировании нашим валютным рынком. В-третьих, в непрерывной откачке Банком России денег из экономики с прекращением рефинансирования банков, дефицит которых подсаживает российские корпорации на внешние источники кредита. В-четвертых, в маниакальном страхе денежных властей перед валютным контролем, фактическое отсутствие которого позволяет вывозить около 100 млрд долл. в год. В-пятых, в поддержании чудовищной офшоризации российской экономики, свыше половины реального сектора которой находится под контролем нерезидентов.

Этот перечень признаков ангажированности денежных властей, работающих в интересах западного капитала, можно продолжать и расширять.

Нет сомнений, что в рамках проводимой денежно-кредитной политики никакая мобилизация экономического потенциала страны невозможна. Точнее, возможна только квазимобилизация в интересах противника. Например, США закупает большую часть производимого в России титана, корпорация «Боинг» контрактует его на многие годы вперёд. Подавляющая часть алюминия и других производимых в России цветных металлов также идёт на экспорт. Туда же, преимущественно в западные страны, уходит 2/3 нефти и половина нефтепродуктов. На американских заказчиков работает целая армия российских программистов.

Туда же направляются потоки выпускников ведущих российских вузов по биоинженерным специальностям, значительная часть оставшегося в России научного потенциала работает по западным грантам. Привязав денежную эмиссию к приросту валютных резервов, Банк России жёстко подчинил эволюцию российской экономики интересам иностранного капитала: чтобы получить прирост денежного предложения и кредита, российской экономике требуется сначала либо что-то экспортировать, либо продать права собственности иностранному инвестору. Так, без единого выстрела и под фанфары прославления «лучших в мире» руководителей российских денежных властей уже четверть века колонизируется российская экономика. Их руками она превращена сегодня в сырьевую периферию, не способную в рамках проводимой макроэкономической политики к самостоятельному развитию.

Ниже пойдёт речь о том, как следует изменить экономическую политику, чтобы мобилизация сохраняющегося научно-производственного потенциала стала в принципе возможной. Для оборонных ли целей, или для решения задач подъёма народного благосостояния, защиты Земли от космических угроз или других позитивных результатов. Действующая сегодня система управления экономикой страны в принципе неспособна к достижению каких-либо целей. Она лишь обслуживает интересы коопраторского олигархата, обеспечивая ему получение сверхприбылей от эксплуатации природных богатств страны и вывоз этих сверхприбылей за рубеж. И правительство считает это нормальным, сорвав исполнение Федерального закона «О стратегическом планировании» и отказываясь от применения каких-либо целевых нормативов, в том числе — установленных целеориентирующими указами главы государства от 7 мая 2012 года. Оно не управляет даже своей банковской системой, предоставив банки с госучастием в распоряжение их топ-менеджеров.

Ещё раз: без мобилизации властвующей элиты никакая мобилизация экономики невозможна. Вполне вероятно, что основная часть нынешней властвующей элиты столь коррумпирована и зависима от западных спецслужб, установивших контроль над их зарубежными счетами и имуществом, что мобилизовать её в интересах страны невозможно. Из этого следует необходимость переформатирования властвующей элиты, замены ее коррумпированных и сгнивших сегментов новыми здоровыми силами. На разных драматических этапах нашей истории эта задача решалась по-разному и с разной результативностью. К примеру, «сталинские соколы» успешно справились с созданием эффективной системы управления, заменив бредивших мировой революцией ставленников Коминтерна. А созданный для поддержки российской государственности Союз русского народа не был использован Николаем II для укрепления системы управления страной, что привело к свержению царя руками им же назначенных генералов. Некоторые меры, которые должны быть применены для ослабления влияния коопраторской части российской элиты, являющейся проводником интересов противника, вполне очевидны.

Меры по мобилизации экономического потенциала

Первой из таких мер для экономической мобилизации является снижение зависимости от внешнего финансирования и влияния, что предполагает:

- вывод госактивов (Резервный фонд, Фонд национального благосостояния, резервы Банка России) из обязательств стран, осуществляющих против России гибридную агрессию, с переводом их в политически нейтральные инструменты, прежде всего — в золото, а также в обязательства стран БРИКС;
- преобразование Резервного фонда в Бюджет развития, средства которого должны тратиться на стимулирование инвестиций в перспективные направления роста экономики путем фондирования институтов развития, облигаций государственных корпораций, инфраструктурных облигаций;
- прекращение импорта за государственные средства (бюджета и средства госкомпаний) любой продукции, аналоги которой производятся в России, включая импорт самолётов, автомобилей, лекарственных препаратов, напитков, мебели и пр.;
- запрет на привлечение новых средств российских физических и юридических лиц российским банкам, являющимся дочерними подразделениями американских и европейских банков, — исходя из интересов национальной безопасности и на время действия санкций;
- деофшоризация российского бизнеса путём реализации комплексной системы мер (введение статуса национальной корпорации, прекращение взаимоотношений государства и госсектора с офшорами, введение ограничения их допуска в чувствительные сектора российского рынка);
- прекращение, во избежание стимулирования вывоза капитала и валютных спекуляций, приёма иностранных ценных бумаг и иностранных активов российских банков в качестве обеспечения ломбардных и иных кредитов ЦБ;
- открытие кредитной линии Центробанка на рефинансирование через ВЭБ корпораций и банков, сталкивающихся с прекращением внешнего кредита по причине санкций, — на тех же условиях, что и замещаемые иностранные займы, её объём на 2018 год может составить до 5 трлн руб.;
- многократное увеличение, в целях замещения лизинга иностранной техники, недоступного вследствие санкций, финансирования институтов лизинга отечественной техники путём целевого рефинансирования ЦБ под 0,5% годовых с маржой этих институтов не более 1%;
- ограничение внешних заимствований контролируемых государством корпораций, с постепенным замещением уже полученных ими инвалютных займов рублёвыми кредитами государственных и коммерческих банков за счёт их целевого рефинансирования со стороны ЦБ РФ под соответствующий процент;
- ограничение гарантий по вкладам граждан в рамках системы страхования вкладов только рублёвыми вкладами, с одновременным повышением нормативов обязательных резервов по вкладам в иностранной валюте;
- наделение монопольными правами по перестрахованию рисков российских резидентов специальной государственной компании.

Одновременно должны быть приняты следующие меры по стабилизации курса рубля и валютного рынка, прекращению оттока капитала за рубеж как приоритетного условия экономической мобилизации:

- остановка спекулятивного вихря путём прекращения кредитования валютно-финансовых спекуляций за счёт кредитов ЦБ, госбюджета и госбанков, а также пресечения сговоров с целью манипулирования рынком, махинаций сотрудников биржи и менеджеров банков;
- многократное снижение размаха валютных спекуляций путём остановки кредитных рычагов, налогообложения спекулятивной прибыли, сокращения числа сессий и применения других стабилизационных механизмов Московской биржи с восстановлением над ней государственного контроля;
- установление централизованного контроля за валютными операциями госбанков и госкорпораций с целью стабилизации рынка, при необходимости — их перевод на прямые валютные операции с ЦБ;
- ограничение валютной позиции коммерческих банков, запрет на покупку валюты юридическими лицами без оснований;
- запрет участникам торгов на валютной бирже приобретать валюту иначе, нежели для оплаты импортных контрактов или выплат внешних валютных долгов (при доказанном отсутствии у них валютных резервов);
- запрещение использовать средства, полученные предприятиями по каналам льготного рефинансирования и с помощью других форм государственной поддержки, на проведение спекулятивных операций, включая покупку валюты в отсутствие импортных контрактов;
- введение повышенного, до 100%, резервирования средств на валютных счетах в случае угрозы замораживания валютных активов российских физических и юридических лиц;
- введение временного налога (резервирования средств) на валютнообменные и трансграничные операции с последующим его зачётом при завершении легальных операций. Блокирование сомнительных операций, особенно — с офшорами;
- введение контроля трансграничных операций капитального характера посредством открытого лицензирования, а в отношении сомнительных операций — процедуры аргументированного обоснования операций по вывозу капитала с точки зрения пользы для развития российской экономики;
- введение (при необходимости увеличения предложения валюты) обязательной продажи экспортёрами на валютном рынке или Центральному банку всей валютной выручки или её значительной части;
- разрешение заёмщикам применять форс-мажор по кредитам, предоставленным странами, которые ввели финансовые санкции против РФ, а в случае продолжения санкций — введение моратория на погашение и обслуживание кредитов и инвестиций, полученных из таких стран;
- ограничение валютного кредитования российскими банками нефинансовых организаций, вплоть до полного прекращения и законодательного запрещения такого кредитования;
- оплату импорта в иностранной валюте проводить только по факту поставки товаров в РФ или оказания иностранным контрагентом услуг в РФ;
- ограничение переводов российских физических лиц на счета в иностранные банки по объёмам и в единицу времени;

- перевод оборота иностранной валюты на полностью безналичную форму (зачисление всех валютных переводов из-за рубежа в адрес российских граждан и покупок валюты на рынке на безналичные валютные счета), с одновременной либерализацией оборота наличного золота как долгосрочного средства сбережения, включая отмену НДС на покупку банковских слитков и введение налога на вывоз золота за рубеж;
- прекращение госгарантий по банковским вкладам в иностранной валюте.

Расширение использования рубля и альтернативных доллару валют в международных расчётах

Необходим также пакет мер, способных обеспечить возможности воспроизводства внешнеэкономических связей России вне долларовой зоны:

- стимуляция во взаимных расчётах в СНГ перехода на рубли, в расчётах с ЕС — на рубли и евро, в расчётах с Китаем — на рубли и юани, при этом предусматривая выделение связанных рублёвых кредитов государствам-импортерам российской продукции для поддержания товарооборота, использовать в этих целях кредитно-валютные СВОПы;
- кардинальное расширение системы обслуживания расчётов в национальных валютах между предприятиями государств СНГ посредством Межгосбанка СНГ, а с иными государствами — посредством контролируемых Россией международных финансовых организаций (МБЭС, МИБ, ЕАБР и др.);
- создание платёжно-расчётной системы в национальных валютах государств-членов ЕАЭС, разработка и внедрение собственной независимой системы международных расчётов, включающей в себя банки России, и государств-членов Таможенного союза и СНГ, а также БРИКС, ШОС и других дружественных нам организаций и стран, способной устранить критическую зависимость от подконтрольных США сегментов, включая систему обмена межбанковской информацией SWIFT;
- создание валютно-финансового союза стран БРИКС с формированием совместной международной платёжной системы, а также общей расчётной валюты как индекса национальных валют стран БРИКС;
- рефинансирование Банком России коммерческих банков под рублёвое кредитование экспортно-импортных операций, с учётом в основных направлениях денежно-кредитной политики дополнительного спроса на рубли в связи с расширением внешнеторгового оборота в рублях и формированием рублёвых резервов иностранными государствами и банками;
- организация биржевой торговли за рубли нефтью, нефтепродуктами, лесом, минеральными удобрениями, металлами, другими сырьевыми товарами; при этом необходимо, в целях обеспечения рыночного ценообразования и предотвращения использования трансфертных цен для уклонения от налогообложения, обязать производителей биржевых товаров продавать через зарегистрированные правительством РФ биржи не менее половины своей продукции, в том числе — поставляемой на экспорт;
- постепенный переход на использование рублей для оплаты импорта.

Восстановление государственного кредита

Любую мобилизацию надо начинать с инвентаризации имеющихся возможностей. В настоящее время российская экономика работает на половину своей производственной мощности, на четверть сырьевого потенциала, 3/4 которого вывозится из страны; на 2/3 трудового потенциала, треть которого закамуфлирована скрытой безработицей; на 1/10 имеющегося интеллектуального и научно-технического потенциала, который продолжает деградировать. В итоге КПД нашей экономической системы составляет всего лишь 1-2% от её теоретического максимума.

Чтобы задействовать этот потенциал в интересах развития экономики, повышения уровня жизни народа или обороноспособности страны, должны быть приняты меры по восстановлению государственного кредита. Последний является универсальным инструментом авансирования экономического роста, без которого невозможно развитие современной экономики.

Наиболее узким местом, затрудняющим реализацию стратегии опережающего развития, является отсутствие механизмов внутреннего долгосрочного дешёвого кредита. На сегодня основная часть инвестиций финансируется предприятиями за собственный счёт, доля банковского кредита составляет 8% по сравнению с 40% для ЕС, 33% — для США, 18% — для КНР, 20% — для Индии. Своей политикой ЦБ фактически остановил трансмиссионный механизм банковской системы, призванный обеспечивать трансформацию сбережений в инвестиции. Доля последних в активах банковской системы составляет не более 5% по сравнению с 20-25% в других странах.

Поразительные достижения оборонно-промышленного комплекса, анонсированные президентом РФ В.В. Путиным, были профинансированы на средства федерального бюджета. За счёт этого источника невозможна разработка и внедрение аналогичных прорывных технологий в коммерческом секторе нашей экономики. Здесь основные риски ложатся на частных, которые в рамках нашей сверхприватизированной экономики не располагают собственными источниками финансирования высокорискованных перспективных НИОКР. Для этого нужны долгосрочные кредиты и венчурные фонды.

В рамках проводимой денежно-кредитной политики не просматривается возможность наращивания инвестиций, необходимых для вывода российской экономики на траекторию устойчивого роста. Их финансовая база последовательно сжимается Банком России, который начиная с 2014 года изъём из экономики по каналу рефинансирования более 8 трлн руб. дополнительно к 200 млрд долл., выведенным иностранными инвесторами и кредиторами. В период 2018-2020 гг. ЦБ планирует продолжать сжатие денежной базы в реальном выражении, переходя к чистому изъятию денег из экономики посредством выпуска своих облигаций. В том же направлении действует правительство, заимствуя на рынке деньги инвесторов, которые могли бы вкладываться в прирост основного капитала.

Современные деньги эмитируются под прирост долговых обязательств государства и его институтов развития (США, ЕС, Япония) и предприятий (западно-европейские страны до перехода к евро, КНР, Индия, страны Индокитая), а

также под прирост валютных резервов (страны с положительным торговым балансом). В России в настоящее время не работает ни один из этих каналов денежной эмиссии. В то же время имеющиеся в экономике деньги перетекают на валютно-финансовый рынок, на котором объём операций после перехода к свободно плавающему курсу рубля вырос пятикратно при падении спроса на валюту со стороны реального сектора. Последний стал донором финансового сектора, который в нормально работающей экономике должен обеспечивать расширенное воспроизводство капитала для реального сектора.

Исторический опыт успешной политики развития свидетельствует о том, что для получения определённого прироста ВВП необходим двукратно более высокий прирост инвестиций, что требует соответствующего наращивания объёма кредита как основного инструмента авансирования роста современной экономики. Наряду с догматизмом денежных властей запуску этого механизма в России объективно препятствует отсутствие эффективного валютного контроля, вследствие чего эмитировавшиеся в рамках антикризисных программ кредиты использовались коммерческими банками для покупки иностранной валюты, а не для кредитования реального сектора экономики.

Для контроля за целевым использованием эмитируемых для кредитования инвестиций денег предлагается использовать современные технологии создания цифровых валют (токенов) и контроля за их обращением (блокчейн). Для организации целевого кредитования следует создать, по образцу немецкой KfW[5], специализированный институт развития, фондируемый Банком России в размере не ниже объёма изымаемых из экономики денег. Так, для компенсации сжатия кредита с 2014 года необходимо около 15 трлн руб., из которых на начальном этапе можно выделить 5 трлн руб. Под этот объём денег, остающихся на корсчёте в ЦБ, специнститут развития эмитирует защищённые цифровыми технологиями «инвестиционные рубли», приравненные по покупательной способности и курсу обмена к обычным рублям. Целевые кредиты в инвеструблях предоставляются исключительно в форме специальных инвестиционных контрактов под 2% (для госкорпораций) и 4% (для всех остальных) годовых для конечного заёмщика. При этом не потребуются расходы на получение банковских гарантий, не нужны кредитные рейтинги, что позволит сократить издержки ещё на 3%. Дальнейшее движение эмитированных таким образом денег автоматически контролируется при помощи блокчейн вплоть до выплаты заработной платы, получения дивидендов и возвращения кредита.

Международный и наш собственный исторический опыт осуществления успешной структурной перестройки экономики свидетельствует о необходимости резкого увеличения объёма инвестиций для своевременного становления нового технологического уклада. Главным источником финансирования этого роста инвестиций является соответствующее расширение внутреннего кредита.

В условиях неразвитости в России институтов организации сбережений, а также относительной бедности населения нашей страны, которая усугубляется его кредиторской задолженностью и соответствующей политикой Центробанка, единственным мощным источником финансирования инвестиций является кредитная эмиссия. Именно за счёт такой эмиссии финансировалась подавляющая

часть инвестиций в отсталых странах, совершивших прорыв в число передовых за последний век. Для устранения искусственно созданных финансовых барьеров и создания современной системы кредитования расширенного воспроизводства экономики потребуются принятие следующего, четвёртого, пакета мер:

- законодательное включение создания условий для экономического роста, увеличения инвестиций и занятости в перечень целей государственной денежно-кредитной политики и деятельности Банка России;
- проведение денежной эмиссии для рефинансирования коммерческих банков под залог кредитных требований к производственным предприятиям, облигаций государства и институтов развития;
- переход на регулирование денежного предложения посредством установления ставки рефинансирования, не превышающей среднюю норму прибыли в инвестиционном комплексе за вычетом банковской маржи (2-3%) и на сроки, соответствующие типичной длительности научно-производственного цикла в обрабатывающей промышленности (до 7 лет); при этом доступ к системе рефинансирования должен быть открыт для всех коммерческих банков на универсальных условиях, а также для банков развития на особых условиях, соответствующих профилю и целям их деятельности (в том числе с учётом ожидаемой окупаемости инвестиций в инфраструктуру — до 20-30 лет под 1-2%);
- кардинальное расширение ломбардного списка ЦБ, включение в него векселей и облигаций платёжеспособных предприятий, работающих в приоритетных направлениях, институтов развития, гарантий федерального правительства, субъектов Федерации и муниципалитетов;
- существенное увеличение ресурсного потенциала институтов развития за счёт их фондирования ЦБ под одобряемые правительством в соответствии с установленными приоритетными направлениями развития нового технологического уклада инвестиционные проекты, финансируемые на принципах целевого кредитования исключительно под установленные расходы и без перечисления денег на счёт заёмщика;
- переход к целеориентированной денежно-кредитной политике, предусматривающий одновременное достижение целей экономического роста, инфляции и увеличения инвестиций, а также системное управление процентными ставками, обменным курсом, валютной позицией банков, объёмом денежной эмиссии по всем каналам и другими параметрами денежного обращения;
- расширение целевого кредитования предприятий, сбыт продукции которых гарантирован экспортными контрактами, госзаказами, договорами с внутренними потребителями и торговыми сетями. Эти кредиты по ставке 2% должны рефинансироваться ЦБ под обязательства предприятий через подконтрольные государству банки с доведением до конечных заёмщиков по ставке 4% на срок до 5 лет с жёстким контролем за целевым использованием денег исключительно на производственные нужды (требуемый объём таких кредитов — не менее 3 трлн руб., включая 1,2 трлн руб. для предприятий оборонно-промышленного комплекса);
- целевое финансирование одобренных государством инвестиционных проектов за счёт кредитов ЦБ институтам развития по ставке 1% на 5-15 лет

под облигации госкорпораций, правительства, субъектов Федерации, международных организаций (объём не менее 2 трлн руб.);

- разработка и реализация государственных программ импортозамещения в объёме не менее 3 трлн руб., с предоставлением целевой кредитной линии ЦБ в размере 1 трлн руб. и запретом импорта и лизинга за счёт государственных средств (бюджета и госкомпаний) любой продукции, аналоги которой производятся в России, включая импорт самолётов, автомобилей, лекарственных препаратов, напитков, мебели и пр.;
- увеличение в 3 раза объёма льготных кредитных линий на поддержку малого бизнеса, жилищного строительства, сельского хозяйства, рефинансируемых ЦБ через специализированные институты развития федерального и регионального уровня не более чем под 2% годовых, включая ипотеку;
- осуществление господдержки частного бизнеса при получении его встречных обязательств перед государством по поставке продукции или оказанию услуг в жёстко определённом контуре (номенклатура, объём, качество, сроки, цена), при этом невыполнение данных обязательств должно вести к образованию долга перед государством в размере стоимости предоставленной продукции или неоказанных услуг плюс штрафные санкции;
- изменение стандартов для оценки стоимости залогов с использованием средневзвешенных рыночных цен среднесрочного периода и ограничением применения маржинальных требований, в том числе — с отказом от маржинальных требований к заёмщикам со стороны Банка России и банков с государственным участием;
- запрет для коммерческих банков пересматривать условия кредитных соглашений в одностороннем порядке.

Меры по мобилизации политического потенциала

Параллельно созданию необходимых условий для проведения суверенной экономической политики возможна мобилизация имеющегося потенциала для достижения тех или иных политических целей. Поддержание паритета по стратегическим ядерным силам является необходимым условием удержания противника от прямого военного нападения на нашу страну. Но главным фронтом ведущейся против нас гибридной войны является в настоящее время внутренний, где приходится вести борьбу за умы собственных граждан, изрядно промытые западной и прозападной пропагандой. Успех этой борьбы определяется ростом доходов населения, которое судит об эффективности властвующей элиты путём сопоставления с её уровнем жизни собственных доходов.

Поскольку нынешняя властвующая элита освободила народ от какой-либо идеологии, заменив её жадной наживы, критерием легитимности в глазах населения стал уровень денежных доходов на семью. А так как основополагающей ценностью русской социально-культурной традиции является принцип социальной справедливости, то этот критерий конкретизируется через дифференциацию населения по доходам. В настоящее время она многократно превышает предельно критический уровень, что чревато политической дестабилизацией. Поэтому первой очевидной целью мобилизации экономики является повышение уровня доходов населения, прежде всего — работающих граждан.

Первый шаг в этом направлении сделан путём приведения минимальной зарплаты к прожиточному минимуму. Резервы здесь чрезвычайно велики, поскольку степень эксплуатации труда в России самая высокая в мире — на единицу заработной платы наши работники производят вдвое больше продукции, чем их коллеги в западных странах. Да и в отношении восточных стран сравнение не в нашу пользу: в КНР средняя зарплата уже превышает российскую. Поэтому повышение оплаты труда является необходимым и важнейшим условием социально-экономической мобилизации. Для достижения долгосрочного позитивного результата необходим соответствующий рост производительности труда, а для этого — опережающий рост инвестиций.

Для этого нужно не только привести зарплату в соответствие с вкладом наёмных работников в создание добавленной стоимости, но и преодолеть их отчуждение от результатов своей производительной деятельности. Это отчуждение, как известно ещё по ранним работам Маркса, порождает антагонистическое противоречие между трудом и капиталом, которое затрудняет или вообще делает невозможным социально-экономическую мобилизацию. Снятие этого противоречия в результате строительства социализма в СССР позволило провести, как уже отмечалось выше, тотальную мобилизацию общества в ответ на агрессию объединённой нацистами Европы.

Социальное партнёрство — залог повышения устойчивости и конкурентоспособности российских компаний

В современных условиях перехода к шестому глобальному технологическому укладу и к «экономике знаний», где главным фактором производства становится человеческий капитал, целесообразно активизировать творческий потенциал сотрудников, реализуя современные способы вовлечения трудящихся в управление предприятием. Наряду с владельцами капитала (собственниками) в систему управления предприятием целесообразно включить владельцев и других видов ресурсов: управленческих полномочий (менеджеров), труда (работников) и знаний (специалистов).

Иными словами, для того, чтобы добиться мобилизации трудового потенциала страны, необходимо преодолеть отчуждение труда от его результатов. В рамках сегодняшней демократической системы правового государства это возможно путём восстановления прав трудящихся на участие в управлении предприятиями. Для этого должна быть проведена коренная реформа производственных отношений. Это требует принятия следующего пакета мер:

- законодательное установление права трудового коллектива, специалистов и управляющих на создание своих коллегиальных органов (совет работников, научно-инженерный совет, совет управляющих) и избрание своих представителей в высший орган стратегического управления (совет директоров), обеспечивающий учёт интересов всех участников деятельности предприятия в сочетании с интересами развития самого предприятия как хозяйствующего субъекта;
- если банкротство предприятия ведёт к его ликвидации и уничтожению рабочих мест, трудовой коллектив должен иметь право установления контроля над ним, в том числе — через реорганизацию в народное предприятие;

- установление чётких оснований для привлечения к ответственности менеджеров за негативные последствия принимаемых решений в условиях конфликта интересов, специалистов — за нарушение технических норм и регламентов, работников — за нарушение производственной дисциплины. Степень гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности должна соответствовать величине наносимого предприятию ущерба и уровню полномочий виновных сотрудников. Свою долю ответственности должны нести и собственники — в случае их прямого вмешательства в деятельность предприятия или распоряжения правами собственности в ущерб интересам предприятия (увод прибылей и активов, принуждение к фиктивным операциям, злостное банкротство, рейдерство и пр.);
- в отношении стратегически значимых предприятий нельзя допускать их перехода под контроль иностранного капитала или закрытия (например, ОПК), в отношении социально значимых предприятий (например, градо- и системообразующих) — их закрытия, в случае банкротства предприятий необходимо предоставлять трудовым коллективам возможность их обращения в народные предприятия с реструктуризацией обязательств;
- проведение переписи предприятий в целях восполнения имеющихся пробелов в идентификации собственников, менеджмента, работников предприятий, а также восстановления соответствия между субъектами экономики и субъектами права;
- расширение практики предоставления предприятиями т.н. интегрированной отчётности, позволяющей комплексно оценивать не только их текущее состояние, но и перспективы функционирования в изменяющейся среде по широкому кругу показателей его деятельности;
- создание Центра мониторинга деятельности отечественных предприятий в целях сбора, накопления, анализа и обобщения статистической, опросной, феноменологической и иной информации об их состоянии.

Стратегия опережающего развития экономики как генеральное направление её мобилизации

Стратегия мобилизации экономического потенциала должна учитывать закономерность последовательной смены «длинных волн» экономической конъюнктуры. Выход из нынешнего кризиса связан со «штормом инноваций», прокладывающих дорогу становлению следующего, шестого глобального технологического уклада. По мере перетока капитала в производство этого уклада будет формироваться новая «длинная волна» подъёма экономической конъюнктуры.

Именно в подобные периоды глобальных технологических сдвигов для отстающих стран возникает «окно возможностей» для прорыва и «экономического чуда». Чтобы войти в такое «окно возможностей», необходим мощный иницирующий импульс, позволяющий сконцентрировать имеющиеся ресурсы на перспективных направлениях становления нового технологического уклада и опередить другие страны в развёртывании производства и сбыта его ключевых товаров и услуг.

Основная идея долгосрочной стратегии мобилизации экономического потенциала заключается в опережающем становлении базисных производственных комплексов нового технологического уклада и скорейшем выводе российской экономики на связанную с ним новую «длинную волну» роста. Что требует целенаправленной работы национальной финансово-инвестиционной системы, включающей механизмы денежно-кредитной, налоговой, бюджетной, промышленной и внешнеэкономической политики. Их необходимо ориентировать на становление ядра нового технологического уклада и достижение синергетического эффекта формирования кластеров новых производств при согласовании макроэкономической политики с приоритетами долгосрочного технико-экономического развития. Последние должны формироваться исходя из закономерностей долгосрочного экономического роста, перспективных направлений нового технологического уклада и национальных конкурентных преимуществ.

С научно-технической точки зрения выбираемые приоритеты должны соответствовать перспективным направлениям становления нового технологического уклада. С экономической точки зрения они должны создавать расширяющийся импульс роста спроса и деловой активности. С производственной точки зрения приоритетные производства, начиная с определенного момента, должны выходить на самостоятельную траекторию расширенного воспроизводства в масштабах мирового рынка, выполняя роль «локомотивов роста» для всей экономики. С социальной точки зрения их реализация должна сопровождаться расширением занятости, повышением реальной зарплаты и квалификации работающего населения, общим ростом благосостояния народа.

С 2008 г., несмотря на кризис, расходы на освоение составляющих новый уклад технологий и масштаб их применения растут в передовых странах с темпами около 35% в год. Устойчивый и быстрый рост ядра нового технологического уклада, состоящего из комплекса сопряжённых нано-, био- и информационно-коммуникационных технологий, создаёт материальную основу для нового длительного подъёма экономики. Формирование технологических траекторий этого подъёма, следование которым кардинально изменит структуру современной экономики, состав ведущих отраслей, крупнейших корпораций и лидирующих стран, займёт ближайшие 3–5 лет. Если России за это время не удастся совершить технологический прорыв в освоении базовых производств нового технологического уклада, то наше отставание от передовых стран начнёт быстро возрастать, а экономика на всю обозримую перспективу окажется «запертой» в ловушке догоняющего развития, сырьевой специализации и неэквивалентного внешнеэкономического обмена. Нарастающее технологическое отставание подорвёт систему национальной безопасности и обороноспособность страны, лишит её возможности эффективно противостоять угрозам внешней агрессии.

Как показывает опыт совершения технологических прорывов в новых индустриальных странах, необходимое для этого наращивание инвестиционной и инновационной активности требует повышения нормы накопления до 35–40% ВВП. Чтобы «удержаться на гребне волны» экономического роста, инвестиции в развитие производств нового технологического уклада должны удваиваться каждый год.

Вместе с тем необходимо учитывать, что стратегия опережающего развития может быть реализована только в тех секторах российской экономики, которые имеют мировой научно-технический уровень. В отстающих отраслях должна реализовываться иная стратегия, предполагающая широкое заимствование современных технологий за рубежом и их освоение с дальнейшим совершенствованием. В перерабатывающих отраслях следование этой стратегии может дать многократное (для лесоперерабатывающей и нефтехимической отраслей — до 10 раз, для металлургической и химической промышленности — до 5 раз, для агропромышленного комплекса — до 3 раз) снижение ресурсоёмкости готовой продукции.

Таким образом, оптимальная стратегия развития должна сочетать: стратегию лидерства в тех направлениях, где российский научно-промышленный комплекс находится на передовом технологическом уровне, и стратегию динамического нагнывания в остальных направлениях. В отношении сектора НИОКР целесообразна стратегия опережающей коммерциализации результатов фундаментальных и прикладных исследований.

Для реализации этого оптимального набора стратегий нужна комплексная государственная политика развития, включающая:

- создание системы стратегического планирования, способной выявлять перспективные направления экономического роста, а также направлять деятельность государственных институтов развития на их освоение;
- обеспечение необходимых для опережающего роста нового технологического уклада макроэкономических условий;
- формирование механизмов стимулирования инновационной и инвестиционной активности, реализации проектов создания и развития производственно-технологических комплексов нового технологического уклада, модернизации экономики на их основе;
- создание благоприятного инвестиционного климата и деловой среды, поощряющей предпринимательскую активность в создании и освоении новых технологий;
- поддержание необходимых условий расширенного воспроизводства человеческого капитала и развития интеллектуального потенциала.

Указанные выше как часть государственной стратегии мобилизации экономики меры по созданию институтов долгосрочного кредитования развития производства и всемерного стимулирования инновационной деятельности должны быть дополнены созданием институтов венчурного финансирования перспективных, но рискованных научно-технических разработок, а также методами льготного кредитования инновационных и инвестиционных проектов освоения перспективных производств нового технологического уклада. Необходимо повышать эффективность институтов развития, направляя их активность на поддержку проектов, предусматривающих отечественное лидерство в производственно-технологической кооперации.

Организация имеющегося научно-производственного потенциала в конкурентоспособные структуры предполагает активную политику государства по выращиванию успешных высокотехнологических хозяйствующих субъектов. Сами по

себе институты рыночной самоорганизации в условиях открытой экономики и неконкурентоспособности большинства российских предприятий не обеспечат подъём российской обрабатывающей промышленности.

Необходимо восстановление длинных технологических цепочек разработки и производства наукоёмкой продукции. Для этого следует, с одной стороны, провести воссоединение разорванных приватизацией технологически сопряжённых производств, а с другой — стимулировать развитие новых наукоёмких компаний, доказавших свою конкурентоспособность. Для решения первой задачи государство может использовать дооценку активов, в том числе — за счёт неучтённых при приватизации имущественных прав на интеллектуальную и земельную собственность. Решение второй задачи достигается путём использования разнообразных инструментов промышленной политики: льготных кредитов, государственных закупок, субсидирования научно-исследовательских работ и т.п.

Особое значение имеет создание сети отечественных инжиниринговых компаний. После ликвидации большей части проектных институтов место промышленных интеграторов заняли иностранные инжиниринговые компании, ориентированные на приобретение иностранного оборудования.

Необходимы срочные меры по созданию сети отечественных инжиниринговых компаний, владеющих современными технологиями проектирования и комплектования промышленных объектов, а также планирования жизненного цикла сложных видов техники.

Становление нового технологического уклада происходит путём формирования кластеров технологически сопряжённых производств, образующихся по векторам распространения его ключевых технологий. Ведущую роль в координации инновационных процессов в кластерах технологически сопряжённых производств играют крупные компании и бизнес-группы. Они являются системными интеграторами инновационного процесса, который проходит в разных звеньях инновационной системы. Становление достаточно большого для поддержания конкуренции числа таких компаний во всех отраслях экономики является ключевой задачей промышленной политики.

В периоды экономической турбулентности и крупномасштабных структурных изменений, когда рыночные механизмы дают сбой, государство вынуждено принимать на себя роль основного субъекта развития. При этом выбор форм государственного воздействия на развитие экономики зависит от множества факторов и должен совершаться на сугубо прагматичной основе.

Для выхода на требуемые параметры инвестиционной и инновационной активности требуется резкое увеличение масштаба и качества государственного участия в развитии экономики. Несмотря на многократное повышение эффективности, достигаемое при использовании технологий нового уклада, их широкое распространение сдерживается как неготовностью производственно-технологической среды к их восприятию, так и недоверием инвесторов к их коммерческой привлекательности. Для преодоления порога синхронных затрат на создание производственных систем нового технологического уклада необходим достаточно мощный иницирующий импульс в форме инвестиций в прорывные НИОКР,

новые виды инфраструктуры, освоение новых специальностей, т.е. проведение системной научно-технической и структурной политики по выращиванию составляющих новый технологический уклад научно-производственных комплексов. Исходя из изложенного первоочередной мерой государственной политики по мобилизации имеющегося научно-технического потенциала является создание системы стратегического планирования.

Методология стратегического планирования предусматривает наличие системы долго-, средне- и краткосрочных прогнозов социально-экономического развития, выбор приоритетов технико-экономического развития, инструменты и механизмы их реализации, включающие систему долгосрочных концепций, среднесрочных программ и индикативных планов, институты организации соответствующей деятельности, а также методы контроля и механизмы ответственности за достижение необходимых результатов. Необходима разработка и реализация целевой программы модернизации и опережающего развития экономики на основе нового технологического уклада.

Для организации работы по мобилизации экономического потенциала, для достижения целей социально-экономического развития страны видится необходимым создание госкомитета по стратегическому планированию при президенте России с наделением его полномочиями по установлению приоритетов экономического и научно-технического развития и формированию индикативных планов и программ их реализации. Для мобилизации научно-технического потенциала страны в целях решения задач модернизации и опережающего развития российской экономики необходим системный подход к управлению НТП, организация сквозного и всемерного стимулирования инновационной активности. Для управления этими процессами целесообразно создание надведомственного федерального органа, отвечающего за разработку государственной научно-технической и инновационной политики, координацию деятельности отраслевых министерств и ведомств в её реализации — Государственного комитета по научно-техническому развитию Российской Федерации.

В заключение необходимо отметить ключевое значение подбора и расстановки кадров для успешной реализации стратегии мобилизации экономического потенциала страны. Поразительные достижения в разработке нового поколения стратегических вооружений, заявленные президентом России в Послании Федеральному собранию 1 марта, являются свидетельством того, что у нас возможна реализация прорывных системных проектов. Управлять развитием экономики намного проще, чем созданием такой системы передовых вооружений. Если бы это делали обладающие научными знаниями специалисты, уровень экономического развития России был бы вдвое, а темпы — втрое выше сегодняшнего. Без замены в органах макроэкономического регулирования адептов «вашингтонского консенсуса» высококвалифицированными кадрами, разбирающимися в закономерностях развития современной экономики, ни разработка, ни реализация стратегии мобилизации экономического потенциала невозможна. Как невозможна и победа в развязанной против нас «коллективным Западом» гибридной войне»¹⁵³.

¹⁵³ Журнал «Изборский клуб» №3, 2018.

Этот документ, возможно, кого-то утомил, но приведен здесь, во-первых, потому, что его мало кто знает, а во-вторых, он может послужить основой для государственной идеологии РФ. Вернуть же стране государственную идеологию просят многие россияне. Ветераны комсомола обратились в 2018 году с письмом к Президенту страны.

«Современная идеология мультикультурализма переживает повсеместный крах. А на этом фоне особенно заметно, что интернационализм, пусть и без характерного для советских времен определения «пролетарский», переживает второе рождение, — констатировали лидеры советского комсомола. — Так что дело за малым — вернуть в Конституцию нашей страны изъятое оттуда после краха СССР положение о государственной идеологии».

«Не может такая страна, как Россия, жить без идеологии. И если нет идеологии высокой духовности и патриотизма, возникает идеология стремления к наживе любой ценой, когда деньги становятся единственной ценностью, — дополнил апокалиптическую картину безыдейности профессор МГУ Леонид Доброхотов. — А это доводит до края, что мы сейчас и видим. Отсутствие в стране идеологии — главная для нас угроза, и я точно знаю, что в Конституцию это положение было записано непосредственно американцами! Мы должны убедить нашего президента, что такую идеологию пора ввести. И Путин, кстати, уже сделал первый шаг в этом направлении: сказал, что наша национальная идеология — патриотизм. Только я бы еще добавил: воспитание духовности и гордость за великий СССР!».

Особые надежды на возвращение в страну официальной правящей государственной идеологии советские комсомольцы возлагают на новый период правления Путина. При этом не грех, подчеркнули они, отбросить ложное стеснение и вслед за Китаем так прямо и закрепить в нашем Основном законе: курс на строительство социализма и коммунистическую идеологию. А ветераны ВЛКСМ возьмут на себя инициативу подготовки концепции этой «старой-новой» идеологии «с учетом всех наших прошлых исторических достижений», причем возглавит эту работу бывший глава ЦК ВЛКСМ Тяжельников, до сих пор, по словам коллег, находящийся в строю.

Что же касается воспитания молодежи, то тут надо использовать исторический опыт комсомола. Во-первых, по освоению Дальнего Востока — комсомольско-молодежные бригады, ударные комсомольские стройки и т.д. Во-вторых, по восстановлению утерянных за последние десятилетия комсомольских связей с бывшими союзными республиками. Ну а в духе нового времени можно кликнуть молодежи экологический клич: начать высаживать леса¹⁵⁴.

¹⁵⁴ Электронный пецыпс: <http://www.mk.ru/social/2018/03/29/byvshie-lidery-vlksm-prosyat-putina-vernut-v-stranu-gosudarstvennuyu-ideologiyu.html>.

Исследователь В.С. Антонов обратил внимание на то, как СМИ, пропагандируя идеологию потребительства, влияют на становление морально-этических норм юристов.

«Поскольку юристы проходят процесс социализации в обществе, то все происходящие в обществе явления воздействуют и на них. Изучив специфические особенности воздействия СМИ на эту профессиональную группу, можно отметить, что в основном формируется облик циничного и расчётливого юриста-потребителя, для которого главное — деньги и карьера, а не торжество справедливости, — отмечает он. — Помимо этого идёт процесс дискредитации нравственных персонажей — во многих фильмах и сериалах честных и добропорядочных служителей закона показывают в невыгодном свете. Подобные сюжеты способны подтолкнуть зрителя к убеждению, что жить по правде и совести, быть честным и принципиальным — накладно и проблемно: мол, лучше быть «как все» и стремиться только к материальной выгоде».

Эти проблемы являются весьма серьезными и для их эффективного решения требуется целый комплекс мер — необходимы как запретительные, так и активные созидательные приемы со стороны государства, считает В.С. Антонов и предлагает сделать следующее:

«1. На государственном уровне создавать условия для взращивания людей — созидателей, творцов, добропорядочных, честных, бескорыстных, имеющих чувство стыда, здоровых физически и духовно. Для реализации этого начинания необходимо выдвижение Россией своей национальной идеи, однако действующая по сей день ельцинская Конституция РФ 1993 г. делает подобное невозможным, поскольку в пункте 2 статьи запрещается государственная идеология (то есть национальная идея государства). Исходя из этого, возможно поставить перед Федеральным Собранием РФ вопрос о принятии в соответствии с действующим конституционным порядком новой Конституции России, в которой закрепляются Высшие ценности страны. Проект подобного Основного закона уже разработан профессиональными экспертами Центра научной политической мысли и идеологии.

2. Разработать и принять Федеральный закон о введении нравственной (не путать с политической) цензуры в СМИ.

Большую помощь в этом вопросе может оказать работа «Государственная политика защиты нравственности в СМИ», проделанная С.С. Сулакшиным, Е.С. Сазоновой и А.И. Хвилья-Олинтер, в которой изложена концепция данного закона.

Очень важно отметить, что эта мера отвечает интересам значительной части населения страны — согласно социологическим опросам, примерно 70% граждан России поддерживают введение нравственной цензуры в СМИ.

3. Возродить практику государственного заказа на хорошие и поучительные кинофильмы, повышающие уровень нравственности в стране.

4. Формировать с участием государства и общественных организаций привлекательный для молодёжи образ честного, принципиального, критически мыслящего

го и успешного юриста, для которого главное — торжество закона и справедливости, а не набивание карманов»¹⁵⁵.

Общая тенденция деятельности нынешних СМИ является весьма опасной, поскольку направлена на пропаганду отрицательных, античеловеческих качеств, что оборачивается духовно-нравственной деградацией общества и ростом насильственной преступности; формированием «ценностей» потребительства и цинизма у юристов. Для решения этих проблем необходимо проведение на государственном уровне целого комплекса мер, включающего как запреты и ограничения, так и активную роль государства в повышении общественной нравственности.

ВЛАСТЬ ИДЕОЛОГИИ И ДОВЕРИЯ ИДЕОЛОГИИ И СМИ

Какую бы модель идеологии в целом или в ее компонентах мы не рассматривали, какие бы технологии сбора, подготовки и распространения информации не использовали, все теряет смысл при отсутствии доверия аудитории к коммуникатору. Основу доверия населения, например, к СМИ составляют следующие характеристики: надежность источника информации, тщательно проверенные факты, аргументированные доказательства их достоверности, другие условия и факторы формирования информационно-коммуникационных процессов.

Доверие можно рассматривать не только в качестве системного свойства информационно-коммуникационных процессов, но и как специфическую власть, которая определяет характер взаимоотношений между структурами управления и общества. Власть, идеологии которой доверяет общество, может рассчитывать на лояльность при проведении своей политики.

И наоборот — не стоит надеяться на успешное проведение реформ при отсутствии или утрате доверия населения к власти. Власть доверия и доверие власти взаимосвязаны и представляют собой диалектическое единство. Несмотря на очевидность данной взаимозависимости, тонкий механизм настройки доверительных отношений в большинстве случаев остается за пределами наук гуманитарного цикла и, увы, политической практики.

¹⁵⁵ Электронный ресурс: <http://rusrand.ru/analytics/vliyanie-sovremennyh-smi-na-formirovanie-obschestvennoy-nravstvennosti-i-moralno-eticheskikh-norm-yurista>.

Между тем в социальных науках пока нет единого, однозначного понимания феномена доверия вследствие широкого разнообразия концептуальных типологий самого понятия. Например, в английском языке для обозначения понятия «доверие» используется несколько слов: *confidence, trust, faith*. Нет однозначного толкования термина и в других языках.

Контент-анализ наиболее часто используемых определений доверия (таких оказалось ни много ни мало, а 72), сделанный с помощью компьютера, выявил основные причины, по которым в науке так велик разброс толкований понятия «доверие»: доверие связано с ожиданиями, убеждениями, волеизъявлением или установкой; оно проявляется по отношению к разным объектам, как, например группы, организации, социальные институты; доверие имеет деятельностный характер, при котором действие субъекта рассматривается как способ проявления доверия; толкование доверия включает рискованность ситуации принятия решения.

Специалисты выделяют две составляющие доверия — рациональную и эмоциональную. К рациональной относится уверенность в том, что объект доверия способен выполнить взятые на себя обязательства с учетом его компетентности, результативности и предсказуемости поступков. Эмоциональная составляющая доверия основана на оценке «доброй воли» партнера, общности ценностей и мотивов: доброжелательности, открытости для успешного решения проблем, мотивированности на достижение общей цели, порядочности.

Как нетрудно заметить, феномен доверия рассматривается с точки зрения психологической науки, в то же время для замера уровня общественного доверия применяются критерии и методы социологии. В этом есть определенная методологическая сложность трактовки результатов исследования доверия в социальных процессах.

В феномене институционального доверия концентрируется, пожалуй, совокупность всех элементов и аспектов взаимодействия власти с населением. Под институциональным доверием понимается уровень доверия населения страны государственным и общественным институтам. В социологии выработаны достаточно надежные индикаторы измерения доверия, их идеологии. Проблемы доверия входят органичной частью в анализ социально-психологического состояния общества и трансформаций общественных настроений. Достаточно сослаться на крупномасштабный научный проект Института социологии РАН, ко-

торый в течение последнего пятилетия проводит каждые шесть месяцев общероссийские социологические исследования аналитико-мониторингового характера. В частности, в докладе отмечается, что кампания по выборам президента России 18 марта 2018 года позволила мобилизовать электорат к участию в выборах и обеспечила беспрецедентную для В. Путина поддержку, показав высокий уровень институционального доверия президенту России.

К интерпретации состояния доверия в российском обществе мы еще вернемся, а пока отметим, что проблема доверия представляет глобальный интерес. Так, например, американская компания Ричарда Эдельмана ежегодно проводит масштабные исследования, анализирующие состояния институционального доверия во всем мире. В исследовательском проекте 2018 года было опрошено 33 тысячи человек из 28 стран мира, включая Россию. Средний уровень доверия к государственным и общественным институтам, их идеологии, отмечается в докладе, составляет 48%, что на один процент превышает уровень доверия 2017 года. Что же касается конкретных институтов власти и управления, их идеологии в мире, то уровень доверия к правительственным институтам составляет 43%, к бизнесу — 52%, к неправительственным организациям — 53%. Согласно данным исследования, уровень институционального доверия в России находится на самом низком уровне (36%) среди стран, принявших участие в проекте Edelman Trust Barometer Edelman 2018.

Проблема доверия идеологии власти, доверия СМИ в последние годы становится предметом международных исследований по причине того, что рост доверия населения, социальных групп друг к другу, рост так называемого человеческого, социального капитала может дать колоссальный эффект по увеличению валового продукта государства. Ссылаясь на данные французских ученых, декан экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, профессор А.А. Аузан заявил, что если Россия выйдет на уровень обобщенного доверия —

«доверия людей друг к другу, на тот уровень, на котором сейчас находится Швеция, то прирост валового продукта может вырасти на 69 процентов. По данным 2014 года, мы находимся примерно на половинном уровне от нынешнего шведского уровня доверия.

Доверие — это вопрос законодателя, устойчивость законов и защита групп населения. Заметьте, Людвиг Эрхард (Ludwig Erhard) решил проблему доверия за шесть лет: от восьми процентов доверия к другим незнакомым людям немцы к 1956-му году перешли к цифре 60% доверия и начался экономический подъем».

Известный американский философ Фрэнсис Фукуяма посвятил анализу феномена доверия монографию «Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию». В частности, в книге доказывалось, что социальное поведение, основанное на доверии, традициях и культурных ценностях, на готовности людей к взаимопомощи, более эффективно для управления, нежели модель взаимодействия власти и населения, в основе которой — рациональный расчет и нормативные правила. В качестве критериев оценки доверия Ф. Фукуяма использовал «линию правительства», т.е. его идеологии, роль внутрисемейных отношений и воспитания, открытых религиозных организаций, закрытых сект и пр. Каждый из критериев и все они в системной совокупности основаны на цифрах и логических доводах. Рассматривая доверие в качестве основы деятельности всех социальных институтов, Ф. Фукуяма обосновывает первостепенную важность доверия в постиндустриальную эпоху. Известный польский социолог Петр Штомка, рассматривая феномен доверия в качестве предмета культурологической социологии повседневной жизни в эпоху глобализма, определяет доверие как «основу общества», «действие» и «тип социального капитала».

Есть основательные наработки в сфере осмысления доверия и в отечественной науке, но в основном они рассматривают данный феномен под психологическим углом зрения. Чаще всего доверие трактуется отечественными учеными как «субъективное личное отношение к другому или другим», и потому результаты исследований не всегда могут быть применены для анализа и трактовки социокультурных и социально-экономических процессов (И.В. Антоненко (2008), А.В. Белянин, В.П. Зинченко (2010), Е.С. Яхонтова (2004) и др.). Отдавая должное психологическому направлению исследований, принимая во внимание, что наши власти откешиваются от государственной идеологии, но, как выяснилось выше, она все-таки есть, авторы акцентируют внимание на анализе институционального, обобщенного доверия в российском обществе.

Проблема доверия приобретает особую актуальность в условиях цифровой цивилизации, потому что вся современная система коммуникации основана на цифровом способе сбора, подготовки и передачи информации: общение в социальных сетях, пользование финансовыми инструментами, развитие экономики и т.п. в принципе предполагают прозрачность и доверие, несмотря на множество способов фальсификации. Именно поэтому для повышения достоверности инфор-

мации и, соответственно, уровня доверия применяются современные цифровые технологии, принципы, техники, методы проверки фактов на достоверность, такие, например, как *fact checking* (в пер. с англ. — «проверка фактов»). Переизбыток информации или «эпоха информационного изобилия» привнесли в деятельность медиа такое новое явление, как информационный шум, состоящий из смеси правдивой и ложной информации, из так называемых фейков (от англ. *fake* — «поддельный, фальшивый»).

Как правило, фейки создаются преднамеренно ради живой «обратной связи» и формирования эмоциональных оценок аудитории, чтобы достичь, выражаясь профессиональным сленгом, эффекта «оживляжа». Информационный шум или излишняя перегруженность каналов медиа представляет собой поток информации, в котором мало полезных сведений и фактов. Вследствие переизбытка сведений, обрушивающихся на аудиторию с телеэкранов, газет, радио, интернета, потребитель перестает селекционировать, отфильтровывать правдивую информацию от ложной. В результате население утрачивает способность понимать происходящие социально-политические, социально-экономические процессы, адекватно воспринимать события и в конечном счете принимать взвешенные, правильные решения.

Идеальной площадкой для информационного шума выступают социальные сети. Даже такие признанные мастера создания шумовых информационных полей, как телевидение и радиовещание, не могут собрать такое количество лайков, кликов, фотографий, видеороликов, «приколов», которые с небывалой скоростью и интенсивностью наполняют мощный поток бесполезного информационного шума. Социальные сети распространяют непроверенные сведения многие годы, что приводит к закреплению у пользователей устойчивой привычки недоверия к информации. С осмыслением этого бесконечного канала визуальной и текстовой информации мозг человек справиться не может. Попытка потребления всего этого информационного шумового потока порождает псевдознание, которое оказывается мало чем пригодным для применения на практике в реальной жизни.

Доверие взаимообусловлено и взаимосвязано с различными цифровыми аспектами и факторами коммуникации. Например, с учетом огромного количества событийной информации, фактов, наряду с отмеченным здесь методом работы с информацией *fact checking*, все шире применяется также технология *big data* (в переводе с англ. — «большие

массивы информации»), которая используется для накопления и анализа огромной совокупности фактов, характеризующих то или иное явление. Благодаря применению «big data» становятся доступными все сведения об аудитории, ее ценностных ориентациях, привычках, вкусах, потребностях и моделях поведения.

Перенасыщенность непроверенной информацией породило еще одно специфическое явление, которое, увы, характеризует наше время, — «эпоху постправды». Феномен «постправды» в современном мире становится предметом специальных исследований и публичного обсуждения едва ли не с начала миллениума. Так, в 2004 году вышла из печати научная монография Ролфа Кейеса *The Post-Truth Era* («das Zeitalter nach der Wahrheit»). В книге предпринята попытка осмыслить новое явление с позиций современного социологического знания. В русле тогдашних дебатов о рассматриваемом феномене появилось новое понятие, которое вошло в практику и было избрано в 2005 году американским диалектным обществом (*American Dialect Society*) в качестве слова года. Вскоре данное понятие упрочило свои позиции в средствах массовой информации и вошло в политический дискурс. Широкую популярность термин «постправда» получил в ходе Брексит-референдума (*Brexit-Referendums*), посвященного проблеме выхода Великобритании из ЕС, а позже — в избирательной кампании по выборам президента США в 2016 году.

Под термином «постфактическая политика» (*Postfaktische Politik* — нем.) принято понимать не в целом какую-то определенную идеологию, а совокупность политических мыслей и поступков, в которых факты не занимают центрального места, а эффект высказывания превалирует над его истинностью. Таким образом создаются условия для манипулирования эмоциями аудитории. Не случайно решения, близкие эмоциональному миру избирателя, принято считать альтернативными и эффективными в условиях постправды. В большой политике термин «постправда» (*postfaktisch* — нем.) впервые был использован канцлером Германии Ангелой Меркель в сентябре 2016 года. В дальнейшем при помощи средств массовой информации это слово стало активно использоваться в политической и медийной практике. Нетрудно заметить, что драйвером термина были высказывания политиков, лидеров мнений. Наряду с этим закреплению понятия в массовом и специализированном сознании способствовали научные и справочные издания. Так, например, редакция знаменитого оксфордского словаря (*Oxford English*

Dictionary), наиболее полного словаря английского языка, в ноябре 2016 года избрала понятие «постправда» (*«post-truth»* – англ.) в качестве международного слова года. В декабре 2016 года общество немецкого языка (die Gesellschaft für deutsche Sprache (GfdS)) также назвало главным словом года термин «постправда» (или буквально в переводе с немецкого *«postfaktisch»* – «после де-факта»). Эпоха постправды в свою очередь привела к возникновению феномена «новой искренности», которая в настоящее время активно развивается медиатеchnологами в твиттере президента США Д. Трампа. Превращению данного термина в качестве новой современной коммуникативной тенденции способствует появление огромного количества полупрофессионалов – блогеров и влогеров, которые своими текстами, фото- и видеоматериалами буквально заполнили информационное пространство интернета.

Их публикации подкупают аудиторию своей искренностью, небанальностью подачи информации и разнообразием интересов, удовлетворяющих потребности и вкусы различных коммуникативных сообществ, как правило, состоящих из таких же пользователей социальных сетей. Как известно, сходство создателей и пользователей информации способствует укреплению доверия. Более того, рынок видеоблогеров использует личностные способности, доверие потенциальной и реальной аудитории для влияния на общественное мнение при проведении локальных и широкомасштабных социальных и политических акций.

Согласно данным исследовательского проекта Института социологии РАН, по соотношению уровней доверия государственные и общественные институты России подразделяются на следующие группы:

- в первую группу вошли институты с положительным балансом уровня доверия (число доверяющих превосходит число не доверяющих): президент России, российская армия, Российская академия наук; церковь, общественные и правозащитные организации;
- вторую группу составили институты с примерно равным соотношением доверяющих и не доверяющих: правительство России, руководители субъектов Российской Федерации;
- в третью группу включены институты с отрицательным уровнем доверия (число не доверяющих превосходит число доверяющих): профсоюзы, полиция (органы внутренних дел), органы местного самоуправления, парламент (Государственная Дума и Совет Федерации), телевидение, печатные СМИ, судебная система и политические партии.

Наиболее негативная динамика падения уровня доверия в российском обществе оказалась у печатных и электронных медиа. Так, за последние четыре года доля доверяющих телевидению как общественно-политическому институту снизилась на 14 %, а печатным СМИ — на 11%. Эксперты утверждают, что мировой опыт выхода из стагнирующей экономики заключается не столько в инвестиционных вложениях в инфраструктуру, сколько в создании атмосферы доверия в обществе, граждан друг к другу, населения к государству и его идеологии. Доверие во многом достигается благодаря хорошо налаженной системе социальной защиты различных групп населения, устойчивости законов, транспарентной деятельности институтов власти и управления, открытости информации.

Отмеченные здесь составляющие элементы цифровой цивилизации должны опираться на законодательство, на единые технологические стандарты, на развитую инфраструктуру, всеобщий и безлимитный доступ в интернет, на работу с Big data и т.п. Для успешной реализации «Программы цифрового развития России» в задаче повышения доверия в обществе необходима ее согласованность с ранее принятой «Стратегией развития информационного общества на 2017–2030 годы». Преемственность и скоординированность этих стратегических документов определяется их концептуальной близостью. Так, в «Стратегии развития информационного общества ...» содержится одно из первых определений цифровой экономики как деятельности,

«в которой ключевыми факторами производства являются данные, представленные в цифровом виде, их обработка и использование в больших объемах, в том числе непосредственно в момент их образования».

Исходя из данного определения, нетрудно заметить функциональное сходство концепций документов развития информационного общества и цифровой экономики. Там же отмечено, что цифровизация позволяет «по сравнению с традиционными формами хозяйствования существенно повысить эффективность, качество и производительность в различных видах производства, при хранении, продаже, доставке и потреблении товаров и услуг».

Одно из лидирующих мест в формировании социального доверия занимают каналы и структуры медиакommunikации. В условиях избыточного потока новостей с неизбежной спешкой и стремлением опередить конкурентов редакциям зачастую приходится создавать, транслировать и признавать «фейковость» информации, что приводит к «информационной апатии» и как результат — к утрате доверия

аудитории. Явление «информационной апатии» не столь безобидно. Социальные психологи утверждают, что «информационная апатия» способна блокировать мыслительные процессы, препятствует формулированию собственной точки зрения и в конечном счете разрушает социальную структуру той части общества, которая «живет» в социальных сетях «глобальной паутины». Эксперты отмечают тревожную тенденцию в мире новостей, так называемые Deep Fakes («глубокие фейки»), которые обретают черты реальности благодаря возможностям компьютеров. Цифровые технологии способны создавать правдоподобно выглядящие изображения, видеоистории, глубоко проникающие в массовое сознание групп населения, не имеющих привычек и навыков не критичного восприятия материалов СМИ. Данное явление становится столь распространенным (фейки беспокоят 83 % россиян), что позволяет экспертам говорить об «эре фальшивых новостей».

На противостояние ложной информации ориентированы технологии машинного обучения, в которых применяются фильтры с использованием искусственного интеллекта (AI). В настоящее время проходят испытания технологии, которым под силу автоматически выявлять и снижать в социальных сетях фейковый контент, распространяемый в целях получения прибыли. Технологии искусственного интеллекта дают надежду возвращению СМИ былого контроля над потоками информации и механизмами ее восприятия и медиапотребления. В качестве подобной эффективной технологии называют Growd Tangle, которая предлагается в качестве бесплатного приложения к журналистскому проекту Facebook. Новые возможности в цифровом развитии открывают технологии на базе «блокчейн», которым, к слову сказать, более сорока лет, но из-за нерешенности математических проблем они пока не получили достаточно широкого применения. Следует отметить, что ныне предпринимаются попытки использования «блокчейн» в банковском секторе для учета транзакций, в сфере государственного управления. Вполне возможно, «блокчейн» окажутся пригодными для отслеживания маршрутов финансовых потоков и последующего налогообложения транзакций. В настоящее время технологии на базе «блокчейн» пытаются применить в медиаиндустрии, в частности в сфере авторских прав, например, при формировании моделей системы мониторинга телевизионного вещания с целью контроля количества и качества просмотров телепрограмм, а также учета несанкционированного распределения и использования контента.

В социально-сетевом мире лживая информация становится одним из существенных инструментов управления ментальной структурой населения, и поэтому аннигиляция фейков выдвигается некоторыми идеологами в едва ли не самую востребованную технологию формирования массового сознания.

Формирование доверия в обществе средствами массовой информации и медиа можно рассматривать в качестве одного из ключевых факторов цифрового развития общества. Социологические исследования показывают, что в нашей стране продолжительное время сохраняется низкий уровень доверия населения к институтам власти, управления, их идеологии, а также к средствам массовой информации. Снижение уровня доверия россиян ко всем публичным институтам следует отметить как общую тенденцию, обострившуюся в условиях кризиса. Лидерами «антирейтинга», отмечается в исследовательском проекте Института социологии РАН, является правительство страны и региональные руководители, уровень доверия к идеологии которых за время мониторинга с октября 2014 г. по март 2016 г. снизился на 18%. Так, уровень доверия к правительству страны составляет 38%, к руководителям регионов — 30%, телевидению — 35%. Наряду с этим недоверие населения вызывает также деятельность Государственной Думы — 45%, что свидетельствует об устойчивом скептицизме россиян по отношению к высшему законодательному органу страны¹⁵⁶.

Социологическим исследованием (22 июня 2018 г.) выявлено беспрецедентное падение доверия к идеологии президента, премьера и правительства России. Например, доля доверяющих В.В. Путину в середине мая была 47,4% опрошенных, а всего лишь через месяц, после объявления пенсионной реформы, — 42%. Причем неприятие реформы фактически охватило все слои общества. Причина падения доверия обусловлена предложенной российским правительством пенсионной реформой с увеличением возраста выхода на пенсию. Существенную роль в массовой негативной оценке деятельности структур власти и управления сыграли также резкий рост цен на бензин и фактическое отсутствие государственных мер по стабилизации кризисной ситуации.

Не на высоте оказались в этой ситуации и средства массовой информации, которые не смогли отстаивать интересы населения и вести разъяснительную работу, что также повлияло на снижения к ним

¹⁵⁶ Российское общество и вызовы времени, 2016. 177–178 с.

уровня доверия. Таким образом, в укреплении социального доверия населения к государственным и общественным институтам управления и власти у средств массовой информации России, общественных и медиаорганизаций имеются немалые резервы. Рассмотренные выше проблемы актуализируют необходимость дальнейшего исследования механизмов и модели «власти доверия и доверия власти» в российском обществе, диктуют необходимость четко определить и реализовывать на практике государственную идеологию.

ВМЕСТО ПОСЛЕСЛОВИЯ

Задача любого исследования не только проанализировать проблему, вскрыть ее суть, рассмотреть, почему она возникла, и приковать к ней внимание общественности, но и, подводя итоги, внести предложения по исправлению ошибок, решению конкретно обозначенных задач. Только в таком случае исследование принесет пользу. Это можно сделать без особого труда на основе вышеизложенного: **НАМ КРАЙНЕ НЕОБХОДИМА ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИДЕОЛОГИЯ.**

Несмотря на то что в Конституции записано требование России не иметь государственной идеологии, последняя объективно необходима. Эмпирическим фактом является то, что ни одно из обществ (и государств) не может обойтись без идеологии. Ведь идеология это — «характерная для конкретного общества ценностная система философских, научных, эстетических, нравственных, правовых, политических, экономических, социологических знаний о мире и месте человека, которая организует, регулирует, интегрирует и направляет деятельность индивидов во всех сферах жизни общества». Идеология пристрастна, так как она выражает реальные интересы и умонастроения классов, социальных слоев и народов. Государство же как интегратор всех интересов общественных классов, социальных групп и слоев не может нормально функционировать без идеологии.

Как отмечалось выше, СМИ — зеркало нашей жизни. И не только зеркало, но и прекрасный инструмент влияния на общество, создания новых ценностей и ориентации. В современном мире в силу ряда объективных и субъективных факторов возрастает духовно-идеологическая роль СМИ, призванных хранить духовные ценности. Чтобы повысить влияние журналистики на формирование ценностной ориентации общества, в первую очередь нужна государственная программа, которая определила бы систему упорядочения ценностей общества, лежащих в основе целеполагания, выделила бы в качестве идеала некоторое конечное и абсолютное благо, ради которого осуществляется вся деятельность общества и которому готовы подчинить свои интере-

сы отдельные его представители. Нашей национальной идеей, нашей идеологией может быть принцип — *жить по совести, который предполагает честность, патриотизм, справедливость, милосердие, верность долгу, честь, достоинство, почитание традиций, трудолюбие*. Кстати, этот принцип в той или иной последовательности пропагандирует большинство российских СМИ, и, по оценке социологов, в конце 2018 г. его поддерживало 71.5% населения России¹⁵⁷.

¹⁵⁷ Электронный ресурс: <http://www.iarex.ru/votings/155.html>.

ЛИТЕРАТУРА

Аз,буки,веди...Энциклопедия жизни современной российской журналистики. В 2-х томах, М., 1998, 2007.

«АиФ», газета, статьи 2017-2018 гг.

Антуан-Луи-Клод Дестют де Траси. Основы идеологии. Часть первая: Идеология в собственном смысле слова / Д. А. Ланин (перевод, предисловие, комментарии). М., 2013.

Аузан А.А. Доклад на заседании Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «Об основных направлениях законодательного обеспечения реализации Послания Президента Российской Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» 22 марта 2018 г.

Афанасьев В.Г. Работы: Основы философских знаний. М., 1965; Научное управление обществом. М., 1968. Научно-техническая революция, управление, образование. М., 1972; Социальная информация и управление обществом. М., 1975; Человек в управлении обществом. М., 1977; Системность и общество. М., 1980; Общество: системность, познание и управление. М., 1981; Мир живого: системность, эволюция и управление. М., 1984; 4-я власть и 4 генсека. М., 1994.

Бердяев Н.А. Философия свободы. М., 1989.

Бретонь Ф., Пру С. Взрыв коммуникаций. Рождение новой идеологии. М., 1990.

Вартанова Е.Л. Работы: Теория СМИ. Медиасистема России. О современных медиа и журналистике. М., 2015.

Волков Ю.Г. Образы идеологии в современной России. — М.: КНО-РУС, 2016.

Ворошилов В.В. Журналистика. Спб., 2015.

Вебер М. Работы: Хозяйство и общество. Очерки понимающей социологии. В 4-х томах. Протестантская этика и дух капитализма.

Гальцева Р., Роднянская И. Summa ideologiae: Торжество «ложного сознания» в новейшие времена. Критико-аналитическое обозрение западной мысли в свете мировых событий. М., 2012.

Гриффин Эм. Коммуникация: теории и практики. Пер. с англ. — Х.: Изд-во «Гуманитарный Центр», Науменко А.А., 2015.

Гоббс Т. Философская трилогия «Основы философии». «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского». Избранные произведения. Т. 1-2. М., 1964.

Двадцать пять лет социальных трансформаций в оценках и суждениях россиян. М., 2018.

Договор Европейского Союза (Лиссабонский) от 13 декабря 2007 г. М., 2008.

Джон К. Средства массовой информации и демократия. М., 1994.

Дугин Е.Я. Создание смыслов в электронную эру (Методология и техника новых знаний и образов в массовой коммуникации и PR). М., 2005.

Дугин Е.Я. Коммуникативная стратегия телевидения в условиях формирования «коммуникативных сообществ» //История отечественного телевидения: Взгляд исследователей и практиков: Учебное пособие/ Под ред. Г.А. Шевелева. — М.: Аспект Пресс, 2012. — С.57- 60.

Дугин Е.Я. Работы: Креативная сущность PR. М., 2012. Телевидение в условиях мультимедийности. М., 2013. Медийный профессионал. Новые методы работы и обучения журналистов. — М.: Академия медиаиндустрии, 2013. Методология исследования информационно-коммуникативных медиасистем и журналистики. Власть идеологии и идеология власти. М., 2017.

Законы вавилонского царя Хаммурапи. Пер. и комм. В. А. Якобсона. М., 2002.

Зиновьев А. А. Работы: Зияющие высоты, 1976. Светлое будущее, 1978. В преддверии рая, 1979. Без иллюзий, 1979. Жёлтый дом. В 2-х томах, 1980. Коммунизм как реальность, 1980. Мы и Запад, 1981. Ни свободы, ни равенства, ни братства, 1983. Гомо советикус, 1982. Нашей юности полёт, 1983. Иди на Голгофу, 1985. Катастрофка, 1988. Горбачевизм, 1988. Живи, 1989. Искушение, 1991. Смута, 1994. Русский эксперимент, 1994. Запад, 1995. Глобальный человекийник, 1997. На пути к сверхобществу, 2000. Идеология партии будущего, 2003. Распутье, 2005.

Информационно-аналитический доклад ФСИСЦ РАН «Российское общество после президентских выборов-2018: запрос на перемены. М., 2018. С. 36. // www.isras.ru.

Кант Э. Сочинения. М., 1994.

Кара-Мурза С. Работы разных лет: Советская цивилизация. От начала до наших дней. М., 2001. Идеология и мать ее наука. Актуальные проблемы государственной политики. Краткий курс манипуляции сознанием. Манипуляция сознанием. Век XXI. Антисоветский проект. В поисках потерянного разума, или Антимиф-2. Второе предупреждение. Неполладки в русском доме. Евреи и социализм. Концепция «золотого миллиарда» и Новый мировой порядок. Коммунизм и фашизм: братья или враги. Маркс против русской революции. Матрица «Россия». Оранжевая мина. Потерянный разум. Россия и Запад. Парадигмы цивилизаций...

Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. М., 1994.

Кокорин А.А. Философия и мировоззрение. М., 2009.

Конфуций: афоризмы, цитаты, высказывания. <http://worldofaphorism.ru/avtory/konfucij>.

Ленин В.И. С чего начать?, Что делать? ПСС в 55 томах. Т. 5, 7.

Лесуэлл Г.Д. Пропаганда в мировой войне, 1929.

Лужков Ю.М. Россия на перепутье... Дэн Сяопин и старые девы «монетаризма». М., 2018.

Лэнгле А. Современный экзистенциальный анализ: история, теория, практика, исследования/ А. Лэнгле, Е.М. Уколова, В.Б. Шумский. — М.: Логос, 2014.

Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Изб. Соч. М., 1985.

Мангейм К. Идеология и утопия. Избранное. М., 1994.

«Молодежь новой России: Какая она? Как живет? К чему стремится?» М., 2007.

Мусихин Г.И. Очерки теории идеологий. — М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2013.

Никандров А.В. Идеологические споры в политике: концепция «секулярной религии» Раймона Арона в идейном противостоянии интеллектуалов// Вопросы философии, 2015. № 7. С.52

О жизненных планах российской молодежи: настоящее и будущее // Россия и Китай: молодежь XXI века [монография] / отв. редакторы: М.К. Горшков, Ли Чунлинь, З.Т. Голенкова, П.М. Козырева. М., 2014.

Панарин А. С. Работы: Россия в циклах мировой истории (1999). Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности. Политология. О мире политики на Востоке и на Западе. Искушение глобализмом. Православная цивилизация в глобальном

мире. Стратегическая нестабильность XXI века. Народ без элиты. Православная цивилизация.

Парр Б. Ловушка для внимания: как вызвать и удержать интерес к идее или продукту. Пер. с англ. — М.: Альпина Паблишер, 2015. — С. 8.

Почепцов Г. Г. Коммуникативные технологии XX века. Основы паблик рилейшнз. Информационные войны. Психологические войны. Имиджелогия. Информационные войны. Новый инструментарий политики.

Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики. М., 2003.

Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 1 декабря 2016 года // Парламентская газета, 2–8 декабря 2016.

Российское общество весной 2016 года: тревоги и надежды. М., 2016.

Россия в поисках идеологий: трансформация ценностных регуляторов современных обществ/ Под ред. В.С. Мартянова, Л.Г. Фишмана. М., 2016.

Расторгуев С. П. Информационное противоборство в моделях и задачах. М., 2017.

Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая/ М.К. Горшков [и др.]; под ред. Горшкова М.К., Петухова В.В. — М.: Весь Мир. 2016.

Руссо Ж.Ж. Педагогические сочинения в 2-х томах. М., 1981.

Сенека Л.А. Нравственные письма к Луцилию. М., 1986.

Средства массовой информации. М., 2001.

Уразова С.Л. Реалити-шоу: особенности и принципы моделирования. Методическое пособие. М., 2010.

Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: пер. с англ./ Ф. Фукуяма. — М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004. — 730 с.

Черняк А.В. Изменились ли функции СМИ в эпоху глобализации. — М.: Академия медиаиндустрии, 2013. Власть и журналистика. — М.: Академия медиаиндустрии, 2015. Журналистика и революции в России. — М.: Академия медиаиндустрии, 2017.

Что такое глубокие фейки и как с ними бороться. Русская служба BBC. 5 апреля 2018 // <https://www.bbc.com/Russian/features> — 41386309.

Шиллер Г. «Манипуляторы сознанием». М., 1980.

Хелемендик В.С. Журналистика. Искусствоведение. Педагогика. Избранные труды. — М.: Академия медиаиндустрии, 2014.

Fukuyama F. Trust. The Social Virtues and the Creation of Prosperity. N.Y.1995.

«Global Digital Future in Focus in 2018» // <https://ruvod.com>. 23/03/2018. Hochspringen. „Post-truth“ ist das internationale Wort des Jahres, Der Standard, 16. November 2016.

Hochspringen. Word of the Year 2016, <http://oxforddictionaries.com>.

Hochspringen. The Post-Truth Era, Ralph Keyes, St. Martin's Press, September 2004.

Hochspringen. Truthiness Voted 2005 Word of the Year by American Dialect Society (PDF).

Hochspringen. Danke, Merkel, für das Wort „postfaktisch“! In: www.welt.de. Abgerufen am 13. Dezember 2016.

Электронные ресурсы:

- <https://101jurist.com>
- <https://adindex.ru>
- <http://analiculturolog.ru/>
- <http://antifashist.com/>
- <https://asalutsky.ru/>
- <https://astv.ru>
- <http://cheloveknauka.com>
- <http://credonew.ru/>
- <https://cyberleninka.ru>
- <http://demoscope.ru>
- <http://eulaw.ru/>
- <http://fb.ru/>
- <http://free-rupor.ru/>
- <http://gatchino.com/>
- <https://golos-ameriki.ru/>
- <http://gosnovosti.com/>
- <http://www.grandars.ru/>
- <http://hist.bobrodobro.ru/>
- <http://www.iarex.ru/>
- <http://insai.ru/>
- <http://imperialcommiss.livejournal.com>
- <http://km.ru>
- <https://knowledge.allbest.ru>
- <https://kopilkaurokov.ru>

- <https://kp.ru>
- <https://kramola.info>
- <http://lektsii.net>
- <https://lektsii.org/>
- <http://lenta.ru/>
- <http://mediascope.ru>
- <http://megaobuchalka.ru>
- <https://metronews.ru/>
- <https://mirtesen.sputnik.ru>
- <http://mir-politika.ru/>
- <http://mk.ru>
- <https://moluch.ru/>
- <https://mroc.pravobraz.ru/>
- <https://news.mail.ru>
- <https://news2.ru>
- <http://pandia.ru/>
- <http://patriarchia.ru/>
- <https://pravmir.ru>
- <https://professional.ru/>
- <http://radiosvoboda.org/>
- <https://www.rbc.ru>
- <https://realnewsland.ru>
- <http://referatya.ru/>
- <https://regnum.ru>
- <https://ria.ru/>
- <https://rueconomics.ru>
- <http://ruskline.ru/>
- <http://rusrand.ru/>
- <http://russian7.ru/>
- <https://ru.wikipedia.org/>
- <http://semeinoe-pravo.net>
- <https://seva-riga.livejournal.com/>
- <http://soznat.ru>
- <http://statistika.ru>
- <https://studbooks.net>
- <https://studfiles.net>
- <http://studopedya.ru/>
- <http://studopedia.su/>

- <http://textarchive.ru/>
- <http://uchebnikionline.com>
- <https://ura.news>
- <http://vened.org>
- <https://versia.ru/>
- <https://zen.yandex.ru>

Е. Я. ДУГИН
А. В. ЧЕРНЯК

ИДЕОЛОГИЯ И ЖУРНАЛИСТИКА

Монография

© Академия медиаиндустрии

© Редакционно-издательский отдел

Редактор: Д. А. Сребницкая
Верстка: Ю. С. Головкин

Подписано в печать 03.02.2019 г. Тираж – 250 экз.
Объем – 20 п.л. Формат – 60х84/16.
РИО «Академии медиаиндустрии», Москва, ул. Октябрьская, 105.