

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию **Бойко Михаила Евгеньевича**
«Типологические и структурные особенности фабулы кинопроизведений
второй половины XX - начала XXI века»,
представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения
по специальности 17.00.03 «Кино-, теле- и другие экранные искусства»

Диссертация М. Е. Бойко представляет собой исследование проблем, связанных с содержанием понятия, типологией и реконструкцией фабулы современных кинопроизведений.

Особенностью работы является рассмотрение кинофабулы с точки зрения ее реконструкции, анализ фабулы готового кинопроизведения.

М. Е. Бойко выделяет теорию фабулы из теории литературы и драматургии, исследует современные проблемы теории фабулы, основы которой закладывались в античности Аристотелем и получили развитие в XX веке в трудах русских формалистов и теоретиков литературы и драматургии.

Диссертант приходит к выводу, что в западной науке и художественной практике предложенная русскими формалистами теория фабулы развивалась более активно, чем в отечественной теории кино. М. Е. Бойко показывает, что глубокое осмысление проблем фабулы является одной из причин международного успеха западного (в частности, голливудского) коммерческого кино. Таким образом, хотя автор декларирует чисто исследовательские цели и задачи, работа имеет и прикладное значение, она затрагивает вопросы возрастания конкурентоспособности отечественного кино в борьбе за внимание массовой зрительской аудитории, повышения теоретической оснащенности отечественных кинематографистов.

Необходимо подчеркнуть междисциплинарный характер диссертации. Это обусловлено тем, что сегодня понятие «фабула» активно используется в различных областях научного знания - в теории литературы, теории кино и

кинодраматургии, нарратологии, семиотике, логике, философии естествознания. Ориентиром для автора являются научные принципы и основополагающие работы отечественных и зарубежных структуралистов - В. Я. Проппа, Ю. М. Лотмана, К. Леви-Страсса, Р. Барта, А.-Ж. Греймаса, Ц. Тодорова, У. Эко, Ж. Женетта.

Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения, Фильмографии, Библиографии и Приложения - словаря, поясняющего значение терминов, употребляемых автором в работе.

Деление на главы оправдано логико-методологическими соображениями: в отдельные главы выделены обзорная, аналитическая и конструктивная части диссертации.

Цели и задачи, сформулированные во Введении (с. 11-12), раскрывают тему исследования.

В первой главе «Возникновение и развитие теории фабулы» анализируются основные этапы развития теории фабулы в отечественной и западной научных традициях. Автор определяет классическую теорию фабулы, как теорию фабулы русских формалистов (с.18). Наследие русских формалистов хорошо изучено, поэтому здесь диссертант опирается на уже структурированный материал. Большое внимание уделено идеям У. Эко, хотя сходные положения одновременно развивались и другими западными учеными. Акцент на построениях У. Эко можно объяснить тем, что его работы известны и в значительной мере усвоены отечественной наукой.

М. Е. Бойко утверждает (п. 1.3), что, реконструируя фабулу, зритель использует тот же когнитивный механизм, что и в бесчисленных ситуациях, не связанных с восприятием художественных произведений, - например, пытаясь выяснить, что произошло в его отсутствие.

Во второй главе «Проблема реконструирования кинофабулы» анализируются проблемы, которые возникают в процессе реконструирования кинофабулы зрителем. Диссертант выделяет и описывает пять типов таких проблем. Эти проблемы принципиально отличаются друг от друга. Автор

показывает, что классическая теория фабулы недостаточна для исследования этих проблем, не позволяет убедительно реконструировать фабулу. Таким образом, М. Е. Бойко подводит к ключевому тезису, что классическую теорию фабулы необходимо расширить.

Автор рассматривает ряд подходов к углублению теории фабулы, в том числе уделяет внимание исследованиям своего научного руководителя В. П. Руднева, а также предлагает новый подход, который развивает в третьей главе.

Третья глава «Типология фабулы в современном кинопроцессе», носит конструктивный характер. В ней М. Е. Бойко показывает, как углубление теории фабулы может быть осуществлено путем добавления к классической теории фабулы одного нового постулата. Этот постулат гласит, что мир, изображенный в кинопроизведении, целесообразно рассматривать в качестве мультиверса. Обстоятельно и аргументировано, развивая «мультиверсный подход», М. Е. Бойко ссылается на теоретические работы по философии естествознания, вышедшие в последние десятилетия. Используемые диссертантом идеи еще не успели проникнуть в гуманитарные науки и интегрироваться ими. Из выкладок автора следует, что идея мультиверса имеет, в сущности, очень «кинематографический» характер и весьма актуальна для теории кино.

Далее автор показывает, какие изменения в теории фабулы происходят благодаря добавлению теоретического постулата о мультиверсном характере мира, изображенного в кино. В частности, диссидентанту удается предложить логичную типологию мультиверсной фабулы. Вероятно, она будет дополнена новыми типами (автор постоянно подчеркивает такую возможность), но уже сейчас она дает мощный инструмент для классификации и нового исследования современных киносценариев, исходя из предпринятого в работе обновления теории фабулы.

В Заключении автор подводит итоги исследования, формулирует проблемы, которые еще не нашли своего решения, делает основные выводы.

М. Е. Бойко считает, что значение исследования теории фабулы в современном кинопроцессе в обозримый период будет возрастать.

Следует отдать должное структурированности данной диссертации, логичному языку изложения.

Однако необходимо отметить, что работа не лишена недостатков.

Так, во введении к диссертации автор упоминает исследования, посвященные проблеме фабулы в экраных искусствах. В частности, М. Е. Бойко ссылается на программную работу В. К. Туркина «Драматургия кино», а затем отмечает, что в большинстве исследований вопросы теории фабулы были проанализированы довольно скромно и мимоходом (с.7). Позволим себе не согласиться с данным утверждением. В монографии В. К. Туркина определению понятия «фабула», ее особенностям, ограничению от дефиниции «сюжет» посвящена значительная глава. Л. Н. Нехорошев в работе «Драматургия фильма» подробно пишет об отличиях и трансформации фабулы в различных видах кинопродукций – драматических, эпических, лирических, повествовательных. На наш взгляд, в целях написания данной диссертации эти монографии следовало изучить более подробно, чтобы использовать их в качестве отправных моментов исследования.

В погоне за большей ясностью изложения автор неоднократно прибегает в диссертации к символической записи, в результате текст работы, выигрывая в строгости, иногда теряет в удобочитаемости и наглядности. Это, в частности, относится к анализу фильмов «Лестница Иакова» и «Фонтан» (с. 82-85). Нам представляется, что вместе с позитивным содержанием автор заимствует у структуралистов и их слабые стороны, в частности, не всегда оправданное использование сложных символических форм записи.

Пересказы и реконструкции фабул конкретных кинопродукций изложены очень вольным языком. Такие детали отвлекают от основного содержания работы, с автором хочется спорить по второстепенным вопросам.

В то же время множество фильмов лишь упоминается автором в работе. Например, исследуя типологию мультиверсных фабул (п. 3.3 и 3.4 диссертации)

автор перечисляет более ста фильмов, но должный аналитический разбор драматургии большинства кинопроизведений отсутствует. В фильмографии диссертации наличествуют 120 фильмов, в то время как детальному искусствоведческому анализу подвергнута едва ли четверть указанных работ. Вероятно, упоминание большого числа фильмов, наряду с разбором отдельных картин необходимо, чтобы доказать справедливость предлагаемой типологии фабулы, принадлежность к определенному фабулярному типу значительного числа фильмов. Однако в таком случае, возможно, не стоило бы перечислять в фильмографии кинопроизведения, которые подробно не анализируются в диссертации.

Автор не исследует, как, с помощью чего драматург выстраивает фабулу в процессе написания киносценария будущего фильма. Не уделено должного внимания конфликту, способам создания драматических ситуаций, композиции кинопроизведения. Диссертант вычленяет фабулу в качестве готового предмета анализа, в то время как фабула – синтетическое понятие. Фабула сначала выстраивается драматургом и только потом может быть подвергнута реконструкции. М. Е. Бойко за редким исключением не упоминает сценаристов картин, не использует в тексте базовые понятия теории драматургии. Такой подход обедняет теоретическую часть диссертации.

Обосновывая актуальность работы, автор пишет, что реконструирование фабулы играет большую роль в кинокритике, (с.5 диссертации), что, на наш взгляд, является весьма сомнительным и мало относящимся к предмету исследования. Вместе с тем диссертант не упоминает о важности и актуальности данной работы непосредственно для теории кинодраматургии.

В своем исследовании М. Е. Бойко довольно часто употребляет понятия, нехарактерные для искусствоведения. Например, в диссертации используется термин «диегетический» вместо «художественный». Категория «художественный образ» - одно из основных понятий эстетики и искусствоведения не упоминается диссертантом. В данном случае необходимо

было обосновать необходимость использования термина «диегетический», подчеркнув его отличия от понятия «художественный».

В автореферате и ВАКовских статьях отражено содержание диссертационной работы. Однако названия прочих публикаций, указанных в автореферате, таких как «Метакритика метареализма» и «Типология антиутопических обществ и художественная футурология» нам представляются не вполне связанными с проблематикой диссертации. Хотелось бы уточнить - как эти работы соотносятся с темой диссертационного исследования?

Все эти замечания, хотя и влияют на качество данной работы, но, тем не менее, не сказываются на положительной оценке диссертации, которая является самостоятельным новаторским научным исследованием.

Диссертационная работа М. Е. Бойко «Типологические и структурные особенности фабулы кинопроизведений второй половины XX - начала XXI века», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.03 - «Кино-, теле- и другие экраны искусства», соответствует требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки РФ к кандидатским диссертациям. Автор диссертации Бойко М. Е. заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения.

Кандидат искусствоведения,
доцент Всероссийского государственного
университета кинематографии
им. С. А. Герасимова (ВГИК)

Л. Кожинова

Л. А. Кожинова

20 ноября 2014 года

Кожинова Людмила Александровна
кандидат искусствоведения, доцент кафедры драматургии кино и
телевидения сценарно-киноведческого факультета ВГИК,
129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 3
тел.: + 7(903)167-04-94; skobar1@akado.ru



Подпись Л.А. Кожиновой
запечатана *от* *А.Г. Николаева - Членка*
проректор по научной работе