

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 206.002.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ МЕДИАИНДУСТРИИ»
ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ПО ПЕЧАТИ
И МАССОВЫМ КОММУНИКАЦИЯМ
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 26.06.2014 г. № 46

**Об отказе в присуждении Джазояну Ашоту Егишеевичу,
гражданину РФ, ученой степени кандидата филологических наук**

Диссертация «Трансформации журналистской деятельности в современном медиапространстве» по специальности 10.01.10 – журналистика принята к защите 21 апреля 2014 г., протокол № 46-1 диссертационным советом Д 206.002.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Академия медиаиндустрии» Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям (127521, г. Москва, ул. Октябрьская, д. 105, корп. 2. Приказ № 737-546 от 18.04.2008.).

Соискатель Джазоян Ашот Егишеевич 1954 года рождения в 1977 году окончил экономический факультет Ереванского ордена Трудового Красного Знамени Государственного Университета, в 2008 году избран секретарем Союза Журналистов России. В 2013 г. прикрепился соискателем на кафедру тележурналистики ФГБОУ ДПО «Академия медиаиндустрии».

Диссертация выполнена на кафедре тележурналистики ФГБОУ ДПО «Академия медиаиндустрии» Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор **Дугин Евгений Яковлевич**, заведующий кафедрой тележурналистики ФГБОУ ДПО «Академия медиаиндустрии».

Официальные оппоненты:

- **Гегелова Наталья Сергеевна**, доктор филологических наук, доцент кафедры массовых коммуникаций филологического факультета ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов», г. Москва;

- **Ерофеев Сергей Владимирович**, кандидат филологических наук, исполнительный директор Международной Академии телевидения и радио, г. Москва

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет», Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций, факультет журналистики (г. Санкт-Петербург) в своем положительном заключении, составленном доктором политических наук, профессором **Блохиным И.Н.** и подписанном доктором политических наук, профессором, заведующим кафедрой теории журналистики и массовых коммуникаций **Корконосенко С.Г.**, указала, что автор диссертации последовательно, всесторонне и аргументировано доказывает тезис о роли технологического фактора распространения массовой информации как модификатора социальных ролей журналиста и экономических стратегий СМИ. Диссертация представляет собой оригинальное, самостоятельное исследование, содержащее ряд новых научных положений. Отмечается практическая и теоретическая ценность результатов исследования. В качестве замечаний указывается

некритический подход к использованию прогнозов развития СМИ и медиаиндустрии в целом, сделанных в докладе Фонда развития гражданского общества;

недостаточное внимание к проблеме антропологических факторов, обуславливающих существование современных СМИ;

нерепрезентативность отдельной части эмпирической базы исследования.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, все по теме диссертации, общим объемом 4,5 п.л., в том числе и 3 статьи в рецензируемых научных изданиях.

Наиболее значимые работы:

1. Джазоян А.Е. Кризис концепции массового информирования в начале XXI века // Медиаскоп. № 3, 2014 (0,9 п.л.)

2. Джазоян А.Е. Блоги и пользовательский контент как новый формат осуществления интегративной функции СМИ // Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. №2, 2014 (0,75 п.л.)

3. Джазоян А.Е. Иллюзия «пятой власти»: как социальные сети модернизируют журналистику // Учёные записки ЗабГУ, серия «Филология. История. Востоковедение» № 2(55) 2014. (0,8 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- от кандидата филологических наук, тьютора института гуманитарных и социальных наук Санкт-Петербургского университета управления и экономики **Ариас Анны-Марии**. Отзыв положительный, но указано, что ***работа не свободна от некоторых упущений и неточностей:***

«Так, автор в качестве цели исследования заявляет «анализ причин трансформации журналистики и модификации ее социальной роли в обществе в рамках критики современных теорий о потенциальном исчезновении профессии журналиста в результате кризиса индустрии СМИ», а речь ведет о переосмыслении принципов ответственности журналиста в рамках своей профессиональной деятельности перед социумом. Выводы о перспективах развития журналистики как научной и практической деятельности очень размыты, хотя именно эта проблема заявлена как основная в диссертационном исследовании»

- от кандидата философских наук, декана факультета телерадиожурналистики Гуманитарного университета (г. Екатеринбург) **Балмаевой Светланы Дашиевны**. Отзыв целиком положительный;

- от доктора филологических наук, профессора, директора филиала ФГУП ВГТРК ГТРК «Мордовия», члена правления Международной академии телевидения и радио **Сергея Николаевича Десяева**. Отзыв целиком положительный;

- от доктора филологических наук, профессора, заведующей кафедрой средств массовой информации, декана факультета журналистики Южно-Уральского государственного университета **Шестеркиной Людмилы Петровны**. Отзыв положительный, но в нем отмечается:

«Тем не менее, дискуссионный характер анализируемой проблемы составляет возможность для дополнительных вопросов и предложений к автору работы:

1) *При рассмотрении экономических факторов как основы негативного прогноза и приводя кейсы СМИ США, автор не говорит о том, насколько универсальны полученные на этом основании выводы, имеют ли они отношение лишь к американским особенностям развития медиасферы или могут быть распространены и на российское медиапространство?*

2) *В параграфе «История становления СМИ как института: социальные, экономические и технологические факторы», на наш взгляд, следовало бы обозначить роль государства в становлении СМИ как социального института, что является значимым для российской медиасферы».*

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью, высокой компетентностью, достижениями в области филологических наук, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

предложены оригинальная трактовка роли технологических факторов распространения массовой информации в изменении социальных ролей журналиста;

введены уточненные трактовки понятий «бизнес-модель СМИ», «интегративная функция СМИ», «пользовательский контент», «гражданская журналистика», «социальная роль журналистской деятельности».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

применительно к проблематике диссертации **результативно использован комплекс общенаучных методов:** сравнительный анализ и синтез, теоретические обобщения и описания, исторический метод, метод типологического анализа, метод критического анализа публичной сферы при определении ключевых изменений, происходящих под воздействием совокупности технологического, экономического и социального факторов;

изучена проблема размывания границ между гражданской журналистикой и профессиональной деятельностью журналиста; модификация социальных ролей СМИ под влиянием технологических факторов; определение долгосрочных бизнес-стратегий;

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных и личном участии в апробации результатов исследования, обработке и интерпретации теоретических и эмпирических данных, выполненных лично автором; подготовке тринадцати публикаций, три из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

Вместе с тем, не подвергая сомнению научную компетентность официальных оппонентов, ведущей организации и ученых, приславших отзывы на автореферат диссертации А.Е. Джазояна, диссертационный совет констатирует:

1. Ответы диссертанта на замечания оппонентов и ведущей организации во многих случаях не касались их существа и имели декларативный характер. Диссертанту в ходе защиты и ответов на поступившие вопросы не удалось раскрыть сущность заявленного им предмета исследования – трансформаций журналистской деятельности в современном медиапространстве.

2. Диссертант не ответил на ряд конкретных вопросов, заданных ему членами диссертационного совета, ограничившись самыми общими рассуждениями на обсуждаемые темы. В частности, диссертант не смог пояснить какие именно трансформации происходят в системе журналистики на современном этапе, какие профессиональные проблемы (в диссертации – «вызовы») возникают в этой связи у журналистского сообщества. Тем самым, заявленные диссертантом положения, выносимые на защиту (*Современные вызовы СМИ и журналистике как профессии, обусловлены ли они экономическими, социальными и/или техническими изменениями, никак не отменяют те обязательства, которые СМИ несут как общественный институт*) не были в полной мере раскрыты.

3. В ходе дискуссии были высказаны сомнения в корректности формулировки темы диссертации, подвергнуты сомнению некоторые из используемых диссертантом терминов («гражданская журналистика», «качественная журналистика»), поскольку их содержание не было раскрыто ни в тексте диссертации, ни в ходе ее защиты. Так же подверглись сомнению ряд положений и соответствие содержания диссертации ее цели и задачам.

4. В ходе защиты диссертант не смог убедительно разрешить противоречие между деятельностью акторов «блогосферы» (блогеров) – «изменяющий фактор» и профессиональной журналистики (журналистов) – «изменяемый объект», сводя их различия исключительно к сфере степени ответственности за публикуемую информацию. В своем выступлении и в ходе ответов на поступившие вопросы диссертант уходит от поставленной им цели – изучения трансформаций журналистики и «модификации ее социальной роли в обществе»: с одной стороны, констатирует изменения в системе

журналистики и деятельности журналистов в связи с распространением интернет-технологий (блогосферы, социальных сетей), с другой, декларативно утверждает о неизменности традиционной журналистики и необходимости возврата к ее традиционным принципам – то есть желательном отсутствии модификаций. Однако, в выводах диссертации автор занимает третью позицию, говоря о том, что существует не противоречие «новых платформ» и журналистики, которые «модифицируют некоторые социальные функции» последней, а напротив их «выгодное взаимосоотрудничество, которое обеспечивает для средств массовой информации выполнение той социально-значимой функции контроля, то есть роли «четвертой власти», которую никто, кроме профессионального института взять на себя не сможет». При этом диссертант не указывает ни в работе, ни в выступлении системных предпосылок, практических механизмов, либо иных оснований данного процесса в современных условиях и перспективе. Таким образом, цель диссертации достигается не в полной мере.

На заседании 26 июня 2014 г. диссертационный совет принял решение не присуждать Джазояну А.Е. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человека, их них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: **за** присуждение ученой степени – **9**, **против** присуждения ученой степени – **7**, **недействительных** – **нет**.

Председатель

диссертационного совета Д 206.002.01
доктор искусствоведения, профессор

Огнев

Константин Кириллович

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 206.002.01,
кандидат филологических наук

Латенкова

Вера Михайловна

26.06.2014.

