

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию**

**Джазояна Ашота Егишевича «Трансформации журналистской деятельности в современном медиапространстве», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – «Журналистика»**

В диссертации А.Е. Джазояна «Трансформации журналистской деятельности в современном медиапространстве» предлагается оригинальный и во многом новый взгляд на современные проблемы журналистики. Название исследования, казалось бы, предполагает, что перед нами очередное противопоставление перспектив медиаиндустрии, истории ее развития, так как довольно заметная часть современных научных работ, посвященных данной тематике, ориентирована именно на анализ отличий современного состояния журналистики и масс-медиа от доинтернетовской эпохи. Тем не менее, автор, наоборот, посвящает значительную часть своей работы демонстрации именно преемственности и в какой-то степени неизменности ключевых аспектов функционирования средств массовой информации как общественного института и как индустрии, несмотря на бурное развитие новых технологий массовой коммуникации. Это вовсе не означает, что автор отрицает значимость информационно-технологического прорыва последних лет. Из анализа исторических параллелей в развитии средств массовой информации, предложенного в первой главе исследования, следует, что различные

версии кризиса медиаиндустрии основаны на поверхностном понимании специфики как профессии журналиста, так медиабизнеса в целом.

Современное состояние профессии журналиста не только в печатных и онлайновых СМИ, но и на телевидении уже довольно давно ставит вопрос о функционировании этой формы публичной социально значимой деятельности в условиях доминирования требований коммерции. Этот конфликт коммерческой и социальной функций индустрии СМИ подробно разбирается в работе А.Е.Джазояна на примере дискуссии, развернувшейся после конференции «Журналистика в 2012 году: социальная миссия и профессия» (с. 133-138) на факультете журналистики МГУ. Изменения профессии под влиянием коммерчески-ориентированных требований и возрастающей роли Интернета – это только одна из составляющих трансформаций журналистики, проанализированных в данной работе. Автор, мягко называя этот процесс «десакрализацией» (с. 102, 140), указывает также, что изменение статуса журналиста в обществе связано не только со снижением требований к профессии, но и с изменившимися возможностями потребителей и большей доступностью разнообразной информации. Автор делает акцент на том, что претензии к профессиональной деятельности журналиста имеют исторические аналоги (с. 60-62). В работе рассматриваются также и новые факторы, которые ведут к «десакрализации» профессии: это и возвышение «гражданской» журналистики (с. 29-32), и стремление журналистов подстроиться под стиль и способы повествования «эмоциональной блогосферы» (с. 150-154) и многое другое.

Вместо поиска принципиально новых решений в условиях современных экономических вызовов, которые диссертант подробно

разбирает на конкретных примерах преимущественно из зарубежной практики (с.32-42), в исследовании предлагается вернуться к сложившемуся пониманию стандартов профессии и роли журналиста в обществе. Согласимся с автором в том, что социальная значимость журналистики, которая в последние годы периодически воспринималась как абстрактное клише на фоне якобы реальных требований бизнеса, на самом деле, как и доказывается в диссертационном исследовании, является залогом дальнейшего и долгосрочного функционирования медиаиндустрии.

Анализу изменений некоторых социальных функций журналистики в их традиционном понимании (автор апеллирует к определениям, предложенным Е.П.Прохоровым), посвящена вторая глава данного диссертационного исследования. В ней автор обращает внимание лишь на довольно узкий спектр модификаций в журналистской деятельности в России в последние годы, возможно сознательно, ограничивая сферу трансформаций до нескольких пунктов. С одной стороны, это вызывает некоторое недоумение, так как ряд заявленных проблем рассматривается лишь поверхностно (например, все та же проблема стремления к реализации рекреативной функции СМИ в ущерб другим социально значимым функциям), либо не рассматриваются вообще (например, проблема государственного или аффилированного с государством частного владения средствами массовой информации). Среди тем, которые автор лишь упоминает, но не рассматривает, также можно отметить и модификации традиционных жанров журналистики (с.152).

С другой стороны, подобная поверхностность некоторых наблюдений представляется более или менее закономерной, так как тема

и угол зрения, выбранный автором, предполагают слишком широкий круг проблем, заслуживающих рассмотрения, что является практически невозможным для подробного и исчерпывающего изучения в рамках одного диссертационного исследования.

Диссертант предлагает вполне позитивный и оптимистический взгляд на будущее медиаиндустрии, утверждая, что принятие некоторых фактов как точки отсчета, например таких как, доступность информации, модификация социальных ролей, трансформация бизнес-модели печатных СМИ, не только не ставит под сомнение значимость и функциональность института средств массовой информации, но и более того, предполагает его перспективное развитие. Этот взгляд автора на текущую проблему состояния масс-медиа предполагает целесообразность продолжить использование ключевых аспектов стандарта журналистского образования с учетом некоторых модификаций методов распространения сообщений, а также подчеркивает, что кризис индустрии касается лишь поверхностных и временных проявлений, которые казались в последние годы основными, будучи при этом второстепенными.

Несмотря на безусловную новизну и оригинальность работы, а также ее актуальность для отечественной науки у исследования есть и некоторые недостатки. В первую очередь следует сказать о введении к диссертации. Здесь нечетко сформулировано положение о филологическом характере работы (с.11) и ее теоретической значимости (с.15). Следует здесь же отметить, что метод исследования, заявленный автором во введении (с.12), который преподполагает изучение «взаимозависимости между социальным, технологическим и экономическим аспектами

коммуникации» не находит своего полного отображения в диссертационной работе.

Автор разделяет первую главу на подглавы, из которых следует, как разделены три вышеназванных фактора, но при формулировке выводов, и при анализе текущих модификаций социальных ролей средств массовых информации сочетание этих трех факторов прослеживается лишь пунктирно. Возможно, диссидентанту стоило специально сформулировать, как именно функционирует сочетание трех аспектов коммуникации.

Среди более частных замечаний стоит обратить особое внимание на некоторую непоследовательность перевода зарубежных названий: в некоторых случаях приводится оригинальное название, а в скобках дается транслитерация (например, с. 68), иногда используются устоявшиеся названия для популярных изданий (с.85), иногда одновременно встречается и название издания, написанное латинскими и русскими буквами отдельно (с.128). Частое употребление англоязычных терминов не всегда оправданы, поскольку автору приходится расшифровывать их значение в скобках. В работе излишне много описательности, нет постраничных сносок, как это принято в научных работах, что создает определенные неудобства. Библиография не структурирована, а дана сплошным текстом.

Тем не менее, эти замечания не снижают общего уровня исследования и объясняются в большей степени «глобальностью» и разноплановостью темы. Работа аккуратно оформлена, имеет богатый список литературы и Интернет - источников на русском и иностранных языках. Автореферат соответствует основным положениям диссертации и адекватно отражает ее содержание.

ценность и имеет практическое значение. Автор исследования А.Е. Джазоян заслуживает присвоения искомой ученой степени по специальности 10.01.10 - журналистика.

Доктор филологических наук, доцент,  
доцент кафедры массовых коммуникаций филологического факультета  
Федерального государственного бюджетного учреждения  
высшего и профессионального образования  
«Российский университет дружбы народов» *Гегелова* Гегелова  
*(Гегелова Н.С.)* Наталья Сергеевна

«11» июня 2014 г

(117198, г.Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6  
тел: (495)434-37, факс:(495)433-02-29  
эл. почта: filfak-rudn@mail.ru)

Подпись доктора филологических наук Гегеловой Н.С. заверяю:  
Учёный секретарь Учёного Совета



В.М. Савчин