

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 206.002.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ МЕДИАИНДУСТРИИ»
ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ПО ПЕЧАТИ
И МАССОВЫМ КОММУНИКАЦИЯМ
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от **24.03.2016 г. № 56**

О присуждении **Шестаковой Ирине Валентиновне**, гражданке РФ,
ученой степени **доктора искусствоведения.**

Диссертация **«Художественно-изобразительные принципы кинематографа В.М. Шукшина»** по специальности 17.00.03 – кино-, теле- и другие экранные искусства принята к защите 10 декабря 2015 г. (протокол № 56-1) диссертационным советом Д 206.002.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Академия медиаиндустрии» Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям (127521, Москва, ул. Октябрьская, д. 105, корп. 2. Приказ № 737-546 от 18.04.2008 г., переутвержден приказом № 105 н/к от 11.04.2012 г.).

Соискатель **Шестакова Ирина Валентиновна**, 1956 года рождения, в 1980 году окончила Алтайский государственный университет по специальности «Русский язык и литература». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата культурологии «Социокультурная детерминация функционирования кинематографа в России и на Алтае» защитила в 2006 г. в диссертационном совете Д 210.006.01, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования

«Кемеровский государственный университет культуры и искусств» Министерства культуры Российской Федерации.

В период подготовки диссертации соискатель Шестакова Ирина Валентиновна работала на кафедре теории искусства и культурологии ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет». В настоящее время является доцентом кафедры гуманитарно-правовых дисциплин Алтайского филиала негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет управления и экономики».

Диссертация выполнена на кафедре сценарного мастерства и искусствоведения ФГБОУ ДПО «Академия медиаиндустрии», кафедре истории отечественного и зарубежного искусства ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет».

Научный консультант: Степанская Тамара Михайловна – доктор искусствоведения, профессор кафедры истории отечественного и зарубежного искусства факультета искусств ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул).

Официальные оппоненты:

– **Малькова Лилиана Юрьевна**, доктор искусствоведения, профессор кафедры телевидения и радиовещания факультета журналистики ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» (г. Москва);

– **Тюрин Юрий Петрович**, доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный институт кинематографии им. С.А. Герасимова» (г. Москва);

– **Куляпин Александр Иванович**, доктор филологических наук, профессор кафедры литературы филологического факультета ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет» (г. Барнаул)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» в своем положительном заключении, подписанном доктором искусствоведения Н.Л. Паниной и заведующей кафедрой истории культуры, кандидатом филологических наук Н.Ю. Бартош, обсужденном и утвержденным на заседании кафедры истории культуры гуманитарного факультета ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, г. Новосибирск, 2, тел. 8(383)3634130; kafedra.kultura.nsu.@yandex.ru), 25.12.2015, протокол №7, указала, что «актуальность исследования связана не только с популярностью и востребованностью кинопроизведений В.М. Шукшина и его значительным влиянием на формирование социально-культурного пространства, но и с яркими индивидуальными особенностями творчества знаменитого писателя и кинематографиста, во многом предвосхитившими развитие современной культуры. Ее визуальный поворот и связанный с ним визуальный поворот современных гуманитарных исследований диктуют необходимость поиска новых подходов к исследованию художественного мира шукшинских кинолент, особенностей стиля режиссуры».

В отзыве отмечается, что диссертация «открывает новое направление исследований творческого наследия В.М. Шукшина в русле одной из важнейших проблем эстетики и гуманитарной мысли в целом, локализованной в сфере кинематографического процесса. Это проблема интегрирующего, наджанрового подхода к исследованию и восприятию творческой деятельности. Именно о важности такого подхода свидетельствуют художественно-образительные принципы кинематографа В.М. Шукшина, за которыми стоит и которые формирует общий интермедиаальный характер его творчества во всем многообразии идейно-содержательных связей произведений самого различного жанра.

Научная ценность диссертационного исследования определяется с одной стороны его междисциплинарным характером и перспективностью

предложенных подходов для изучения творчества иных деятелей культуры, а с другой – тонким и глубоким разбором поэтики и драматических коллизий фильмов Шукшина.

Отзыв содержит глубокий и всесторонний анализ текста диссертации, объективно выявляя ее достоинства. Материал шукшинского кинематографа становится областью приложения разработанных автором диссертации теоретических положений междисциплинарного метода исследования и описания кинотекста. Более того, наследие режиссера, писателя, актера, сценариста впервые рассматривается как когерентный комплекс текстов культуры. Методы структурного и системного анализа в сочетании с методами интермедиального анализа и специфических литературоведческих и искусствоведческих подходов помогают выявить и проанализировать составляющие явления в их внутреннем единстве и в многообразии их внешних и внутренних связей. Обширность материала, типологическое разнообразие источников поставили перед автором диссертации трудную задачу, которая была успешно выполнена.

Диссертация Шестаковой И.В. «Художественно-изобразительные принципы кинематографа В.М. Шукшина», представленная на соискание ученой степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.03 кино-, теле- и другие экранные искусства, – «обладает внутренним единством и свидетельствует о личном вкладе автора в науку».

Диссертация соответствует паспорту специальностей научных работников 17.00.03 и требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Соискатель имеет 47 опубликованных работ, в том числе 47 по теме диссертации, среди них 2 монографии; работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК РФ, – 18.

Наиболее значимые работы:

1. Шестакова И.В. Интермедиа́льная поэтика раннего кинематографа В.М. Шукшина: монография – Барнаул: Изд-во Алт. Ун-та, 2013. – 179 с. (10,4 п.л.).
2. Шестакова И.В. Поэтика фильма В. Шукшина «Живет такой парень» / И.В. Шестакова // Мир науки, культуры, образования – 2012. – № 4. – С. 46-49. (0,5 п.л.).
3. Шестакова И.В. Фильм «Ваш сын и брат» В. Шукшина в культурном контексте советской «оттепели» // Вестник КемГУКИ – 2013 – № 23. – С. 65-72. (0,5 п.л.).
4. Шестакова И.В. Метатекстовая динамика кинематографа В. Шукшина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики – 2013. – № 9 – С. 216-218. (0,3 п.л.).
5. Шестакова И.В. Онтологические основы «деревенского» кинематографа В. Шукшина // Мир науки, культуры, образования.– 2013. – № 6.– С. 413-415. (0,4 п.л.).
6. Шестакова И.В. Приемы «интеллектуального кино» в новелле «Думы» (фильм «Странные люди») В. Шукшина // Вестник КемГУКИ. – 2014. – № 26. – С. 159-163. (0,6 п.л.).
7. Шестакова И.В. Образ «дома» и «дороги» в фильмах В.М. Шукшина // Известия АлтГУ –2014. –2 (1). –С. 205-208. (0,4 п.л.).
8. Шестакова И.В. Изобразительные принципы в фильме В. Шукшина «Печки-лавочки» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 10 (2). – С. 213-216. (0,4 п.л.).
9. Шестакова И.В. О роли песен в фильме В.М. Шукшина «Калина красная» // Мир науки, культуры, образования.– 2015.– №3.– С.357-359.(0,4 п.л.).
10. Шестакова И.В. Изобразительная система в фильме В. Шукшина «Калина красная» // Вестник КемГУКИ.–2015.–№ 33.– С. 111-118. (0,7 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

– от доктора философских наук, профессора кафедры фотовидеотворчества ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры» **А.А. Гука**. Отзыв положительный, но есть замечание:

«из автореферата трудно понять исходное значение часто встречающихся по тексту понятий «интермедиальность», «метатекст», а также выражения «трансмедиальная интермедиальность» (с. 16). Хотелось бы получить от автора достаточно четкое определение данных понятий».

– от доктора филологических наук, профессора, зав. кафедрой русской литературы Института Неофилологии Поморской Академии в Слупске (Польша) **Г.Л. Нефагиной**. Отзыв положительный, но есть вопросы и замечания:

1. В 1965 г. В. Шукшин написал на основе одноименного рассказа сценарий «Один», который отражает некоторые моменты становления кинематографического мышления писателя. Возможно, этот сценарий включен в саму диссертацию и из-за ограниченности места не упоминается в автореферате. Во всяком случае, анализ связи рассказа и сценария был бы не лишним в работе.

2. При анализе киноновеллы «Роковой выстрел» И.В. Шестакова отмечает, что «Монолог-исповедь Броньки Пупкова стал характерной чертой кинопоэтики режиссера, искавшего способы выражения на экране внутреннего мира героя». Отчасти это так. Но стоило бы вспомнить монолог-исповедь Андрея Соколова в «Судьбе человека» С. Бондарчука как непосредственного предшественника такого режиссерского приема.

3. При анализе эстетики и семантики цвета в фильме «Калина красная» имело бы смысл сравнение традиционного для русского человека восприятия и значения того или иного цвета и авторского, шукшинского. Это позволило бы определить истоки цветовой семантики и цветового кода в семиотической системе режиссера.

4. Всегда легче писать о том, что мало изучено. При наличии такого огромного количества работ, которые имеются в шукишиноведении, трудно иной раз избежать банальности. Так, верная по сути, уж очень тривиально звучит фраза, характеризующая основу творческого метода Шукишина: «за внешне привычным, будничным разглядеть более широкий смысл происходящего, выявить сложный человеческий характер» (с. 17).

5. Такую особенность изобразительного ряда Шукишина, как соединение комического и драматического, обыденного и героического, лирического и философского, реалистического и романтического, стоило бы определить известным термином — оксюморон в случае, если это нерасторжимое единство, как это следует из текста автореферата».

— от доктора филологических наук, профессора кафедры новейшей русской литературы ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» **И.И. Плехановой**. Отзыв положительный, но есть вопросы и замечания:

1. «Рефлексивность присуща смыслам и поэтике прозы, была ли она свойственна кинематографу автора?»

2. «Значима ли для исследователя проблема не только художественной простоты, но и вынужденного упрощения аналитики, с которой, как признавал сам Шукишин, он столкнулся при создании “Калины красной”?»

3. «...вызывает настороженность отсылка к стилистике А. Тарковского, а особенно С. Параджанова (с. 42), форсированная живопись и самоценный метафоризм которого вряд ли был значим для органической поэтики народного кино, которое создавал Шукишин».

4. «Хотелось бы увидеть в автореферате более подробное соотнесение с изобразительными принципами “новой волны”» .

— от доктора искусствоведения, профессора кафедры теории и истории архитектуры ФГБОУ ВПО «Томский государственный архитектурно-строительный университет» **Е.Н. Полякова**. Отзыв положительный, но есть замечания:

«по диссертации можно констатировать недостаточно четкую формулировку задач исследования (с. 9-11). По нашему мнению, эти задачи должны были включать не абстрактные пассажи типа “метатекст” и “интермедиальное искусство”, а четкую концептуальную нить авторского исследования, связующую последовательно все восемь параграфов диссертации, один за другим. То же самое касается и изложения научной новизны диссертации (с. 11), которая, по нашему мнению, должна была “рекламировать” не использованные автором методы исследования (системно-комплексный анализ, культурно-семиотический метод и пр.), а его конкретные результаты. А эти результаты есть. Они достаточно четко изложены в содержании глав диссертации и в общих выводах».

– от доктора искусствоведения, профессора, заведующего кафедрой изобразительного искусства ФГБОУ ВП «Алтайский государственный технический университет имени И.И. Ползунова» **С.А. Прохорова**. Отзыв положительный, но есть вопрос:

«Почему за рамками исследования остались фильмы, в которых В.М. Шукшин выступал в качестве актера, например, “Они сражались за Родину”, а также картины – современные экранизации его литературных произведений?».

– от доктора искусствоведения, профессора, ведущего научного сотрудника научно-исследовательского института киноискусства (ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова») **В.И. Фомина**. Отзыв положительный, но есть вопрос-замечание:

«Говоря об экспериментальном опыте В.М. Шукшина в направлении условно-метафорического киноязыка, следовало бы остановиться на замыслах режиссера экранизировать сатирические повести-сказки “Точка зрения” и “До третьих петухов”, что помогло бы более точно проявить смысл метафорических образов, сновидений, некоторых сюжетных линий в фильмах “Странные люди”, “Печки-лавочки”».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается необходимостью глубокой и разносторонней оценки диссертационного исследования, темой исследования, глубиной и масштабом охвата проблемы художественно-изобразительных принципов кинематографа В.М. Шукшина, способностью определить научную и практическую ценность диссертационного исследования, а также наличием публикаций в области изобразительных средств.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано целостное представление о творчестве В.М. Шукшина как метатексте, в свете которого по-новому решается проблема художественно-эстетической целостности его творческого наследия, органической частью которого является его кинематограф;

доказана перспективность использования интермедиального подхода к кинематографу В.М. Шукшина, позволившего по-новому осветить проблему взаимодействия литературы, режиссуры, актерского мастерства в его картинах;

рассмотрены этапы работы писателя и режиссера в творческом процессе: рассказы – литературный сценарий – режиссерский сценарий – фильм («Живет такой парень»);

проанализированы киноработы В.М. Шукшина в наиболее значимых аспектах: система персонажей, формы организации пространства и времени, драматические коллизии, изобразительная стилистика, аудиовизуальный комплекс;

прослежена эволюция художественно-изобразительных принципов в шукшинских фильмах с учетом культурно-исторического контекста их формирования, в связи с чем углублено представление о поисках Шукшина в пространстве стилевых течений западного и отечественного кинематографа;

доказана научная гипотеза о В.М. Шукшине как создателе «деревенского кинематографа», принципиально отличного по своей

стилистике от советских колхозных фильмов и аналогичного «деревенской прозе» в литературе;

показаны особенности режиссерской техники и эстетики В.М. Шукшина («Ваш сын и брат») в изображении быта и культуры русской деревни в плане «онтологизма» создаваемого им «деревенского кинематографа»;

рассмотрена экспериментирующая стратегия В.М. Шукшина в киноленте «Странные люди» в русле эстетических и изобразительных тенденций «авторского», «условно-метафорического», «интеллектуального» кино;

описаны «следы» влияния на его кинотексты изобразительной эстетики итальянского неореализма, французской «новой волны», своеобразие шукшинской разработки принципов этих школ западного кинематографа;

подробно рассмотрена аудиовизуальная динамика фильма «Печки-лавочки», воссоздающая психологический, коллективный образ русского народа и его национальный характер;

выявлена роль изобразительной семантики картин В.М. Шукшина в решении художником важнейшей для него нравственно-философской проблемы сохранения и развития русской народной культуры;

впервые проанализировано в картине «Калина красная» звуковое, цветовое решение, свидетельствующее о противоречивости, сложности характера главного героя;

введены в научный оборот а) рукописные сценарии фильмов В.М. Шукшина; б) обширный эмпирический киноматериал;

на основе полученных результатов намечены инновационные направления исследований, которые могут стать перспективными в изучении произведений кинематографа как медиаискусства.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

восполнен пробел в изучении сложных явлений, возникающих на стыке литературы, экранного искусства, музыки, живописи;

применительно к проблематике диссертации результативно использован а) комплекс общенаучных гуманитарных методов исследования: историко-функциональный, культурологический, сравнительно-типологический; б) специфические методы структурно-семиотического, интермедиального, дискурсивного анализа;

изучены а) на материале творчества В.М. Шукшина трансформации жанровых и видовых форм в процессе создания фильма от рассказа, литературного и режиссерского сценария к съемочной площадке; б) типологические связи его кинолента с литературой и кинематографом 1950-1970-х годов;

прослежена эволюция изобразительной стилистики высокого примитивизма в шукшинском кинематографе;

изложены положения об уникальности творческой личности В.М. Шукшина (писатель, сценарист, режиссер, актер) и его авторской стратегии доведения нравственно-философских идей до массового зрителя;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана методика интермедиального анализа фильмов В.М. Шукшина, а также сопоставительного анализа – соотнесение шукшинского кинематографа с современным ему интеллектуальным кино, французской «новой волной»;

внедрена методика анализа кинематографического произведения, апробированная в процессе преподавания учебных дисциплин «История отечественного кинематографа», «Визуальная культура», «Региональная культура», а также в просветительской и музейной практике;

определены перспективы использования результатов исследования, в частности, для режиссеров игрового кино в плане разработки вопросов,

касающихся эволюции кинорежиссера, его стиля, и в профессиональной подготовке творческих кадров.

Оценка достоверности исследования выявила, что:

результаты и выводы диссертации обеспечиваются комплексным подходом, изучением большого количества художественных произведений живописи, архитектуры, музыки, экранных искусств;

основные идеи диссертации базируются на строго выверенной теоретической основе, последовательном применении диссертантом междисциплинарного подхода;

методика анализа кинотекстов опирается на основные положения киноведения и в целом искусствоведения.

концепции, представленные в работе, согласуются с опубликованными трудами по теории искусства, философии, культурологии;

Личный вклад диссертанта состоит:

во включенном участии соискателя на всех этапах процесса подготовки диссертации, в разработке теоретико-методологических подходов к изучению художественно-изобразительных принципов фильмов В.М. Шукшина;

в личном участии соискателя в сборе и анализе научной литературы, эмпирического материала, обобщении научных данных;

в апробации результатов исследования на научных конференциях, подготовке научных публикаций по выполненной работе.

Диссертационная работа «Художественно-изобразительные принципы кинематографа В.М. Шукшина» соответствует требованиям ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям, в том числе п.9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2014 г. №842.

На заседании 24 марта 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Шестаковой Ирине Валентиновне ученую степень доктора

искусствоведения по специальности 17.00.03 – кино-, теле- и другие
экранные искусства».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в
количестве 16 человек, из них 9 докторов наук по рассматриваемой
диссертации, участвующих в заседании, из 21 человека, входящих в состав
совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против
присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета Д 206.002.01,
доктор искусствоведения, профессор



Огнев

Константин Кириллович

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 206.002.01,
кандидат филологических наук

Латенкова

Вера Михайловна

24.03.2016 г.